



FREIE UNIVERSITÄT BOZEN  
LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO  
FREE UNIVERSITY OF BOZEN · BOLZANO



# Relazione 2010 Nucleo di Valutazione



FREIE UNIVERSITÄT BOZEN  
LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO  
FREE UNIVERSITY OF BOZEN · BOLZANO

Il **Nucleo di Valutazione di Ateneo** della Libera Università di Bolzano è composto da:  
prof. Francesco Mason, Università Ca' Foscari di Venezia, Presidente  
prof. Alessandro Narduzzo, Libera Università di Bolzano  
dott. Andrea Gröbner, Revi Consult s.r.l. (Bolzano)

Funge da **Ufficio di Supporto** del Nucleo di Valutazione l'Ufficio Controlling che è composto da:  
Paolo Naletto, responsabile  
Astrid Weger  
Karin Ferracini  
Tel. 0471 011400 – Fax 0471 011409  
Mail: [evaluation.centre@unibz.it](mailto:evaluation.centre@unibz.it)

I documenti prodotti dal Nucleo sono reperibili sul sito internet  
<http://www.unibz.it/it/organisation/organisation/bodies/evaluationcentre/default.html>



## INDICE

Premessa .....	II
1. Dati statistici e organizzazione della didattica .....	1
2. Valutazione della didattica nell'anno accademico 2010/2011 .....	26
3. Il profilo dei laureati 2010.....	51
4. L'attività di ricerca.....	63
5. I servizi di supporto: Biblioteca universitaria e Centro linguistico .....	70
6. Analisi economico-finanziaria .....	73
7. Le spese di funzionamento e l'efficienza gestionale delle singole facoltà.....	79
8. Posizionamento della LUB nei ranking nazionali e internazionali.....	88

## ALLEGATI

1. Questionario per la valutazione della didattica da parte degli studenti a.a. 2010/2011
2. Dati statistici – Valutazione della didattica da parte degli studenti a.a. 2010/2011
  - 2a Distribuzione dei valori medi per domanda, facoltà e corso di studi a.a. 2010-2011
  - 2b Raffronto tra le valutazioni complessive per singola facoltà a.a. 2008/2009-2010/2011
3. Laureati 2010 – Tabelle per facoltà dell'indagine AlmaLaurea
4. Bilancio 2010 - Analisi economico-finanziaria
5. Bilancio 2010 - I costi di funzionamento e l'efficienza gestionale delle singole facoltà



## Premessa

Il 2010, al di là dei compiti, ormai di routine, relativi all'analisi dell'offerta didattica con conseguente approvazione dei singoli corsi di studio, è stato caratterizzato innanzitutto da interventi volti a rendere più efficace l'attività del Nucleo rendendo disponibili informazioni in tempi più contenuti rispetto a quanto si verificava negli anni passati.

Si è riusciti ad anticipare la redazione del report sui questionari sulla didattica, compilati dagli studenti frequentanti, al mese di settembre successivo alla conclusione dei corsi di insegnamento valutati (in precedenza la relazione, secondo quanto prescritto dalla legge istitutiva dei Nuclei, poteva essere compilata ritardandola fino al successivo mese di aprile).

La disponibilità di questa relazione mette adesso in condizione le autorità accademiche, particolarmente i Presidi, di intraprendere azioni correttive anche per l'anno accademico che segue immediatamente quello dei questionari (in precedenza, vi era inevitabilmente un anno di ritardo, e questo poteva rendere detti provvedimenti tardivi, se non addirittura impossibili).

Per il 2010, quindi, si son compilati due report distinti: uno per i questionari dell'a.a. 2008/2009, approntato prima del 30 aprile, nel rispetto dei termini di legge; il secondo, redatto appunto nel mese di settembre 2010, relativo ai questionari del 2009/2010.

Mantenendo la nuova tabella di marcia, la presente relazione compilata nell'autunno del 2011, riporta ovviamente il (solo) report sulla didattica per l'a.a. 2010/2011.

Nel 2010 si è provveduto ad anticipare anche la relazione annuale, portandone a compimento due: una all'inizio dell'anno (relazione sul 2009) e la presente compilata entro il mese di novembre (relazione 2010).

In occasione dell'anticipo della relazione sui questionari per la didattica, il Nucleo ha ricevuto una richiesta da parte di un Preside di Facoltà di personalizzare il questionario stesso, diversificandolo per facoltà. Il Nucleo, è quindi giunto alla conclusione di consentire fino ad un massimo di 3 quesiti aggiuntivi, personalizzabili da una facoltà all'altra.

Largo spazio è stato dato in svariate sedute, specialmente all'inizio ed alla fine dell'anno in esame, all'organizzazione dei dottorati di ricerca. Il problema, sollevato ancora nell'ottobre 2009, è quello, a tutt'oggi non concretamente risolto, della preparazione formale di un "percorso" formativo per ogni singolo dottorando, che pur non essendo necessariamente assimilabile ad un libretto universitario, sia comunque un documento di trasparenza nel riportare gli impegni formativi richiesti al dottorando e l'esito delle verifiche collegate. La necessità di istituire questo tipo di documentazione è riemersa anche durante il 2010 sia



dall'analisi di questionari compilati dai dottorandi, sia da episodi di manifestato disagio da parte di singoli dottorandi, per quanto assai circoscritti.

A parere del Nucleo, la partecipazione ad un corso di dottorato si dovrebbe equiparare ad un accordo di programma formalizzato tra due parti, dottorando e istituzione accademica, dal quale il dottorato può desumere con trasparenza cosa gli verrà richiesto nel corso di questo percorso di formazione alla ricerca. Il Nucleo non mancherà di rimarcare l'importanza di specifici provvedimenti da parte dell'Ateneo in questo senso.

Nel corso del 2010 si è completato il passaggio dei corsi di studio al nuovo ordinamento (mancavano i corsi della Facoltà di Economia).

Infine si è discusso, anche in incontri con il Rettore ed il Presidente del Consiglio dell'Università, sulle caratteristiche che dovrebbe avere un Presidio della Qualità, richiamato dalla legislazione nazionale e sulla sua istituzione: anche questo rimane oggi (novembre 2011) un problema aperto.

La presente relazione contiene un paragrafo del tutto nuovo rispetto alle relazioni passate: un raffronto della LUB con altri atenei a mezzo dei più autorevoli ranking internazionali.

Il tema è molto interessante ma di non facile elaborazione: diversi organi di informazione pubblicano periodicamente classifiche, dai risultati spesso divergenti, volte a fornire all'utenza un elemento di giudizio sulla bontà di una sede universitaria piuttosto che un'altra.

Limitatamente all'utilizzo dei questionari sulla didattica, occorre dire che in sede nazionale il CNVSU, Comitato di Valutazione del Sistema Universitario, (poi diventato ANVUR) aveva resi omogenei tali questionari al duplice scopo di renderli snelli e confrontabili. Ma un raffronto generalizzato degli atenei su questa base non è mai stato realizzato per la resistenza delle università stesse ad accettare, tra i parametri che determinano il Fondo di Finanziamento Ordinario, le valutazioni degli studenti. Va anche osservato che il CNVSU non è riuscito ad imporre ovunque la scala di valutazione con 4 livelli di gradimento: alcuni atenei hanno optato per la scala a 10 punti (che potrebbe anche imporsi a livello nazionale) e questo crea altre difficoltà nel paragonare due tipi di giudizio che possono divergere in maniera significativa.

Su un piano più generale, esiste ad oggi la possibilità di raffronti più ampi, anche se comunque parziali, confrontando tra loro, separatamente, solo università statali oppure solo università non statali. Seguendo questa linea, almeno due delle nostre facoltà possono essere valutate a livello nazionale, e di questo diamo conto.

A livello internazionale, esistono valutazioni su vari aspetti connessi ad un ateneo ed ai servizi offerti dallo stesso e dal territorio circostante: anche queste sono state qui riportate.



Ci pare anche doveroso ricordare che il mandato del Nucleo di Valutazione si conclude a scadenza naturale nel mese di aprile 2012 e con la presente relazione si coglie l'occasione per ringraziare gli stimatissimi Organi Universitari per l'aperta e fattiva collaborazione e la disponibilità al confronto.

Il Presidente del Nucleo di Valutazione

Prof. Francesco Mason

Nota Tecnica: La presente relazione annuale comprende la valutazione sulla didattica relativa all'anno accademico 2010/2011, concluso dal punto di vista della didattica da poco più di 5 mesi: nelle intenzioni del Nucleo questa dovrebbe rimanere la caratteristica delle relazioni future.



## Composizione del Nucleo di valutazione

La composizione del Nucleo di Valutazione della Libera Università di Bolzano (LUB), per il periodo temporale oggetto della presente relazione, è stata la seguente:

- Prof. Francesco Mason, ordinario di Ricerca operativa nell'Università Ca' Foscari di Venezia (Presidente), Direttore di Dipartimento nel periodo 1985-1990 e Preside della Facoltà di Economia presso il medesimo Ateneo per due mandati triennali, dal 1993 al 1999. Presidente di Collegio didattico di un corso di laurea triennale e di un corso di laurea specialistica nella predetta Università nel periodo 2000-2005, è stato delegato del rettore della stessa Università per i corsi IFTS; membro del Centro interuniversitario per la Ricerca operativa, è autore di numerose pubblicazioni in materia di ottimizzazione e modelli quantitativi per la gestione operativa delle aziende, oltreché di testi a carattere didattico.
- Dott. Andrea Gröbner, dottore commercialista, revisore contabile, presidente dell'Associazione Nazionale Revisori Enti Locali sez. Alto Adige (ANCREL), e membro del Consiglio Nazionale, esperto di organizzazione e management nel settore profit e no profit. E' componente dell'Osservatorio Centrale sul sistema nazionale dei Consorzi universitari e membro di Nuclei di Valutazione di Istituti scolastici. Ricopre cariche in enti pubblici e privati ed è autore di pubblicazioni in materia di controllo di gestione, pianificazione e programmazione strategica e ordinamento degli enti pubblici.
- Prof. Alessandro Narduzzo, professore straordinario di Economia e Gestione delle Imprese presso la Facoltà di Economia della Libera Università di Bolzano. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Direzione Aziendale presso l'Università di Bologna, è stato delegato del Rettore per le relazioni Internazionali della Libera Università di Bolzano. Membro dell'Accademia italiana di Economia aziendale, dell'American Academy of Management, e della Strategic Management Society. Ha pubblicato libri e articoli su temi di strategia d'impresa e sullo sviluppo della conoscenza organizzativa. Svolge attività di ricerca in collaborazione con gruppi di ricerca internazionali. È valutatore per il MIUR per i progetti di ricerca Interlink.

In base allo statuto della LUB, il Nucleo di valutazione presenta una struttura differente come numero di componenti da quanto si riscontra nelle università italiane: i suoi componenti, tuttavia, sono egualmente rappresentativi delle esigenze fondamentali delle parti interessate, e delle peculiarità del territorio in cui la LUB si colloca.

Anche quest'anno l'Ufficio Controlling ha affiancato il Nucleo di Valutazione, ed ha fornito il necessario supporto tecnico-amministrativo collaborando attivamente al suo operato.



## Attività del Nucleo di Valutazione

Nel corso dell'anno solare 2010 il Nucleo di Valutazione ha tenuto 13 riunioni, di cui 1 per via telematica, nei giorni: 14 gennaio; 2 febbraio; 2 marzo; 30 marzo; 22 aprile; 12 maggio; 14 giugno (telematica); 24 giugno; 30 luglio; 16 settembre; 6 ottobre; 3 novembre; 30 novembre, con una cadenza quindi relativamente regolare di una riunione al mese.

Il lavoro svolto in queste adunanze è già stato riepilogato nelle premesse a questa relazione.

In molte di queste riunioni, ribadiamo, si sono avuti contatti o incontri con membri del corpo docente o con autorità accademiche.

Il Nucleo, complessivamente o comunque attraverso i propri membri, ha tenuto un costante contatto con i "riferimenti" a livello nazionale, partecipando ad incontri e convegni promossi dal Ministero dell'Università e della Ricerca sui temi della valutazione e le linee dettate dalle ultime normative ed agli incontri promossi dal CONVUI, Coordinamento dei Nuclei di Valutazione delle Università italiane, utile sede di confronto tra esperienze di atenei diversi e organo che sta acquistando un proprio peso, considerata la adesione oramai allargata a quasi tutte le università, statali e non.

La sfera di competenza del Nucleo di Valutazione si è ulteriormente allargata, rispetto agli anni precedenti, e questo sta comportando un carico di lavoro ancora crescente, come testimoniato appunto dal numero attuale delle sedute.



## 1. Dati statistici e organizzazione della didattica

### 1.1 Premessa

Il presente capitolo riporta dati statistici e commenti integrativi del Nucleo di Valutazione sul numero e sulle caratteristiche degli studenti iscritti alla Libera Università di Bolzano per l'anno 2010, sulle caratteristiche dei laureati e sul numero e tipologia dei docenti delle varie categorie.

Ricordiamo che le Facoltà, istituite presso la LUB, sono le seguenti:

- ✦ **Economia** – sede di Bolzano; sede di Brunico per il corso di laurea in Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi;
- ✦ **Design e Arti** – sede di Bolzano;
- ✦ **Scienze della Formazione** – sede di Bressanone;
- ✦ **Scienze e Tecnologie informatiche** – sede di Bolzano;
- ✦ **Scienze e Tecnologie** – sede di Bolzano.

### 1.2 L'offerta didattica nell'a.a. 2010/2011

Nelle 5 Facoltà sono complessivamente attive 10 lauree triennali, 1 laurea quadriennale (vecchio ordinamento), 5 lauree magistrali, 3 dottorati di ricerca e 2 master<sup>1</sup>.

Facoltà	Corsi di laurea triennali	Corsi di laurea magistrale	Corsi di laurea vecchio ordinamento	Master	Dottorati di ricerca
Economia	3	2			
Design e Arti	1				
Scienze della Formazione	3	1	1		1
Scienze e Tecnologie informatiche	1	1			1
Scienze e Tecnologie	2	1		2	1
<b>Totale</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>

Di seguito viene presentato un dettaglio a livello di facoltà dell'offerta formativa.

#### Facoltà di Economia

##### Corsi di laurea

- Economia e Management (L-18)
- Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi (L-18)
- Scienze economiche e sociali (L-33)

<sup>1</sup> Non vengono qui considerati i corsi di formazione/aggiornamento offerti dalle Facoltà e la SSIS.



### Corsi di laurea magistrale

- Imprenditorialità e Innovazione (LM-77)
- Economia e Management del Settore pubblico (LM-63)

### **Facoltà di Design e Arti**

#### Corsi di laurea

- Design e Arti (L-4)

### **Facoltà di Scienze della Formazione**

#### Corsi di laurea

- Servizio sociale (L-39)
- Educatore sociale (L-19)
- Scienze della Comunicazione plurilingue (L-20)

#### Corsi di laurea vecchio ordinamento

- Scienze della Formazione primaria, sezioni italiana, tedesca e ladina

#### Corsi di laurea magistrale

- Innovazione e Ricerca per gli Interventi socio-assistenziali-educativi (LM-50 e LM-87)

#### Corsi di dottorato

- Pedagogia generale, Pedagogia sociale e Didattica generale

### **Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche**

#### Corsi di laurea

- Scienze e Ingegneria dell'Informazione (L-8 e L-31)

#### Corsi di laurea magistrale

- Informatica (LM-18)

#### Corsi di dottorato

- Scienze e Tecnologie informatiche

### **Facoltà di Scienze e Tecnologie**

#### Corsi di laurea triennali

- Scienze e Tecnologie agrarie (L-25)
- Ingegneria logistica e della Produzione (L-9)

#### Corsi di laurea magistrale

- Fruit Science (LM-69)

#### Master

- Master di II livello "CasaClima"
- Master di I livello in Innovation Engineering



### Corsi di dottorato

- Management of Mountain Environment

Rispetto alla situazione dell'anno accademico precedente si registra un aumento (da 2 a 5) del numero di corsi di laurea magistrale, in linea con quanto auspicato dal Nucleo.

### **1.3 La popolazione studentesca**

Al 15 dicembre 2010 il numero degli studenti (di corsi di laurea, laurea specialistica/magistrale, dottorati di ricerca, master e corsi di specializzazione) risulta pari a 3.331 unità con una crescita del 4% rispetto all'anno precedente.

Nella tabella seguente sono riportate le dinamiche a livello di facoltà e di ateneo.

Tabella n. 1: Studenti iscritti per facoltà al 15/12/2010 e confronto con anno precedente

Facoltà	N. studenti 15/12/09	N. studenti 15/12/10	Variazione in v.a.	Variazione in %
Economia	826	918	92	11,1%
Design e Arti	216	215	-1	-0,5%
Scienze della Formazione	1.593	1.658	65	4,1%
Scienze e Tecnologie informatiche	324	312	-12	-3,7%
Scienze e Tecnologie *	181	226	45	24,9%
Scuola di Specializzazione	64	2	-62	-96,9%
<b>Totale</b>	<b>3.204</b>	<b>3.331</b>	<b>189</b>	<b>4,0%</b>

Fonte: Servizi alla didattica e alla ricerca

\* Inclusi gli studenti del corso di laurea in Ingegneria logistica e della Produzione offerto in collaborazione con il Politecnico di Torino

### **1.4 L'andamento delle immatricolazioni**

Qui di seguito l'andamento delle immatricolazioni LUB dall'anno accademico 2008/09 ad oggi:

Tabella n. 2: Evoluzione immatricolazioni alla LUB per facoltà - Corsi di laurea triennale e corsi di studio del vecchio ordinamento

Facoltà	a.a. 2008/09	a.a. 2009/10	a.a. 2010/11
Economia	214	233	240
Design e Arti	54	59	48
Scienze della Formazione	340	382	265
Scienze e Tecnologie informatiche	55	41	43
Scienze e Tecnologie	41	43	49
<b>Totale</b>	<b>704</b>	<b>758</b>	<b>645</b>

Fonte: MIUR



Va premesso che rispetto alla precedente tabella n. 1, la presente serie storica di dati riflette unicamente il numero di studenti che si immatricolano per la prima volta nel sistema universitario italiano e non tiene conto ad esempio dei casi di trasferimento.

Nei grafici che seguono è evidenziato l'andamento delle immatricolazioni a livello di ateneo e per le singole facoltà.

Grafico n. 1: *Trend immatricolazioni dal 1998/99 al 2010/11 a livello di ateneo*

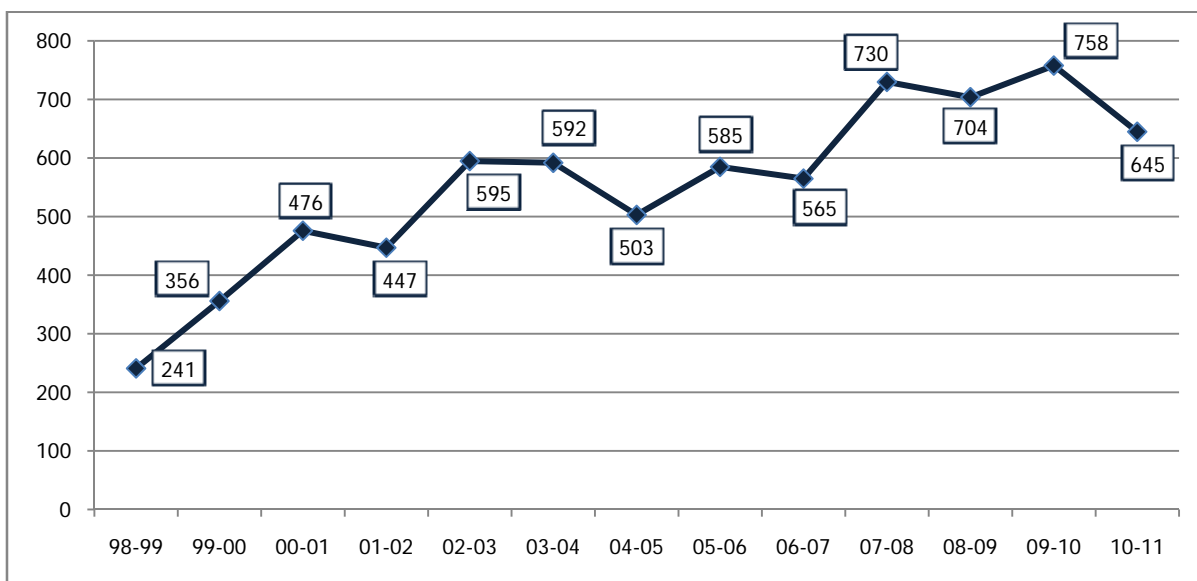
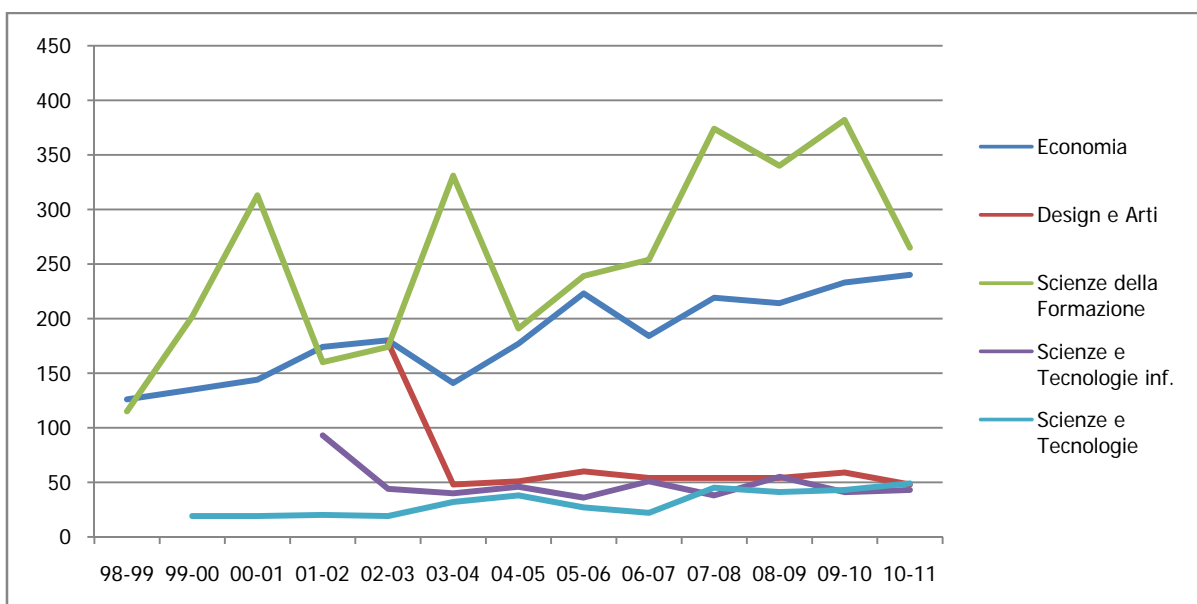


Grafico n. 2: *Trend immatricolazioni dal 1998/99 al 2010/11 per facoltà*





Qui di seguito, invece, le iscrizioni alle lauree specialistiche.

Tabella n. 3: Evoluzione iscrizioni al primo anno alla LUB per facoltà - corsi di laurea magistrale

Facoltà	a.a. 2008/09	a.a. 2009/10	a.a. 2010/11
Economia	14	17	42
Scienze della Formazione			19
Scienze e Tecnologie informatiche	36	28	43
Scienze e Tecnologie*			8
<b>Totale</b>	<b>50</b>	<b>45</b>	<b>112</b>

Fonte: MIUR

\* In questa statistica sono stati considerati anche 4 studenti nell'a.a. 2010/11 iscritti presso atenei esteri consorziati per il corso di laurea magistrale in Fruit Science oltre ai 4 studenti LUB. Nelle successive elaborazioni verranno conteggiati unicamente i cd. studenti LUB.

#### 1.4.1 Provenienza geografica degli immatricolati

La composizione della popolazione studentesca per provenienza geografica è sostanzialmente stabile, con variazioni statisticamente poco significative (generalmente variazioni di pochi decimi di punto). Crescono in valore assoluto, in proporzione all'aumento complessivo delle immatricolazioni, anche gli studenti stranieri, mantenendo le stesse proporzioni che nel passato.

Tabella n. 4: Provenienza geografica degli immatricolati LUB

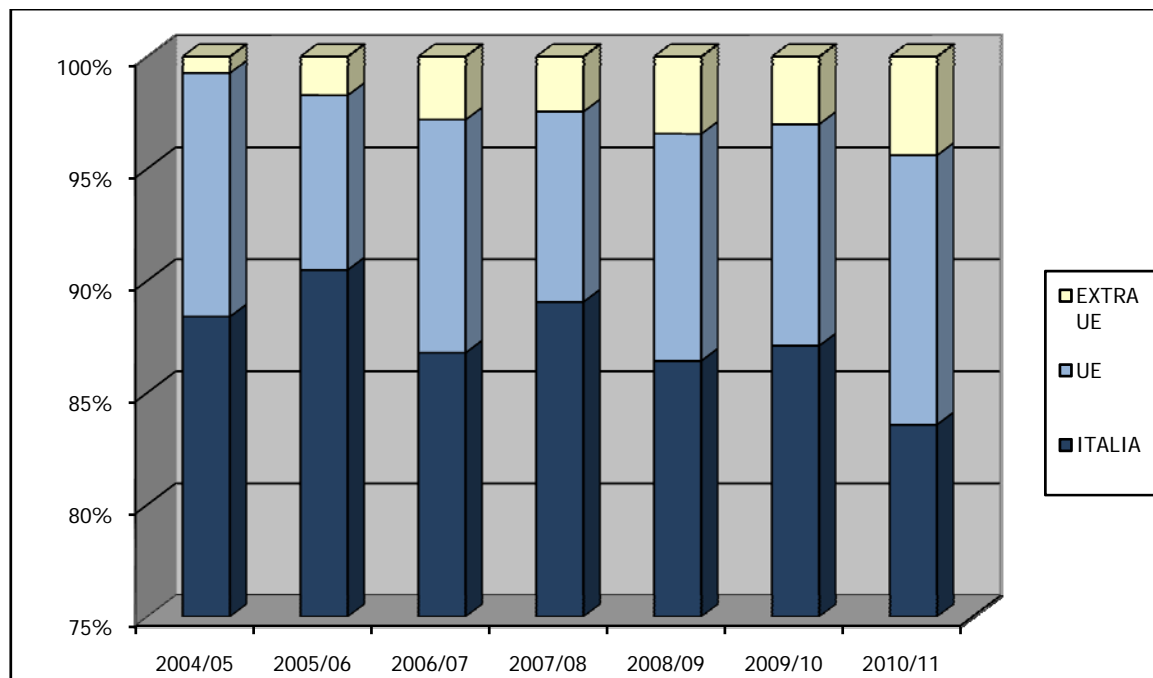
	a.a. 2008/09		a.a. 2009/10		a.a. 2010/11	
	n. studenti	in %	n. studenti	in %	n. studenti	in %
<b>ITALIA</b> di cui :	<b>802</b>	<b>86,42</b>	<b>951</b>	<b>87,09</b>	<b>814</b>	<b>83,57</b>
dalla prov. di Bolzano	588	63,36	694	63,55	587	60,27
dalla provincia di Trento	106	11,42	129	11,81	122	12,53
da altre provincie italiane	108	11,64	128	11,72	105	10,78
<b>UE</b> di cui :	<b>94</b>	<b>10,13</b>	<b>108</b>	<b>9,89</b>	<b>117</b>	<b>12,02</b>
dalla Germania	62	6,68	72	6,59	91	9,34
dall'Austria	10	1,08	14	1,28	7	0,72
da altre nazioni dell'UE	22	2,37	22	2,01	19	1,95
<b>EXTRA UE</b>	<b>32</b>	<b>3,45</b>	<b>22</b>	<b>3,02</b>	<b>43</b>	<b>4,41</b>
<b>TOTALE</b>	<b>928</b>	<b>100,00</b>	<b>1.092</b>	<b>100,00</b>	<b>974</b>	<b>100,00</b>

Fonte: Servizi alla didattica e alla ricerca

Si osserva che i dati riferiti nella tabella 4 sono relativi agli immatricolati (inclusi trasferimenti e studenti già immatricolati/iscritti presso altre università) a tutti i corsi di studio (lauree triennali, lauree specialistiche/magistrali, master universitari). Nella precedente tabella 2, invece, erano stati riportati unicamente i dati relativi agli studenti che si immatricolano per la prima volta al sistema universitario italiano ai corsi di laurea triennale ed ai corsi di studio del vecchio ordinamento.



Grafico n. 3: *Provenienza geografica immatricolati LUB dal 2005/06 al 2010/11*



#### 1.4.2 Scuola superiore di provenienza

Come evidenziato dalla tabella che segue, la provenienza, denota una flessione del numero di studenti provenienti dall'ex Istituto magistrale, e in maniera meno marcata dagli Istituti professionali. Stabile il dato dei Licei.

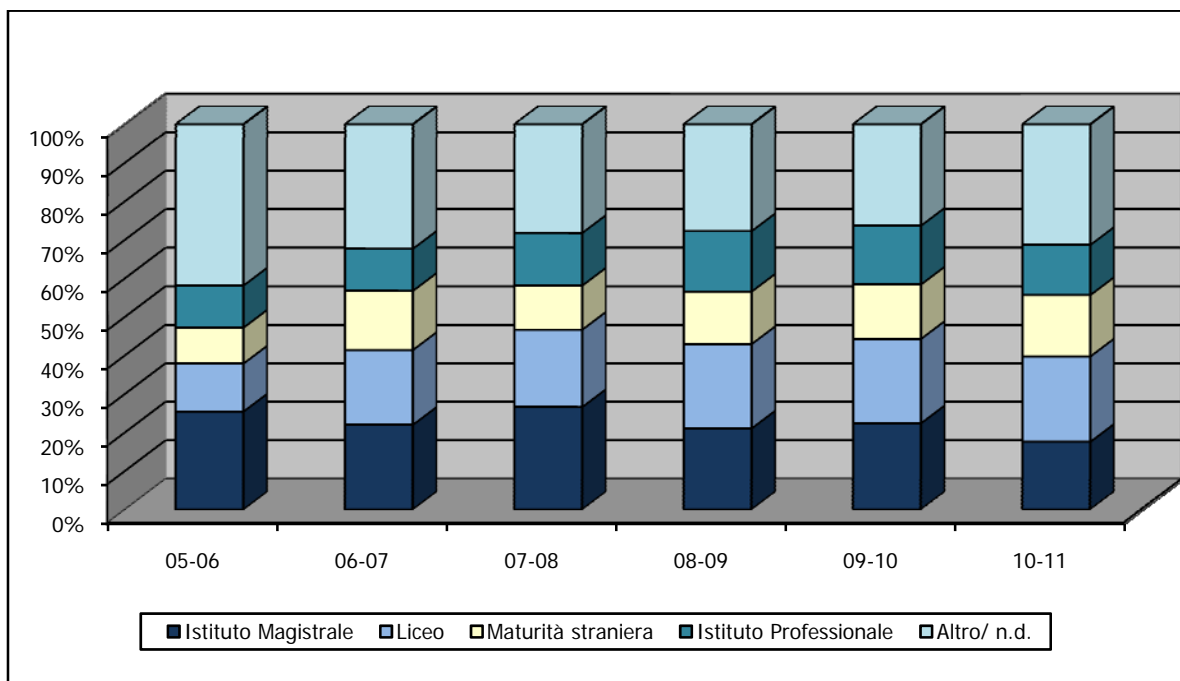
Tabella n. 5: Scuola superiore di provenienza a livello di ateneo (dati in percentuale)

	a.a. 2008/09	a.a. 2009/10	a.a. 2010/11
Liceo scienze sociali (ex Istituto magistrale)	21,05	22,39	17,58
Liceo	21,90	21,90	22,16
Maturità straniera	13,63	14,12	15,94
Istituto professionale	15,69	15,27	13,01
Altro/ n.d.	27,73	26,32	31,31
<b>Totale</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Fonte: AIS



Grafico n. 4: *Rappresentazione grafica della scuola superiore di provenienza, dal 2005/06 al 2010/11*



Di seguito si presentano i dati relativi al titolo di studio degli studenti immatricolati disaggregati a livello di facoltà. La distribuzione degli studenti per titolo di studio ha caratteristiche distintive in ogni facoltà, con una ovvia prevalenza delle iscrizioni dei diplomati di Istituto magistrale a Scienze della Formazione.

Tabella n. 6: Scuola superiore di provenienza a livello di facoltà (dati in percentuale)

### **Economia**

	a.a. 2008/09	a.a. 2009/10	a.a. 2010/11
Istituto tecnico	31,56	28,91	28,86
Liceo scienze sociali (ex Istituto magistrale)	2,87	4,96	5,37
Liceo	24,18	23,83	20,81
Maturità straniera	24,18	26,56	28,52
Istituto professionale	15,16	14,06	10,40
Altro/ n.d.	2,05	1,95	6,04
<b>Totale</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

### **Scienze della Formazione**

	a.a. 2008/09	a.a. 2009/10	a.a. 2010/11
Istituto tecnico	16,98	16,85	14,21
Liceo scienze sociali (ex Istituto magistrale)	37,74	38,88	34,32
Liceo	19,81	18,79	22,52
Maturità straniera	2,83	2,81	3,22
Istituto professionale	19,81	18,57	18,23
Altro/ n.d.	2,83	4,10	7,51
<b>Totale</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>



### Scienze e Tecnologie informatiche

	a.a. 2008/09	a.a. 2009/10	a.a. 2010/11
Istituto tecnico	49,12	31,25	47,37
Liceo scienze sociali (ex Istituto magistrale)	3,51	0	1,75
Liceo	17,54	14,58	14,04
Maturità straniera	22,81	43,75	31,58
Istituto professionale	7,02	6,25	5,26
Altro/ n.d.	0	4,17	0
<b>Totale</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

### Design e Arti

	a.a. 2008/09	a.a. 2009/10	a.a. 2010/11
Istituto tecnico	7,27	11,67	17,39
Liceo scienze sociali (ex Istituto magistrale)	7,27	5,00	7,25
Liceo	21,82	31,67	30,43
Maturità straniera	45,45	33,33	26,09
Istituto professionale	3,64	1,67	11,59
Altro/ n.d.	14,55	16,67	7,25
<b>Totale</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

### Facoltà di Scienze e Tecnologie

	a.a. 2008/09	a.a. 2009/10	a.a. 2010/11
Istituto tecnico	52,38	61,36	57,14
Liceo scienze sociali (ex Istituto magistrale)	0	0	0
Liceo	35,71	20,45	25,00
Maturità straniera	7,15	2,27	5,36
Istituto professionale	4,76	15,91	1,79
Altro/ n.d.	0	0	10,71
<b>Totale</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

#### 1.4.3 Confronto immatricolazioni – numero programmato

Annualmente il Consiglio dell'Università stabilisce il numero massimo di immatricolati per singolo corso di studi. La tabella 7 riporta l'entità dello scostamento tra il cd. numero programmato ed il numero effettivo di immatricolati<sup>2</sup>.

Tabella n. 7: Confronto numero programmato – immatricolati

Facoltà	Corso di laurea triennale	Numero programmato	Immatricolati a.a. 2010/11	% di copertura
Design e Arti	Design e Arti (L-4)	63 (58+5)	60	95,2%

<sup>2</sup> Nel numero programmato sono calcolati anche i posti riservati a cittadini non comunitari, obbligatori per legge.



Facoltà	Corso di laurea triennale	Numero programmato	Immatricolati a.a. 2010/11	% di copertura
Economia	Economia e Management (L-18)	140 (130+10)	120	85,7%
	Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi (L-18)	102 (100+2)	91	89,2%
	Scienze economiche e sociali (L-33)	60 (50+10)	50	83,3%
Scienze della Formazione	Educatore sociale (L-19)	38 (30+8)	30	78,9%
	Servizio sociale (L-39)	38 (30+8)	30	78,9%
	Scienze della comunicazione (L-20)	70 (69+1)	47	67,1%
Scienze e Tecnologie informatiche	Scienze e Ingegneria dell'Informazione (L-8/L-31)	105 (70+35)	54	51,4%
Scienze e Tecnologie	Scienze e Tecnologie agrarie (L-25)	34 (30+4)	26	76,5%
	Ingegneria logistica e della Produzione (L-9)	34 (30+4)	28	82,4%
<b>Totale laurea triennale</b>		<b>684</b>	<b>536</b>	<b>78,4%</b>
Facoltà	Corsi di laurea magistrale	Numero programmato	Iscr. 1° anno a.a. 2010/11	% di copertura
Economia	Imprenditorialità e Innovazione (LM-77)	30 (25+5)	12	40,0%
	Economia e Management del Settore pubblico (LM-63)	30 (25+5)	25	83,3%
Scienze della Formazione	Innovazione e Ricerca per gli Interventi socio-assistenziali-educativi (LM-50/LM-87)	38 (30+8)	19	50,0%
Scienze e Tecnologie informatiche	Informatica (LM-18)	80 (45+35)	54	67,5%
Scienze e Tecnologie	Fruit Science (LM-69)	12 (10+2)	4	33,3%
<b>Totale laurea magistrale</b>		<b>190</b>	<b>114</b>	<b>60,0%</b>
<b>TOTALE ATENEIO</b>		<b>874</b>	<b>650</b>	<b>74,4%</b>

Fonte: Servizi alla didattica e alla ricerca, elaborazione Controlling

Il grado di copertura nelle lauree triennali è ulteriormente migliorato, passando in tre anni dal 57,41% al 69,4% e attualmente al 78,4%, con parecchi valori superiori all'80% (Scienze della Formazione ed Economia) e viceversa un valore ancora relativamente basso a Scienze e Tecnologie informatiche. Ciò è dovuto ancora una volta in parte per l'aumento del numero di iscritti in parte per un adeguamento dei numeri programmati alla reale richiesta in alcuni corsi. Nella Facoltà di Economia si può osservare lo scorporo del corso di laurea in Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi, con caratteristiche e sede peculiari.



## 1.5 La regolarità dei percorsi formativi ed i laureati

### 1.5.1 I crediti formativi universitari (CFU)

Si tratta di una statistica effettuata dal competente ufficio del MIUR che prende come base l'anno solare e misura l'ammontare di crediti formativi (CFU) conseguiti dagli studenti nell'anno stesso.

Tabella n. 8: Confronto crediti acquisiti 2008-2010

	2008		2009		2010	
	Totale crediti acquisiti	Media crediti acquisiti per studente	Totale crediti acquisiti	Media crediti acquisiti per studente	Totale crediti acquisiti	Media crediti acquisiti per studente
<b>Design e Arti</b>	<b>7.346</b>	<b>35</b>	<b>8.388</b>	<b>39</b>	<b>8.285</b>	<b>44</b>
Design	7.346	35	8.388	39	8.285	44
<b>Economia</b>	<b>22.614</b>	<b>33</b>	<b>27.037</b>	<b>30</b>	<b>36.172</b>	<b>43</b>
Scienze economiche e sociali	2.943	32	3.350	30	4.893	44
Scienza dell'Economia e della Gestione aziendale	18.686	33	22.682	35	29.864	48
LS Management e Mercati internazionali	985	31	1.005	26	1.415	38
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>12.538</b>	<b>40</b>	<b>13.986</b>	<b>40</b>	<b>14.421</b>	<b>41</b>
Servizio sociale	4.047	37	4.457	40	4.503	40
Educatore sociale	4.616	45	4.113	41	4.185	43
Scienze della Comunicazione plurilingue	3.875	37	5.416	38	5.733	41
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>7.147</b>	<b>26</b>	<b>8.216</b>	<b>29</b>	<b>8.693</b>	<b>31</b>
Informatica applicata	4.251	26	4.878	31	5.092	33
LM Informatica	2.896	24	3.338	26	3.601	29
<b>Scienze e Tecnologie</b>			<b>3.610</b>	<b>33</b>	<b>4.997</b>	<b>44</b>
Ingegneria logistica e della Produzione	n.d.	n.d.	1.660	33	2.146	42
Tecnica ed Economia agraria	n.d.	n.d.	1.950	32	2.851	47
<b>TOTALE</b>	<b>49.645</b>	<b>32</b>	<b>61.237</b>	<b>34</b>	<b>72.568</b>	<b>41</b>

Fonte: Servizi alla didattica e alla ricerca, elaborazione Controlling. Non vengono riportati i dati relativi ai corsi di studio ad esaurimento.

Viene spontaneo utilizzare il numero di CFU nell'ottica di una valutazione dei tempi necessari per il conseguimento del titolo di studi.

Un raffronto con i 60 CFU/anno standard previsti dalla legge però non è del tutto corretto, poiché i dati descritti non includono i CFU acquisiti per la preparazione delle tesi, degli stage e degli studi all'estero. Considerando anche questi, un valore plausibile di raffronto per il carico di una laurea triennale dovrebbe attestarsi attorno ai 140-150 crediti.



Se ne potrebbe dedurre che i 44 CFU di Design e Arti corrispondano ad una durata degli studi di 3,5 anni, mentre per Informatica si arriva quasi a cinque.

Il dato, raccolto su indicazione del Ministero, tuttavia, non comprende nemmeno i crediti di titoli congiunti (joint degrees) per cui l'unico raffronto sensato rimane quello rispetto all'a.a. precedente (e, nei dettagli, è valutabile pienamente solo dai docenti direttori di corso).

### 1.5.2 Gli iscritti che non hanno superato annualità

La tabella seguente presenta un'analisi degli studenti iscritti che non hanno acquisito crediti nell'anno 2010. Il dato mostra che meno del 6% degli studenti non acquisisce crediti formativi, in linea sostanziale con il dato precedente.

Tabella n. 9: Confronto iscritti che non hanno acquisito crediti/superato annualità negli anni solari 2008-2010 per corso di studio

	2008		2009		2010	
	Isritti che non hanno acquisito crediti	di cui immatricolati per la prima volta all'università	Isritti che non hanno acquisito crediti	di cui immatricolati per la prima volta all'università	Isritti che non hanno acquisito crediti	di cui immatricolati per la prima volta all'università
<b>Design e Arti</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
Design	11		10	1	4	
<b>Economia</b>	<b>38</b>	<b>6</b>	<b>56</b>	<b>12</b>	<b>47</b>	<b>12</b>
Economia e Commercio	2		3		2	
Economia aziendale	1		3		2	
Economia e Management	11		8		5	
Tecnica ed Economia agraria	4		5		5	
Management del Turismo			1			
Scienza dell'Economia e della Gestione aziendale	15	4	29	12	24	10
Scienze economiche e sociali	4	2	4		7	1
LS Management e Mercati internazionali	1		3		2	1
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>70</b>	<b>2</b>	<b>58</b>	<b>5</b>	<b>67</b>	<b>4</b>
Scienze della Formazione primaria	41	2	35	4	37	1
Servizio sociale	11		14	1	12	
Educatore professionale	12		2		2	
Educatore sociale	5		7		9	
Scienze della Comunicazione plurilingue	1		0		7	3
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>38</b>	<b>5</b>	<b>37</b>	<b>3</b>	<b>40</b>	<b>3</b>
Informatica applicata	16	2	12	3	12	
LM Informatica	22	3	25		28	3



	2008		2009		2010	
	Iscritti che non hanno acquisito crediti	di cui immatricolati per la prima volta all'università	Iscritti che non hanno acquisito crediti	di cui immatricolati per la prima volta all'università	Iscritti che non hanno acquisito crediti	di cui immatricolati per la prima volta all'università
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>6</b>
Ingegneria logistica e della Produzione	n.d.	n.d.	2	2	6	4
Tecnica ed Economia agraria	n.d.	n.d.	0		2	2
<b>TOTALE</b>	<b>157</b>	<b>13</b>	<b>163</b>	<b>23</b>	<b>166</b>	<b>25</b>

<b>Numero di studenti iscritti</b>	<b>2.693</b>	<b>2.957</b>	<b>3.055</b>
% di iscritti che non hanno acquisito crediti	<b>5,83</b>	<b>5,51</b>	<b>5,43</b>

Fonte: Servizi alla didattica e alla ricerca, elaborazione Controlling

### 1.5.3 Il superamento degli esami di profitto

Nella tabella 10 vengono presentati i dati relativi agli esami superati e agli esami non superati (ossia valutati con insufficienza), disaggregati per corso di studi, conteggiando le prove di esame. Il dato sulla percentuale degli esami superati tiene conto solo delle prove d'esame effettivamente sostenute dagli studenti ed è proposto come indicatore del grado di severità e di selezione degli esami di profitto. Come si può vedere, a livello di ateneo il dato medio riferito alla percentuale di esami superati è pari a 91,8%. Il dato comunque è molto disomogeneo, in quanto due facoltà (Scienze della Formazione con addirittura il 99% e Design e Arti, 96%) presentano percentuali di superamento molto elevate, mentre le altre si collocano tra il 70 e l'80%.

Tabella n. 10: Confronto esami superati/non superati negli anni accademici 2008/2009-2010/2011 per corso di studi

	2008/2009			2009/2010			2010/2011		
	Esami superati	Esami non superati	% esami superati	Esami superati	Esami non superati	% esami superati	Esami superati	Esami non superati	% esami superati
<b>Design e Arti</b>	<b>1.460</b>	<b>45</b>	<b>97,0%</b>	<b>1.239</b>	<b>44</b>	<b>96,6%</b>	<b>1.056</b>	<b>36</b>	<b>96,7%</b>
Design	1.460	45	97,0%	1.239	44	96,6%	1.056	36	96,7%
<b>Economia</b>	<b>4.826</b>	<b>1.660</b>	<b>74,4%</b>	<b>5.296</b>	<b>1.916</b>	<b>73,4%</b>	<b>4.144</b>	<b>1.759</b>	<b>70,2%</b>
Scienze economiche e sociali	575	211	73,2%	690	250	73,4%	525	149	77,9%
Scienza dell'economia e della gestione aziendale	4.085	1.425	74,1%	4.341	1.650	72,5%	2.633	1.108	70,4%
Economia e Management							334	266	55,7%



	2008/2009			2009/2010			2010/2011		
	Esami superati	Esami non superati	% esami superati	Esami superati	Esami non superati	% esami superati	Esami superati	Esami non superati	% esami superati
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi							466	218	68,1%
LS Management e mercati internazionali	166	24	87,4%	265	16	94,3%	130	18	87,8%
LM Economia e Management del Settore pubblico							56	4	93,3%
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>17.604</b>	<b>131</b>	<b>99,3%</b>	<b>18.862</b>	<b>172</b>	<b>99,1%</b>	<b>19.948</b>	<b>168</b>	<b>99,2%</b>
<i>Scienze della Formazione primaria</i>	<i>14.555</i>	<i>60</i>	<i>99,6%</i>	<i>16.441</i>	<i>113</i>	<i>99,3%</i>	<i>16.445</i>	<i>113</i>	<i>99,3%</i>
Scienze della Formazione primaria	10.155	46	99,5%	11.963	91	99,2%	13.369	92	99,3%
Scienze della Formazione primaria per insegnanti in servizio	4.400	14	99,7%	4.478	22	99,5%	3.076	21	99,3%
Servizio sociale	1.050	15	98,6%	904	30	96,8%	1.887	17	99,1%
Educatore sociale	1.010	23	97,8%	782	8	99,0%	819	10	98,8%
Scienze della comunicazione plurilingue	989	33	96,8%	735	21	97,2%	697	28	96,1%
LM IRIS							100	0	100,0%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>1.546</b>	<b>483</b>	<b>76,2%</b>	<b>1.324</b>	<b>466</b>	<b>74,0%</b>	<b>583</b>	<b>217</b>	<b>72,9%</b>
Informatica applicata	921	389	70,3%	920	394	70,0%	298	122	71,0%
Scienze e Ingegneria dell'Informazione							77	54	58,8%
LS Informatica	625	94	86,9%	404	72	84,9%	208	41	83,5%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>563</b>	<b>119</b>	<b>82,6%</b>	<b>714</b>	<b>207</b>	<b>77,5%</b>	<b>1.011</b>	<b>218</b>	<b>82,3%</b>
Ingegneria logistica e della Produzione	211	61	77,6%	273	84	76,5%	271	112	70,8%
Tecnica ed Economia agraria	352	58	85,9%	441	123	78,2%	447	106	80,8%
LM Fruit Science							293	0	100,0%
<b>TOTALE</b>	<b>25.999</b>	<b>2.438</b>	<b>91,4%</b>	<b>27.435</b>	<b>2.805</b>	<b>90,7%</b>	<b>26.742</b>	<b>2.398</b>	<b>91,8%</b>

Fonte: Servizi alla didattica e alla ricerca, elaborazione Controlling.  
Non vengono riportati i dati relativi ai corsi di studio ad esaurimento.

## 1.6 La mobilità studentesca nell'anno accademico 2009/10

### 1.6.1 Gli studenti in uscita e in entrata

La mobilità internazionale studentesca in altri paesi europei ed extra europei nell'anno accademico 2009/10 ha riguardato complessivamente 170 studenti in uscita e 107 in entrata.



Tabella n. 11: Confronto borsisti in entrata ed uscita anni accademici 2007/2008 - 2009/10

Mobilità studentesca	2007/2008		2008/2009		2009/2010	
	Borsisti in uscita	Borsisti in entrata	Borsisti in uscita	Borsisti in entrata	Borsisti in uscita	Borsisti in entrata
Mobilità nell'ambito del territorio europeo	112	82	95	70	146	86
Mobilità extra-europea	17	17	22	20	24	21
<b>Totale</b>	<b>129</b>	<b>99</b>	<b>117</b>	<b>90</b>	<b>170</b>	<b>107</b>

Fonte: CNVSU

Rispetto ai rilevamenti precedenti, si nota un netto aumento del numero di nostri studenti/neo-laureati che effettuano periodi di studio all'estero e anche un leggero miglioramento del dato "in entrata". E' sempre la Germania lo stato che manifesta i valori più elevati.

Tabella n. 12: Programma LLP: Mobilità in territorio europeo

Mobilità nell'ambito del territorio europeo (*)	N° studenti in uscita per studio a.a. 2009/10			N° studenti/ neolaureati in uscita per tirocinio a.a. 2009/10			N° studenti in entrata a.a. 2009/10	
	I livello	II livello		I livello	II livello	Neo-laureati	I e II livello (compr. cicli unici)	Corsi di dottorato
	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale	Corsi di laurea a ciclo unico	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale			
Germania	25	1	12	0	0	0	17	0
Turchia	8	0	0	0	0	0	7	0
Finlandia	8	0	0	0	0	0	2	0
Spagna	2	0	6	0	0	0	7	0
Svizzera	7	0	0	0	0	0	0	0
Francia	4	0	0	0	0	0	1	0
Austria	2	2	0	0	0	0	0	0
Portogallo	6	0	0	0	0	0	2	0
Regno Unito	4	0	0	0	0	1	3	0
Paesi Bassi	0	2	0	0	0	0	0	0
Svezia	0	2	0	0	0	0	0	0
Ungheria	2	0	0	0	0	0	3	0
Bulgaria	0	0	0	0	0	0	1	0
Repubblica Ceca	0	0	0	0	0	0	3	0
Lettonia	0	0	0	0	0	0	3	0
Lituania	0	0	0	0	0	0	7	0
Polonia	0	0	0	0	0	0	2	0
Eire	0	0	0	0	0	1	0	0
<b>Totale</b>	<b>68</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>58</b>	<b>0</b>

Fonte: CNVSU

\* Indipendentemente dall'appartenenza del Paese alla UE



Tabella n. 13: Programma LLP: Mobilità in territorio europeo per area di studio

Area di studio	N° studenti in uscita per studio a.a. 2009/10			N° studenti/ neolaureati in uscita per tirocinio a.a. 2009/10			N° studenti in entrata a.a. 2009/10	
	I livello	II livello		I livello	II livello	Neo-laureati	I e II livello (compr. cicli unici)	Corsi di dottorato
	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale	Corsi di laurea a ciclo unico	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale			
General Programmes	0	0	0	0	0	0	0	0
Education	4	0	18	0	0	0	7	0
Humanities and Arts	18	0	0	0	0	1	7	0
Social sciences, Business and Law	38	1	0	0	0	1	21	0
Science, Mathematics and Computing	0	6	0	0	0	0	20	0
Engineering, Manufacturing and Construction	0	0	0	0	0	0	0	0
Agriculture and Veterinary	2	0	0	0	0	0	0	0
Health and welfare	6	0	0	0	0	0	3	0
Services	0	0	0	0	0	0	0	0
Area non nota/dato non disponibile	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totale</b>	<b>68</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>58</b>	<b>0</b>

Fonte: CNVSU

Tabella n. 14: Programmi diversi da LLP: Mobilità in territorio europeo

Mobilità nell'ambito del territorio europeo (*)	N° studenti in uscita per studio a.a. 2009/10			N° studenti/ neolaureati in uscita per tirocinio a.a. 2009/10			N° studenti in entrata a.a. 2009/10	
	I livello	II livello		I livello	II livello	Neo-laureati	I e II livello (compr. cicli unici)	Corsi di dottorato
	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale	Corsi di laurea a ciclo unico	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale			
Repubblica Ceca	0	1	0	0	0	0	2	0
Danimarca	1	0	0	0	0	0	0	0
Germania	10	4	0	0	0	0	11	0
Regno Unito	2	0	0	0	0	0	0	0
Italia	22	0	0	0	0	0	2	0
Austria	1	3	2	0	0	0	3	0
Portogallo	0	2	0	0	0	0	1	0
Spagna	0	5	0	0	0	0	0	0
Paesi Bassi	0	0	0	0	0	0	1	0
Francia	0	0	0	0	0	0	1	0
Polonia	0	0	0	0	0	0	1	0
Romania	0	0	0	0	0	0	1	0



Mobilità nell'ambito del territorio europeo (*)	N° studenti in uscita per studio a.a. 2009/10			N° studenti/ neolaureati in uscita per tirocinio a.a. 2009/10			N° studenti in entrata a.a. 2009/10	
	I livello	II livello		I livello	II livello	Neo-laureati	I e II livello (compr. cicli unici)	Corsi di dottorato
	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale	Corsi di laurea a ciclo unico	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale			
Federazione Russa	0	0	0	0	0	0	2	0
Svezia	0	0	0	0	0	0	2	0
Svizzera	0	0	0	0	0	0	1	0
<b>Totale</b>	<b>36</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>28</b>	<b>0</b>

Fonte: CNVSU

\* Indipendentemente dall'appartenenza del Paese alla UE

Tabella n. 15: Programmi diversi da LLP: Mobilità in territorio extra-europeo

Mobilità extra-europea	N° studenti in uscita per studio a.a. 2009/10			N° studenti/ neolaureati in uscita per tirocinio a.a. 2009/10			N° studenti in entrata a.a. 2009/10	
	I livello	II livello		I livello	II livello	Neo-laureati	I e II livello (compr. cicli unici)	Corsi di dottorato
	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale	Corsi di laurea a ciclo unico	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale			
Australia	1	0	0	0	0	0	1	0
Canada	7	0	0	0	0	0	3	0
Ecuador	3	0	0	0	0	0	0	0
Israele	1	0	0	0	0	0	0	0
Taiwan	5	0	0	0	0	0	0	0
Stati Uniti d'America	7	0	0	0	0	0	9	0
Argentina	0	0	0	0	0	0	1	0
Territori Palestinesi Occupati	0	0	0	0	0	0	1	0
Sud Africa	0	0	0	0	0	0	2	0
Vietnam	0	0	0	0	0	0	1	0
Brasile	0	0	0	0	0	0	2	0
Colombia	0	0	0	0	0	0	1	0
<b>Totale</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>0</b>

Fonte: CNVSU



Tabella n. 16: Programmi diversi da LLP: Mobilità in territorio extra-europeo per area di studio

Area di studio	N° studenti in uscita per studio a.a. 2009/10			N° studenti/ neolaureati in uscita per tirocinio a.a. 2009/10			N° studenti in entrata a.a. 2009/10	
	I livello	II livello		I livello	II livello	Neo-laureati	I e II livello (compr. cicli unici)	Corsi di dottorato
	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale	Corsi di laurea a ciclo unico	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale			
General Programmes	0	0	0	0	0	0	0	0
Education	0	0	2	0	0	0	2	0
Humanities and Arts	5	0	0	0	0	0	4	0
Social sciences, Business and Law	47	0	0	0	0	0	15	0
Science, Mathematics and Computing	8	15	0	0	0	0	26	0
Engineering, Manufacturing and Construction	0	0	0	0	0	0	0	0
Agriculture and Veterinary	0	0	0	0	0	0	2	0
Health and welfare	0	0	0	0	0	0	0	0
Services	0	0	0	0	0	0	0	0
Area non nota/nd.	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totale</b>	<b>60</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>49</b>	<b>0</b>

Fonte: CNVSU

Tabella n. 17: Altra mobilità

Area di studio	N° studenti in uscita per studio a.a. 2009/10			N° studenti in entrata a.a. 2009/10	
	I livello	II livello		I e II livello (compr. cicli unici)	Corsi di dottorato
	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica / magistrale	Corsi di laurea a ciclo unico		
General Programmes	0	0	0	0	0
Education	0	0	0	0	0
Humanities and Arts	0	0	0	0	0
Social sciences, Business and Law	0	0	0	0	0
Science, Mathematics and Computing	0	0	0	0	0
Engineering, Manufacturing and Construction	0	0	0	0	0
Agriculture and Veterinary	0	0	0	0	0
Health and welfare	5	0	0	0	0



Area di studio	N° studenti in uscita per studio a.a. 2009/10			N° studenti in entrata a.a. 2009/10	
	I livello	II livello		I e II livello (compr. cicli unici)	Corsi di dottorato
Services	0	0	0	0	0
Area non nota/n.d.	0	0	0	0	0
<b>Totale</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Fonte: CNVSU

Questa tabella riporta gli studenti che vengono in Italia/partono dall'Italia per un periodo breve (generalmente inferiore al mese), restando iscritti presso la propria istituzione di appartenenza e partecipando, nel paese ospitante, ad attività formative di vario tipo che non comportano il conseguimento di crediti formativi (partecipazione a convegni, corsi di formazione intensivi – quali ad es. IP Erasmus ...).

## 1.7 I laureati

Si ricorda che le statistiche relative al numero di laureati hanno come riferimento temporale l'anno solare.

Trattandosi di dati ministeriali, sono esclusi da questa rilevazione i laureati del corso di laurea in Ingegneria logistica e della Produzione che vengono conteggiati per il Politecnico di Torino. Per completezza d'informazione, nel 2010 questi studenti si sono ridotti a 0 (nel 2009 erano 32). Inoltre, restano esclusi dal dato gli studenti della Scuola di Specializzazione per l'Insegnamento secondario che hanno conseguito il diploma di specializzazione e che sono stati 15 contro i 243 del 2009.

Tabella n. 18: Laureati LUB nel triennio 2008-2010 per facoltà

	2008	2009	2010
<b>Design e Arti</b>	<b>35</b>	<b>41</b>	<b>53</b>
Laurea	35	41	53
<b>Economia</b>	<b>102</b>	<b>134</b>	<b>130</b>
Laurea quadriennale	1	0	0
Laurea	92	127	125
Laurea specialistica	9	7	5
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>259</b>	<b>251</b>	<b>276</b>
Laurea quadriennale	205	180	192
Laurea	54	71	84
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>42</b>	<b>50</b>	<b>64</b>
Laurea	24	21	27
Laurea specialistica	18	29	37
<b>Scienze e Tecnologie</b>			<b>9</b>
Laurea	-	-	9
<b>Totale</b>	<b>438</b>	<b>476</b>	<b>532</b>

Fonte: MIUR



Grafico n. 5: *Trend laureati a livello di ateneo*

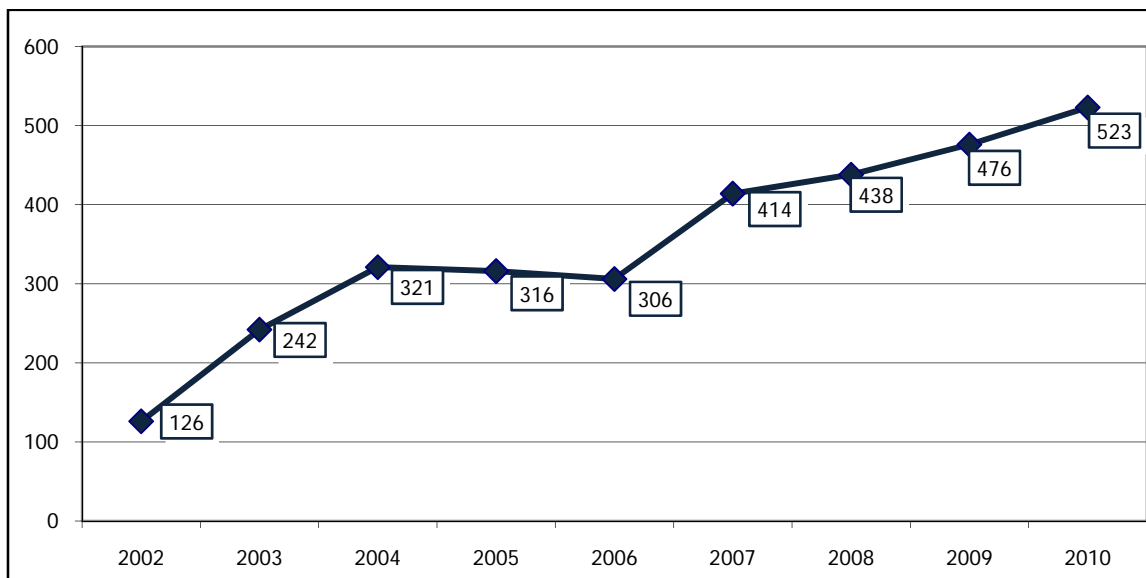


Tabella n. 19: *Laureati fuori corso nell'anno solare 2010 per corso di studio*

Facoltà	Corso di studio	Laureati fuori corso
Design e Arti	L – Design	45
	<b>Totale Facoltà</b>	<b>45</b>
Economia	CDL - Economia aziendale	2
	L - Economia e management	2
	L - Management del turismo	1
	L - Scienza dell'economia e della gestione aziendale	65
	L – Tecnica ed economia agraria	8
	L – Scienze economiche e sociali	14
	LS – Management e mercati internazionali	5
	<b>Totale Facoltà</b>	<b>97</b>
Scienze della Formazione	CDL – Scienze della Formazione primaria	49
	L - Servizio sociale	20
	L – Educatore professionale	2
	L – Educatore sociale	12
	L – Scienze della Comunicazione plurilingue	19
	<b>Totale Facoltà</b>	<b>102</b>
Scienze e Tecnologie informatiche	L – Informatica applicata	18
	LS – Informatica	23
	<b>Totale Facoltà</b>	<b>41</b>
Scienze e Tecnologie	L – Tecnica ed Economia agraria	1
	<b>Totale Facoltà</b>	<b>1</b>
<b>LUB</b>	<b>Totale</b>	<b>286</b>

Fonte: Servizi alla didattica e alla ricerca



La tabella 20 riporta il dato a livello di facoltà. Questa serie di dati considerata per tutto il triennio 2008-2010 indica nel complesso un generale aumento del numero di laureati, sia a livello di facoltà che di ateneo. Pur con discrete oscillazioni, continua ad essere piuttosto elevata la percentuale di laureati fuori corso, ancora una volta concentrati soprattutto nelle Facoltà di Design ed Arti e Economia. Emerge la opportunità di analizzare il fenomeno per comprenderne i motivi e porre in atto soluzioni adeguate.

Tabella n. 20: Confronto laureati fuori corso su totale laureati per facoltà (vecchio ordinamento e lauree triennali)

Facoltà	2008			2009			2010		
	Fuori corso	Laureati	Fuori corso in %	Fuori corso	Laureati	Fuori corso in %	Fuori corso	Laureati	Fuori corso in %
Design e Arti	31	35	<b>88,6%</b>	38	41	<b>92,7%</b>	45	53	<b>84,9%</b>
Economia	62	93	<b>66,7%</b>	92	127	<b>72,4%</b>	92	125	<b>73,6%</b>
Scienze della Formazione	99	259	<b>38,2%</b>	69	251	<b>27,5%</b>	102	276	<b>37,0%</b>
Scienze e Tecnologie inf.	14	24	<b>58,3%</b>	9	21	<b>42,9%</b>	18	27	<b>66,7%</b>
Scienze e Tecnologie							1	9	<b>11,1%</b>
<b>TOTALE</b>	<b>206</b>	<b>411</b>	<b>50,1%</b>	<b>208</b>	<b>440</b>	<b>47,3%</b>	<b>258</b>	<b>490</b>	<b>52,7%</b>

Fonte: Servizi alla didattica e alla ricerca, elaborazione Controlling

La tabella seguente riporta la distribuzione percentuale dei laureati per voto di laurea e corso di studio. Permane il dato, tipico delle facoltà umanistiche, di Scienze della Formazione, che presenta voti medi e numero di lauree "cum laude" molto elevati. Significativo di questa tendenza è il valore mediano (e la somma delle percentuali di votazioni tra 106 e 110 con lauree "cum laude"). Più equilibrato il dato nelle altre facoltà, pur con una tendenza a valutazioni più basse nella Facoltà di Economia.



Tabella n. 21: Laureati e distribuzione % dei laureati nell'anno solare 2010 per voto di laurea e corso di studio

CORSO DI STUDI	VOTO DI LAUREA											
	66-90		91-100		101-105		106-110		110 con lode		TOTALE	
	n.laureati	%	n.laureati	%	n.laureati	%	n.laureati	%	n.laureati	%	n.laureati	%
<b>Design e Arti</b>	<b>2</b>	3,8	<b>16</b>	30,2	<b>22</b>	41,5	<b>12</b>	22,6	<b>1</b>	1,9	<b>53</b>	<b>100</b>
L – Design	2	3,8	16	30,2	22	41,5	12	22,6	1	1,9	53	100
<b>Economia</b>	<b>54</b>	41,5	<b>55</b>	42,3	<b>9</b>	6,9	<b>8</b>	6,2	<b>4</b>	3,1	<b>130</b>	<b>100</b>
L – Economia e Management	2	100,0		0,0		0,0		0,0		0,0	2	100
L – Scienza dell'Economia e della Gestione aziendale	45	45,9	37	37,8	7	7,1	6	6,1	3	3,1	98	100
L – Tecnica ed Economia agraria	3	37,5	4	50,0		0,0	1	12,5		0,0	8	100
L – Management del Turismo		0,0	1	100,0		0,0		0,0		0,0	1	100
L – Scienze economiche e sociali	3	18,8	9	56,3	2	12,5	1	6,3	1	6,3	16	100
LS - Management e Mercati internazionali	1	20,0	4	80,0		0,0		0,0		0,0	5	100
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>0</b>	0,0	<b>19</b>	6,9	<b>28</b>	10,1	<b>163</b>	59,1	<b>66</b>	23,9	<b>276</b>	<b>100</b>
CDL – Scienze della Formazione primaria		0,0		0,0	12	6,3	125	65,1	55	28,6	192	100
L – Servizio sociale		0,0	7	24,1	4	13,8	14	48,3	4	13,8	29	100
L – Educatore sociale		0,0	5	20,8	6	25,0	12	50,0	1	4,2	24	100
L – Scienze della Comunicazione plurilingue		0,0	7	22,6	6	19,4	12	38,7	6	19,4	31	100
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>9</b>	14,1	<b>19</b>	29,7	<b>17</b>	26,6	<b>9</b>	14,1	<b>10</b>	15,6	<b>64</b>	<b>100</b>
L – Informatica applicata	6	22,2	8	29,6	7	25,9	3	11,1	3	11,1	27	100
LS - Informatica	3	8,1	11	29,7	10	27,0	6	16,2	7	18,9	37	100
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>0</b>	0,0	<b>5</b>	55,6	<b>2</b>	22,2	<b>1</b>	11,1	<b>1</b>	11,1	<b>9</b>	<b>100</b>
L - Ingegneria logistica e della Produzione		0,0	1	100,0		0,0		0,0		0,0	1	100
L - Tecnica ed Economia agraria		0,0	4	50,0	2	25,0	1	12,5	1	12,5	8	100
<b>TOTALE</b>	<b>65</b>	<b>12,2</b>	<b>114</b>	<b>21,4</b>	<b>78</b>	<b>14,7</b>	<b>193</b>	<b>36,3</b>	<b>82</b>	<b>15,4</b>	<b>532</b>	<b>100</b>

Fonte: Servizi alla didattica e alla ricerca, elaborazione Controlling



## 1.8 Il corpo docente

L'Ateneo ha in atto un programma di assunzioni di personale accademico di ruolo per arrivare a soddisfare i requisiti vigenti in materia di risorse umane disponibili.

Pertanto per coprire l'offerta formativa, la LUB si avvale ancora in maniera consistente di docenti a contratto e nell'anno accademico 2010/11 erano circa 470.

La percentuale di copertura da parte degli stessi dell'offerta formativa complessiva dell'Ateneo è pari al 68,6%, in calo rispetto al 72,9% dell'a. a. 2009/10.

L'evoluzione del corpo docente di ruolo negli ultimi tre anni nelle varie Facoltà per qualifica è riprodotta nella seguente tabella.

Tabella n. 22: Evoluzione del corpo docente di ruolo per facoltà e fascia d'inquadramento

	2008	2009	2010
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>31</b>	<b>36</b>	<b>39</b>
Ordinari / Straordinari	9	9	10
Associati / Associati non confermati	8	8	9
Ricercatori confermati/non confermati	14	19	20
<b>Economia</b>	<b>22</b>	<b>20</b>	<b>24</b>
Ordinari / Straordinari	7	6	6
Associati / Associati non confermati	9	8	8
Ricercatori confermati/non confermati	6	6	10
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
Ordinari / Straordinari	4	3	3
Associati / Associati non confermati	5	5	6
Ricercatori confermati/non confermati	3	4	3
<b>Design e Arti</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
Ordinari / Straordinari	2	2	2
Associati / Associati non confermati	5	5	6
Ricercatori confermati/non confermati			
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>20</b>
Ordinari / Straordinari	2	4	7
Associati / Associati non confermati	1	1	5
Ricercatori confermati/non confermati		7	8
<b>Ateneo</b>	<b>75</b>	<b>87</b>	<b>103</b>
Ordinari / Straordinari	24	24	28
Associati / Associati non confermati	28	27	34
Ricercatori confermati/non confermati	23	36	41

Fonte: MIUR



Tabella n. 23: Evoluzione del numero di ricercatori a tempo determinato (RTD) per facoltà

	2008	2009	2010
Scienze della Formazione	2	2	6
Economia	5	7	7
Scienze e Tecnologie informatiche	10	12	13
Design e Arti	5	7	6
Scienze e Tecnologie		1	1
<b>Totale</b>	<b>22</b>	<b>29</b>	<b>33</b>

Fonte: MIUR

Tabella n. 24: Evoluzione e incidenza percentuale delle diverse qualifiche del personale docente e ricercatore di ruolo

Fascia	31.12.2008		31.12.2009		31.12.2010	
Ordinari	24	32,0%	24	27,6%	28	27,2%
Associati	28	37,3%	27	31,0%	34	33,0%
Ricercatori	23	30,7%	36	41,4%	41	39,8%
<b>Totale</b>	<b>75</b>	<b>100%</b>	<b>87</b>	<b>100%</b>	<b>103</b>	<b>100%</b>

Fonte: MIUR

Il numero di docenti dal 2009 al 2010 è variato in maniera relativamente proporzionale, e le varie categorie di docenti hanno sostanzialmente mantenuto la proporzione raggiunta nel 2009.

I dati disaggregati a livello di facoltà sono riportati nel seguente grafico:

Grafico n. 6: Sviluppo assunzione docenti e ricercatori di ruolo per anno e facoltà

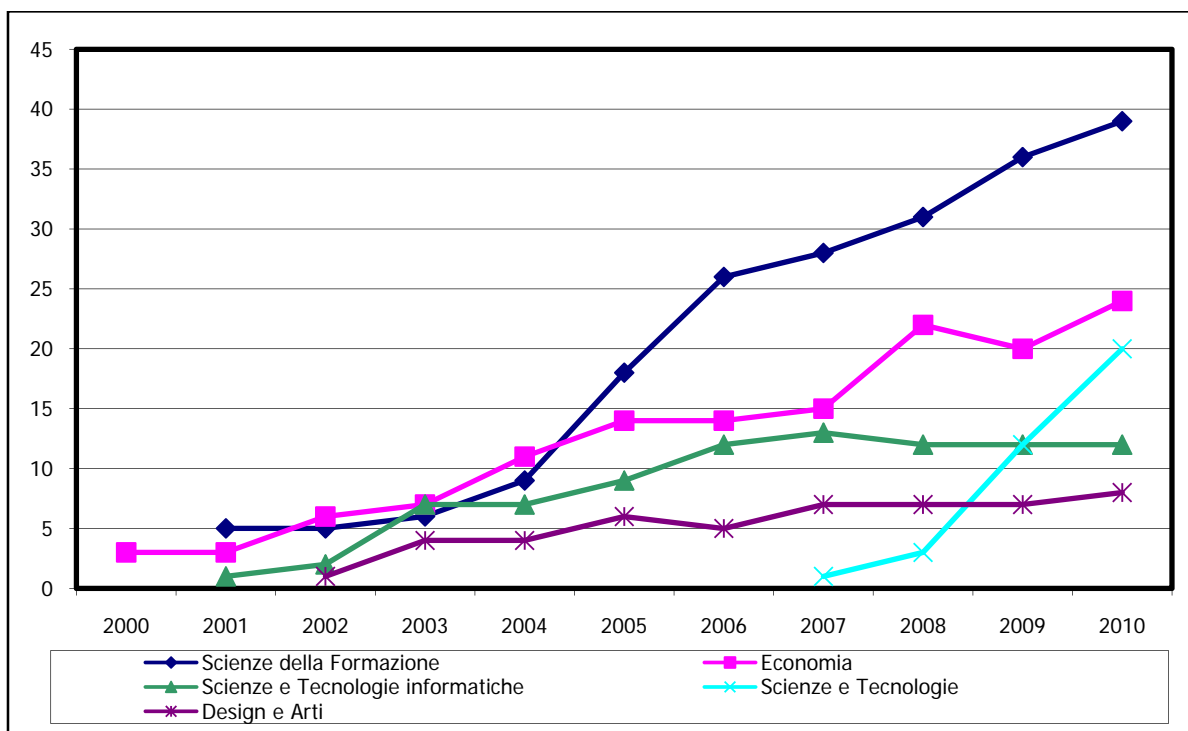




Tabella n. 25: Evoluzione e incidenza percentuale delle diverse qualifiche del personale docente e ricercatore di ruolo a livello di sistema universitario italiano

Fascia	31.12.2008		31.12.2009		31.12.2010	
Ordinari	18.929	30,16%	17.880	29,37%	15.854	27,45%
Associati	18.256	29,08%	17.567	28,85%	16.955	29,36%
Ricercatori	25.583	40,76%	25.435	41,78%	24.939	43,19%
<b>Totale</b>	<b>62.768</b>	<b>100%</b>	<b>60.882</b>	<b>100%</b>	<b>57.748</b>	<b>100%</b>

Fonte: MIUR

Tabella n. 26: Analisi del corpo docente di ruolo per settore scientifico disciplinare d'appartenenza al 31/12/2010

SSD	Scienze della Formazione	Design e Arti	Scienze e Tecnologie informatiche	Scienze e Tecnologie	Economia	LUB
AGR/01				1	1	2
AGR/03				2		2
AGR/05				1		1
AGR/08				1		1
AGR/09				1		1
AGR/11				1		1
AGR/13				1		1
AGR/15				1		1
AGR/16				1		1
BIO/03				1		1
CHIM/06				1		1
ICAR/12				1		1
ICAR/13		4				4
ICAR/16		1				1
ICAR/17	1					1
INF/01	1		11			12
ING-IND/11				2		2
ING-IND/16				2		2
ING-IND/17				1		1
ING-INF/05			1			1
IUS/01					1	1
IUS/05					2	2
IUS/09	1				1	2
IUS/17	1					1
L-ART/03		1				1
L-ART/07	2					2
L-FIL-LET/09	1					1
L-LIN/01	4					4
L-LIN/12	1					1
L-LIN/14	4					4
MAT/05				1		1



SSD	Scienze della Formazione	Design e Arti	Scienze e Tecnologie informatiche	Scienze e Tecnologie	Economia	LUB
MAT/07				1		1
M-FIL/03					1	1
M-FIL/04		1				1
M-FIL/05		1				1
M-PED/01	9					9
M-PED/03	6					6
M-PSI/01	2					2
M-PSI/04	1					1
SECS-P/01					3	3
SECS-P/02					1	1
SECS-P/07					2	2
SECS-P/08					4	4
SECS-S/01					1	1
SECS-S/05	1					1
SECS-S/06					3	3
SPS/04					1	1
SPS/07	2					2
SPS/08	2					2
<b>Totale</b>	<b>39</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>20</b>	<b>24</b>	<b>103</b>

Fonte: MIUR

## 1.9 Considerazioni conclusive

Il Nucleo rileva come l'andamento globale dell'Ateneo sotto l'aspetto dell'organizzazione didattica e delle prestazioni degli studenti sia da considerare positivamente. L'offerta didattica si è ampliata nel settore delle lauree magistrali, elemento segnalato già in precedenti relazioni; d'altra parte, le performance degli studenti valutate attraverso il numero di crediti acquisiti pro-capite è migliorata. Rimane sempre attorno al 50% il numero di laureati fuori corso e in alcuni casi rimane forte la discrepanza tra numero programmato e numero effettivo di iscritti.



## 2. Valutazione della didattica nell'a.a. 2010/11

### 2.1 Metodologia adottata

I dati presentati e commentati in questo capitolo all'ultimo anno accademico che al momento della redazione di questa relazione è stato completato, ossia il 2010/2011. Il contenuto di questo capitolo riprende quanto già esposto nella relazione sulla Valutazione della didattica, che il Nucleo ha prodotto nel mese di settembre 2011, in ottemperanza con le disposizioni del MIUR.

#### 2.1.1 Aspetti quantitativi

Nell'anno accademico 2010/11 sono stati compilati 20.498 questionari contro i 20.545 dell'anno precedente, SSIS esclusa. Se si considera anche un lieve aumento dell'offerta formativa, bisogna parlare di un lieve calo, comunque di impatto limitato.

Detto trend, si ritiene ascrivere ad un calo motivazionale degli studenti nella compilazione dei questionari. Nel corso di recenti incontri con le rappresentanze studentesche, infatti, si è avuto modo di rendersi conto che gli studenti reclamano di non essere sufficientemente informati circa l'utilità di questa rilevazione e ancor più di non essere messi al corrente dell'outcome finale della valutazione.

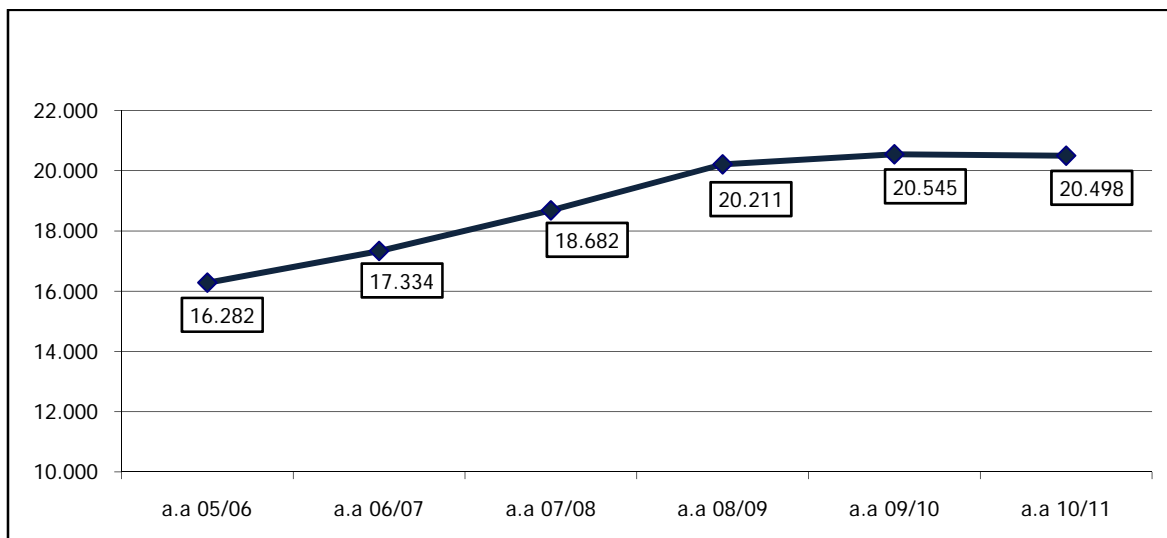
Il NuV ha colto l'opportunità per informare gli studenti circa la pubblicazione in internet della relazione annuale e relativi risultati dell'indagine di soddisfazione degli studenti, motivando allo stesso tempo la scelta sino ad ora seguita dall'Ateneo di non rendere pubbliche le valutazioni dei singoli insegnamenti.

Tabella n. 27: Numerosità dei questionari per facoltà

Facoltà/Scuola	a.a. 2008/09	%	a.a. 2009/10	%	a.a. 2010/11	%
Design e Arti	883	3,9	835	4,0	843	4,1
Economia	2.946	13,1	3.138	15,0	3381	16,5
Scienze della Formazione	14.636	64,9	15.084	72,1	14.818	72,3
Scienze e Tecnologie informatiche	1.004	4,5	771	3,7	782	3,8
Scienze e Tecnologie	742	3,3	717	3,4	674	3,3
<b>Subtotale Facoltà</b>	<b>20.211</b>	-	<b>20.545</b>	-	<b>20.498</b>	
SSIS	2.334	10,4	371	1,8	0	
<b>Totale</b>	<b>22.545</b>	<b>100</b>	<b>20.916</b>	<b>100</b>	<b>20.498</b>	<b>100</b>



Il successivo grafico mostra lo sviluppo dei questionari valutati a livello d'ateneo al netto dei questionari relativi alla Scuola di Specializzazione.



Con riferimento ai corsi valutati nella presente relazione, gli studenti iscritti al 31/12/2010 erano 3.193 contro i 3.041 al 31/12/2009.

Tabella n. 28: Distribuzione degli studenti tra le Facoltà

Facoltà	a.a. 2008/09	%	a.a. 2009/10	%	a.a. 2010/11	%
Design e Arti	211	7,5	216	7,1	215	6,7
Economia	776	27,7	826	27,2	918	28,8
Scienze della Formazione	1.400	50,0	1.562	51,4	1.629	51,0
Scienze e Tecnologie informatiche	275	9,8	282	9,3	271	8,5
Scienze e Tecnologie	137	5	155	5	160	5,0
<b>Totale</b>	<b>2.799</b>	<b>100</b>	<b>3.041</b>	<b>100</b>	<b>3.193</b>	<b>100</b>

Dai dati precedenti si deduce che, in media,

- ogni studente della Facoltà di Design e Arti ha compilato 3,9 questionari,
- ogni studente della Facoltà di Economia ne ha compilati 3,7,
- ogni studente della Facoltà di Scienze della Formazione ha compilato 9,1 questionari,
- ogni studente della Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche ha compilato 2,9 questionari,
- ogni studente della Facoltà di Scienze e Tecnologie ne ha compilati 4,2.



Il raffronto con gli anni precedenti è quello che risulta dalla seguente tabella:

Tabella n. 29: Numero medio dei questionari compilati dagli studenti per facoltà

Facoltà	a.a. 2008/09	a.a. 2009/10	a.a. 2010/11
Design e Arti	4,2	3,9	3,9
Economia	3,8	3,8	3,7
Scienze della Formazione	10,5	9,7	9,1
Scienze e Tecnologie informatiche	3,7	2,7	2,9
Scienze e Tecnologie	5,4	4,6	4,2
<b>Totale</b>	<b>7,2</b>	<b>6,8</b>	<b>6,4</b>

Ribadiamo, come già rilevato nelle relazioni precedenti, che i dati appena riportati vanno interpretati con cautela e non si prestano a confronti tra le facoltà, considerate le differenti organizzazioni didattiche che queste si sono date (frequenza obbligatoria o meno, differente numero di ore di lezione per credito formativo ecc.).

### 2.1.2 Aspetti qualitativi

Nel rispetto di quanto indicato nel documento del CNVSU n. 9/02 "Proposte di un insieme minimo di domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti", il Nucleo di Valutazione, a partire dall'anno accademico 2003/04, ha adottato il questionario proposto dal CNVSU stesso, integrandolo con alcuni quesiti ritenuti utili per le peculiarità della Libera Università di Bolzano.

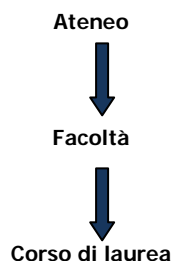
I risultati ottenuti sono stati organizzati su 4 differenti livelli di aggregazione, vale a dire:



Tale articolazione ha lo scopo di consentire ai diversi soggetti coinvolti nella valutazione della didattica di poter effettuare le opportune considerazioni, a seconda del ruolo ricoperto all'interno dell'organizzazione della didattica.



Il processo di valutazione seguito dal NuV, evidentemente, avviene al “rovescio” rispetto al percorso di aggregazione dei dati su 3 differenti livelli di aggregazione, vale a dire:



Circa la valutazione dei singoli docenti, il NuV non entra direttamente nel merito, demandando la valutazione individuale al Preside, salvo richiedere una relazione di merito a quest'ultimi e riservandosi di intervenire in caso di problematiche eccezionali, rimaste sostanzialmente irrisolte.

### 2.1.3 Lo strumento di rilevazione

Il questionario sottoposto agli studenti è suddiviso in 7 blocchi di domande:

- a) Organizzazione del corso di studi
- b) Organizzazione del singolo insegnamento
- c) Attività didattiche e studio
- d) Infrastrutture
- e) Interesse e soddisfazione
- f) Partecipazione alle lezioni/esercitazioni
- g) Commenti facoltativi

La rilevazione 2010/11 è stata effettuata, come in passato, ricorrendo ad un documento cartaceo, con domande a risposta singola chiusa: tale documento è allegato alla presente relazione.

Le possibili risposte erano quattro:

- decisamente NO;
- più NO che si;
- più SI che no;
- decisamente SI.

Nella valutazione da parte del Nucleo, di queste, sono considerate genericamente “negative” le prime due risposte; “positive” le seconde. In alcune domande compare anche la possibile



risposta "non previsto" per la valutazione di aspetti non pertinenti al singolo insegnamento (domande 10, 11 e 13). In ogni caso, lo studente ha avuto la facoltà di non rispondere al quesito stesso: le relative percentuali sono riportate negli allegati.

Alla fine del questionario veniva data anche la possibilità di esprimere commenti "aperti": questi non sono qui riportati, per ovvi motivi, ma sono stati messi a disposizione dei docenti e dei Presidi.

Il Nucleo ha recentemente discusso con gli Organi di Ateneo e con gli studenti dei rischi e delle opportunità di un eventuale passaggio da strumento cartaceo a strumento elettronico, allo stesso tempo dando atto che un numero ancora minoritario di atenei ha già adottato il supporto informatico. Il NuV, comunque, ha precisato che se la LUB dovesse/volesse riorganizzare ed automatizzare la procedura di somministrazione e di raccolta dei questionari di valutazione degli studenti, dovranno prevedersi delle modalità di controllo per evitare che l'affidabilità statistica del campione sia inficiata dalla libertà individuale di procedere alla compilazione, o meno. Inoltre, il NuV ritiene di fondamentale importanza il mantenimento della garanzia di "anonimato" per gli studenti.

#### **2.1.4 L'organizzazione della rilevazione**

A partire dall'anno accademico 2004/05 la valutazione della didattica viene gestita in tutte le sue fasi all'interno dell'Ateneo.

I questionari vengono distribuiti in aula dal personale delle Segreterie di Facoltà in un periodo compreso tra la metà e i due terzi delle ore di svolgimento di ogni insegnamento interessato. I moduli sono compilati in aula seduta stante, raccolti e trasferiti all'Ufficio di supporto del Nucleo. L'elaborazione dei questionari e delle relative statistiche è a cura dell'Ufficio di Supporto stesso. I risultati di sintesi vengono successivamente inoltrati alle Facoltà ed al Rettorato.

Ogni Preside di Facoltà ha accesso ai dati di ciascun insegnamento. Viene lasciato alla discrezionalità del Preside stesso l'eventuale ulteriore inoltro a singoli docenti.

#### **2.1.5 Note statistiche e metodologiche**

Il Nucleo, allo scopo di rendere maggiormente utilizzabili sul piano operativo i dati derivati dal questionario sulla didattica, negli ultimi anni, si è mosso in due direzioni: ha portato l'analisi a livello dei singoli corsi di studio e, già da due anni, a licenziare la relazione sulla didattica appena disponibili i dati sul rilevamento, vale a dire, nell'autunno immediatamente successivo all'anno accademico valutato (fine settembre) anticipando la scadenza ministeriale del successivo 30 aprile, che indubbiamente rendeva scarsamente utilizzabili le informazioni.



Nell'allegato statistico sono indicati i valori % delle risposte sia per facoltà che per singolo corso di studi.

Per quanto riguarda le risposte mancanti, si sono mantenuti i criteri delle relazioni precedenti e quindi si sono valutate ne raffronti e commenti solo le risposte effettivamente espresse, salvo casi particolari.

## **2.2 I risultati dell'indagine**

### **2.2.1 Il grado di copertura**

Anche nell'anno accademico 2010/11 sono stati valutati tutti i corsi di laurea triennale, specialistica/magistrale e del vecchio ordinamento, sia quelli attivati in quell'anno accademico che quelli ad esaurimento.

Il grado di copertura dei corsi è pertanto pari al 100%, per quanto riguarda gli insegnamenti lo stesso è superiore al 90% in tutte le facoltà.

### **2.2.2 Le caratteristiche degli studenti frequentanti**

La composizione della popolazione studentesca, a livello di ateneo, presenta le seguenti caratteristiche:

- Provenienza geografica: oltre l'87% degli studenti è di cittadinanza italiana (di questi, il 65% proviene dalla provincia di Bolzano) contro il 13% di studenti stranieri.
- Scuola superiore di provenienza: ca. il 25% degli iscritti ha precedentemente conseguito un diploma di maturità presso un Istituto tecnico, circa il 18% presso il Liceo in Scienze Sociali (ex Istituto Magistrale), il 22% presso un Liceo Classico/Scientifico/Linguistico. Seguono le maturità conseguite in scuole all'estero e presso gli istituti professionali.

### **2.2.3 Il livello di soddisfazione degli studenti**

#### **Valutazione dell'anno accademico 2010/11**

Alla luce delle risposte ai singoli quesiti, in ordine numerico, come da questionario standardizzato, si traggono le seguenti puntuali considerazioni riferite ai singoli corsi che hanno registrato i maggiori scostamenti positivi o negativi rispetto al precedente anno accademico.

Nel paragrafo conclusivo, invece si commenteranno distintamente i trend qualitativi a livello complessivo.

#### **Organizzazione del corso di studi**

Le prime due domande riguardano il corso di studi in generale e non sono specificamente legate al docente o al singolo insegnamento.



## **1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?**

Generalmente, il carico di lavoro è considerato abbastanza positivamente in tutti i corsi delle rispettive facoltà anche se, rispetto all'a.a. precedente, si ha una netta prevalenza di corsi il cui carico di lavoro è considerato meno positivamente rispetto al passato.

Nella Facoltà di Economia i cali di opinione più consistenti si hanno nei seguenti corsi:

- Scienze economiche e sociali: -24,8 a quota 66,8% di risposte positive;
- Management e Mercati internazionali (LS): -17,42 a quota 65,6% di risposte positive;
- Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale- indirizzo Economia e Management: -9,34 a quota 72% di risposte positive;
- Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale - indirizzo Economia Aziendale: -4,8 a quota 79,5% di risposte positive.

Complessivamente, a livello di facoltà, Economia arretra di ben 7 punti rispetto all'anno precedente anche se a livelli (77,9%) non ancora anomali o preoccupanti.

Si ha modo di ritenere che la performance della Facoltà di Economia sia stata influenzata negativamente dalla riorganizzazione dei calendari delle lezioni aspramente contestata dagli studenti.

Una generale tendenza all'abbassamento del livello di accettazione del carico di studio si ha anche su quasi tutti i corsi della Facoltà di Scienze della Formazione. I due cali più vistosi che meritano di essere segnalati sono:

- Scienze della Formazione - sezione italiana: -9,6 con una diminuzione a quota 68,3% di studenti che si trovano bene con il carico di lavoro;
- Educatore sociale: -3,3 punti anche se il livello complessivo di accettazione, con una percentuale di soddisfatti dell'88,9%, resta comunque assai alto.

Per quanto riguarda i trend migliorativi relativamente consistenti, registrati dalla Facoltà di Scienze della Formazione rispetto al quesito sui carichi di lavoro, si ha: Scienze della Formazione per insegnanti in servizio -sezione italiana e Scienze della Formazione - sezione tedesca, entrambi con un tasso di crescita intorno ai due punti.

Rispetto alle altre facoltà, Design e Arti e Scienze e Tecnologie informatiche non registrano cambiamenti di rilievo a livello generale, salvo un leggero calo di 4,5 punti, a quota 90% circa, nel corso di Informatica (LM) che comunque resta a livelli alti di soddisfazione con quasi il 90% di consensi.



Con riguardo alla Facoltà di Scienze e Tecnologie, invece, il calo di 4 punti circa registrato dal corso di Ingegneria logistica e della Produzione è relativamente più importante in quanto, in media, solo 7,2 studenti su 10 si esprimono positivamente sul carico didattico.

## **2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?**

Anche su questa domanda di carattere generale, la valutazione a livello di ateneo è in calo rispetto ai livelli dell'anno precedente (da 84,4 a 80,4%) ed è principalmente imputabile alle due facoltà di maggiori dimensioni (Scienze della Formazione con -4 ed Economia con -4,6 punti).

Scienze della Formazione non ha alcun corso che rispetto al quesito della buona organizzazione denoti miglioramento rispetto al precedente anno accademico.

I corsi maggiormente critici in termini di calo della soddisfazione degli studenti, sono:

- Scienze della Formazione - sezione italiana: -10,2 punti da un livello già non particolarmente esaltante (75,8%);
- Educatore sociale: -9,3 punti dall'elevato valore di 91,5% di studenti soddisfatti dell'anno precedente;

Presso la Facoltà in oggetto, un basso livello di soddisfazione si ha in corrispondenza del corso Scienze della Comunicazione plurilingue; al modesto calo registrato quest'anno (-2,2 punti), si associa un punteggio complessivo che non arriva all'80% di studenti soddisfatti sul quesito dell'organizzazione, ma l'unica vera preoccupazione resta il livello di 65,6% registrato dal corso di Scienze della Formazione - sezione italiana.

Sempre ancora sul quesito della qualità organizzativa, il più basso livello di soddisfazione, sia a livello di facoltà che a livello di ateneo, si ha nel corso di Scienze economiche e sociali della Facoltà di Economia (61% ca. con un calo straordinariamente elevato di quasi il 30% rispetto all'anno precedente).

Altri cali vistosi nella Facoltà di Economia, con indici compresi tra quasi 8% e 5%, si hanno in corrispondenza dei seguenti corsi:

- Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale – indirizzo Economia e Management (77,7% di studenti soddisfatti)
- Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale – indirizzo Economia aziendale (76,4%);
- Tecnica ed Economia agraria: Quest'ultimo corso, peraltro ad esaurimento, al contrario dei precedenti, registra però un livello ancora molto alto di soddisfazione (90,5%).



Sempre ancora per la Facoltà di Economia, pochi sono i casi di miglioramento dell'indice in esame: Management del Turismo (6,7 sino a quota 82,2%) e Management e Mercati internazionali (+3 punti a quota 85,5%).

Nessuna variazione degna di nota, invece, per la Facoltà di Design ed Arti (87,2% di risposte positive), Scienze e Tecnologie informatiche (92,5%) e Scienze e Tecnologie (74%); quest'ultima con un livello generale di soddisfazione circa il quesito organizzativo a livelli sensibilmente più bassi ma abbastanza soddisfacenti.

Si conclude con una annotazione tecnica; non si ritiene rappresentativo il dato assolutamente anomalo di Fruit Science (LM) 28%, sia per il basso numero di studenti iscritti che per l'altrettanto basso livello numerico dei questionari raccolti.

### **Organizzazione degli insegnamenti**

Questo gruppo di domande (dalla 3 alla 7) è legato al singolo insegnamento oggetto della valutazione.

#### **3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**

Anche in questo caso, peggiora leggermente la valutazione complessiva a livello di ateneo (si passa da 87,72 a 86,15% di studenti complessivamente soddisfatti), ma sempre ancora a livelli assai buoni.

Degne di nota, in senso positivo, sono le variazioni di performance migliori in assoluto, registrate dal corso di Tecnica ed Economia agraria (+11,43 punti a livello di 88,1% di soddisfazione), Management e Mercati internazionali (LS) che con +8,8 punti raggiunge l'elevato livello di 9 studenti soddisfatti su 10; Servizio sociale (+7,7 a quota 86,3%) ed il corso di laurea magistrale in Informatica (+5%).

Come nei precedenti aspetti valutativi, tutti gli altri corsi di Scienze della Formazione sono arretrati, anche se di pochissimi punti e comunque senza abbassare eccessivamente l'indice di gradimento in oggetto. Pertanto, la Facoltà di Scienze della Formazione chiude con un livello medio di soddisfazione dell' 88,2% ca.

La Facoltà di Economia, a livello generale arretra da 80,26% dell'a.a. precedente a 79,1%. Il calo è imputabile all'unico corso critico in termini di valutazione degli studenti: Scienze economiche e sociali (67,8% con un calo di 8,6 punti).

Mantengono i livelli dell'a.a. precedente le Facoltà di Design ed Arti (82% ca.) e Scienze e Tecnologie (81,9% ca.). Assai positivo è il livello di Scienze e Tecnologie informatiche (88,1%), la cui media è stata beneficiata del miglioramento del corso di Informatica (LM) rispetto alla chiave valutativa in questione e di cui si già detto in premessa.



#### **4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?**

La situazione è decisamente stabile nel complesso e molto buona: le risposte positive sfiorano il 94% (95% nel precedente a.a.) a conferma di un corpo docente motivato e ben organizzato negli impegni didattici; le risposte decisamente positive, a loro volta, arrivano a quasi il 60%. Si possono osservare una variazione migliorativa (8% ca.) per le risposte positive nel corso di Economia Aziendale che grazie a questo aumento arriva all'elevatissimo livello di soddisfazione del 99% degli studenti, che quindi ne apprezzano sensibilmente la puntualità degli orari di svolgimento delle lezioni.

Per contro, vi è un decremento di 11,4 punti in corrispondenza del corso di Scienze economiche e sociali, che continua a segnalarsi per il suo generale deprezzamento.

In generale, si può concludere che su questo punto non vi sono altre segnalazioni degne di nota e che tutti i corsi, ad eccezione di quanto sopra, evidenziano livelli di altissima qualità nel rispetto degli impegni didattici da parte del corpo docente, addirittura quasi sempre con una soddisfazione media di ca. 9 studenti su 10.

#### **5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?**

Si registra un leggerissimo calo di soddisfazione rispetto al precedente anno di valutazione, anche se a livelli irrisori; la media di Ateneo è comunque altissima: 94,1% (95% lo scorso anno). Questo elevato livello di soddisfazione conferma la percezione da parte degli studenti di un corpo docente presente, sempre disponibile per fornire eventuali ed ulteriori sostegni all'attività di aula.

Non ha senso entrare nel merito delle singole variazioni di indice dato che le diverse valutazioni per facoltà e corso sono così alte da arrivare addirittura al 100% di studenti soddisfatti (corso di Tecnica ed Economia agraria), con una punta di soddisfazione minima comunque ancora elevata in valore assoluto (88% di Fruit Science).

#### **6. La lingua usata nel corso dal docente era comprensibile?**

Il quesito, come ribadito ripetutamente nelle precedenti relazioni del Nucleo, ha particolare valore per la Libera Università di Bolzano per le sue caratteristiche di proporsi come Ateneo trilingue, vale a dire, istituzione di formazione nella quale una parte degli insegnamenti viene impartita in lingua italiana, parte in lingua inglese e parte in lingua tedesca, con esame nella medesima lingua. L'interpretazione della risposta non è comunque banale, perché per molti studenti vi è necessità di approfondimento del proprio trilinguismo e la comprensione del docente dipende evidentemente da due fattori concomitanti: un fattore di 'capacità di comunicazione' da parte del docente; un altro di 'capacità di ricezione' da parte dello studente. In ogni caso la risposta denota un elemento di efficacia dell'insegnamento stesso.



Ora, considerate tutte le risposte fornite, a livello di ateneo si riscontra un ammontare di risposte positive superiore al 92,5%, dato che è assolutamente invariato rispetto all'a.a. precedente, a conferma che il metodo di insegnamento cd. "veicolare" non è un ostacolo oggettivo per gli studenti.

Altrettanto, a livello di facoltà e di singolo corso non vi sono variazioni particolarmente sensibili. Fanno eccezione solo il corso di Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale – indirizzo Economia aziendale (-9% a raggiungere il valore percentuale di 86,1) e il corso di Scienze economiche e sociali (+5% a quota 98,4%), con variazioni particolarmente significative.

### **7. La durata del corso è ben calibrata?**

Questa domanda è tendenzialmente più delicata di altre per via dell'equilibrio tra contenuti didattici e crediti formativi. Rispetto al precedente a.a. il trend a livello di ateneo e sia a livello di facoltà è decrescente, mediamente di 2 punti ca.

Il livello di migliore equilibrio percepito dagli studenti rispetto alla durata del corso si ha nelle Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche (92,2%) e Design e Arti (con il 86,4% di risposte positive), mentre un livello minimo di consenso si ha con riferimento alla Facoltà di Scienze e Tecnologie (75,8%).

Ad eccezione di un solo corso, tutti gli altri appartenenti alle diverse facoltà registrano regressioni rispetto all'a.a. precedente. Le più vistose sono le seguenti:

- ad Economia, i corsi di Scienze economiche e sociali (-13%, con un vistoso calo a quota 76,5%) e che conferma ancora una volta alcuni verosimili disagi percepiti dagli studenti; il corso di Management e Mercati internazionali (LS) con -11,1%, Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale – indirizzo Economia e Management (-8,5%), entrambi ad un livello di ranking percentuale simile al precedente.
- Altri due corsi con cali relativamente consistenti sono Scienze e Tecnologie agrarie (-4,5 punti a quota 77,4%) della Facoltà di Scienze e Tecnologie e Scienze della Comunicazione plurilingue della Facoltà di Scienze della Formazione (-4,4 punti a quota 81,3%).

### **Attività didattiche e studio**

Questo gruppo di domande è incentrato sull'attività didattica, sui carichi di lavoro e sulle capacità/competenze del docente.

### **8. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?**

Nell'insieme, si denota che gli studenti si dichiarano sufficientemente o adeguatamente preparati rispetto agli insegnamenti frequentati e non si segnalano gravi criticità dovute a carenze nel bagaglio di conoscenze pregresse. A livello di ateneo, l'85% delle risposte a questa



domanda è positivo. Rispetto a questo dato, appare significativo il caso delle valutazioni degli studenti iscritti a corsi di laurea magistrale, che possono provenire da corsi di laurea in discipline anche molto diversi da quella del corso di studi magistrale. Anche in questo caso i contenuti degli insegnamenti sono adeguati alle conoscenze pregresse degli studenti.

Il dato più critico riguarda il corso di studi in Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi: il 32% delle risposte a questa domanda segnala che le conoscenze pregresse sono parzialmente o completamente sufficienti per comprendere gli argomenti trattati nel corso.

### **9. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?**

Si conferma anche per quest'anno una valutazione molto positiva che gli studenti danno sulla capacità dei docenti creare stimoli e motivare gli studenti. La percentuale di risposte positive si assesta sull'83%. Rispetto a questo dato, si segnalano in senso ulteriormente positivo le valutazioni relative agli insegnamenti dei corsi della laurea magistrale in Innovazione e Ricerca per gli Interventi socio-assistenziali-educativi (IRIS) e di Management e Mercati internazionali. In questo secondo caso, il miglioramento riscontrato rispetto al dato dell'anno precedente sembra dipendere dal fatto che solo gli insegnamenti del secondo anno sono oggetto di valutazione, essendo il corso di laurea ad esaurimento.

Rispetto al precedente anno accademico la valutazione degli studenti è migliorata di alcuni punti percentuali nel caso degli insegnamenti impartiti nei corsi di laurea in Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale –indirizzo Economia e Management (+4,5%) che si allinea così al dato medio di facoltà. All'opposto si segnalano casi di potenziale criticità negli insegnamenti relativi ai corsi di studio di Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale - indirizzo Economia aziendale (-10%) e di Scienze della Formazione - sezione italiana (-5%) ed Educatore sociale (-5%).

### **10. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**

Oltre l'88% delle risposte conferma come dato strutturale il livello di soddisfazione da parte degli studenti riguardo alla chiarezza espositiva dei docenti.

Il dato a livello di ateneo subisce un modesto calo (-1 punto percentuale), mentre si rileva un miglioramento significativo nella valutazione degli insegnamenti del corso di laurea magistrale di Informatica (+4,5 punti percentuali) e di laurea magistrale in Management e Mercati Internazionali (+7,8 punti percentuali).

Dal confronto con il precedente anno accademico, è in lieve calo la facoltà di Scienze e Tecnologie su entrambi i corsi di laurea triennali.

### **11. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?**

Il giudizio sul carico di studio richiesto per l'insegnamento, a livello di ateneo è positivo in oltre



l'83% dei questionari, ma registra un calo rispetto al precedente anno accademico di oltre 3 punti percentuali. Questa flessione nella percentuale di risposte positive è particolarmente marcata nel caso della Facoltà di Scienze della Formazione (-4 punti percentuali) a cui fa da controcampo un incremento percentuale nella Facoltà di Design e Arti (+4 punti percentuali).

## **12. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?**

Anche in questo caso il dato a livello di ateneo è lusinghiero, con l'88% di risposte positive, e nonostante il dato sia già di per se stesso pregevole, in leggera ulteriore crescita rispetto al passato.

I miglioramenti di maggior entità rispetto allo scorso anno accademico si riscontrano negli insegnamenti dei corsi di laurea in Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale – indirizzo Economia e Management (+5,73 punti) e nella laurea specialistica in Management e Mercati internazionali (+8,4 punti).

Si segnala la potenziale criticità del corso di laurea in Scienze e Tecniche agrarie che peggiora di oltre 6 punti percentuali e registra il 21% di risposte negative.

## **13. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento?**

Per questa domanda le risposte possibili comprendevano anche la modalità "non previsto", per dare spazio alla possibilità che un insegnamento non preveda esercitazioni o laboratori. Questo tipo di risposta è stato fornito dal 41% dei rispondenti a livello di ateneo e dal 49% nella Facoltà di Scienze della Formazione.

Laddove è stato espresso un giudizio, questo è stato positivo in oltre l'86% dei casi. Il dato di facoltà oscilla tra il 76% di Economia e il 91% di Scienze della Formazione. Più nel dettaglio si osserva che la Facoltà di Economia registrava anche lo scorso anno un risultato sotto la media e che negli ultimi due anni questo risultato è costantemente peggiorato e colpisce in particolare gli insegnamenti di due corsi di laurea: Scienze economiche e sociali (-13 punti) nonché il corso in esaurimento in Tecnica ed Economia agraria (-10 punti). L'utilità delle attività didattiche integrative è considerata negativamente in oltre il 30% dei questionari che si riferiscono agli insegnamenti dei corsi di laurea di Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi e Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale - indirizzo Economia e Management.

## **14. È strutturato bene il corso?**

Questa domanda intende rilevare l'opinione degli studenti frequentanti sull'organizzazione dell'insegnamento, rispetto ai contenuti e alle modalità di apprendimento. Le risposte positive a questa domanda sono circa l'86% e il dato delle facoltà è sostanzialmente allineato con quello di Ateneo. Nella comparazione con l'anno accademico precedente si segnala il recupero degli



insegnamenti del corso di studi in Ingegneria logistica e della Produzione che migliora di 10 punti percentuali e si assesta appena al di sotto della media di ateneo.

#### **15. Gli esempi forniti a supporto della teoria sono adeguati?**

Il 91% degli studenti è complessivamente soddisfatto di questo aspetto dell'attività didattica. Anche in questo caso si registra un miglioramento di 4 punti percentuali nel numero di valutazioni positive fornite dagli studenti del corso di laurea in Ingegneria logistica e della Produzione che raggiunge così l'85%.

#### **16. Il livello di difficoltà del corso è adeguato?**

Complessivamente il livello di difficoltà dei corsi è giudicato adeguato in oltre l'89% dei questionari. Rispetto a questo quesito i due corsi di studio in cui si registrano miglioramenti più marcati sono Management e Mercati internazionali (+6 punti percentuali) e Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale- indirizzo Management del Turismo. All'opposto si registra la maggiore flessione nella percentuale di valutazioni positive nel corso di studi in Scienze economiche e sociali (-7 punti percentuali) e Tecnica ed Economia agraria (-8 punti).

#### **17. Il docente dimostra capacità di insegnamento?**

Anche per questo punto la valutazione complessiva a livello di ateneo è positiva o pienamente positiva in oltre l'88% dei questionari. Si segnala il risultato di particolare apprezzamento registrato nella Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche con oltre il 94% di valutazioni positive.

Un'analisi delle risposte in cui gli studenti si dichiarano completamente soddisfatti mostra che le percentuali più alte di eccellenza sono raggiunte dagli insegnamenti dei corsi della laurea magistrale in Innovazione e Ricerca per gli Interventi socio-assistenziali-educativi (IRIS) (78%) e di Tecnica ed Economia agraria (70%).

#### **18. Il docente a lezione risponde alle domande ed è disponibile alla discussione?**

La disponibilità del docente a rispondere ai quesiti posti durante le lezioni frontali è un altro elemento di rilevante interesse per valutare il rapporto tra docenti e studenti. A livello di ateneo le risposte in cui gli studenti esprimono un giudizio positivo sono il 94% del totale. In tutte le facoltà, la percentuale di studenti pienamente soddisfatti della disponibilità dei docenti varia in misura rilevante da facoltà a facoltà, tra 51% (Facoltà di Economia) e 71% (Facoltà di Design e Arti).

#### **19. La valutazione complessiva del docente/istruttore è positiva?**

Questa domanda offre una valutazione di sintesi sul docente ed evidentemente ricomprende le



impressioni che gli studenti hanno espresso attraverso le risposte alle domande 5, 6, 9, 10, 17 e 18. A livello di ateneo, nell'89% dei questionari gli studenti esprimono una valutazione positiva. Sviluppando un'analisi orientata all'eccellenza e considerando le valutazioni di piena soddisfazione si segnala il corso di laurea magistrale in Innovazione e Ricerca per gli Interventi socio-assistenziali-educativi (IRIS) (79%). In termini comparativi, rispetto all'anno accademico precedente, si segnala l'incremento in punti percentuali negli insegnamenti impartiti nei corsi di laurea magistrale in Informatica e in Management e Mercati internazionali (+6).

### **Infrastrutture**

Le due domande seguenti mirano alla valutazione della qualità delle aule in cui si svolgono le lezioni e le attività integrative. La percentuale di risposte positive rispetto alle infrastrutture è inferiore a quella ottenuta nelle domande relative alle attività didattiche (es. domanda 19 e domanda 23) e questo risultato è in linea con le rilevazioni dell'anno precedente. Considerando il livello delle infrastrutture della LUB, il dato sull'apprezzamento delle stesse da parte degli studenti suggerisce un ulteriore approfondimento, rispetto alle varie sedi.

#### **20. Le aule in cui si svolgono le lezioni di questo corso sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto, con acustica adeguata ...)**

La valutazione complessiva dell'Ateneo è pari al 68,7%, in calo rispetto al 71% dell'anno precedente.

Le cause sono da ascrivere in primo luogo ai risultati della Facoltà di Scienze della Formazione, che registra una percentuale di riscontri positivi pari al 61,4% in calo di quasi 3 punti rispetto alla precedente rilevazione. Preme sottolineare che la sezione tedesca del corso di laurea quadriennale in Scienze della Formazione, registra solo il 37% di risposte positive e l'omonima sezione per gli insegnanti in servizio registra un 59% di giudizi positivi. In vistoso calo il risultato dei corsi triennali in Educatore sociale e Servizio sociale.

Non si riscontrano ulteriori situazioni critiche, fatto salvo il corso in Management del Turismo con un livello di soddisfazione pari a circa il 55% dei questionari valutati.

Il Nucleo, dato il persistere dell'insoddisfazione nei corsi di cui sopra, in data 6 aprile 2011, ha eseguito un sopralluogo nelle sedi di Bressanone e Brunico riscontrando nelle aule oggetto di reclamo anomalie acustiche e termiche, comunque non particolarmente critiche.

#### **21. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari ...) sono adeguati?**

Questo punto di valutazione è strettamente collegato con il precedente a causa delle aule che, dal punto di vista strutturale, sono l'elemento di maggiore percezione da parte degli studenti.



Il relativamente basso livello di soddisfazione (75%), ancora in calo rispetto all'anno precedente, è generalmente imputabile al peso della Facoltà di Scienze della Formazione (66,9% di studenti soddisfatti rispetto per esempio alla Facoltà di Design e Arti con 9 studenti su 10 soddisfatti).

Si ribadisce che, pur sussistendo alcuni disagi dovuti all'acustica e alle regolazioni della temperatura di aula, il Nucleo non ha riscontrato particolari gravità. Ciò non toglie che con pochi accorgimenti tecnici non si possa superare l'attuale enpasse.

### **Interesse e soddisfazione**

#### **22. Sono interessato agli argomenti di quest'insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)**

A livello di ateneo, giudica interessante il contenuto dei corsi una percentuale di studenti poco sotto il 90%, con un leggero calo rispetto al dato precedente. Nel dettaglio, a fronte di numerose variazioni di modesta entità, risalta un calo del 9% nel corso di laurea in Informatica applicata e una meno vistosa diminuzione di circa il 5% in Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale – indirizzo Economia aziendale. Spicca ancora il dato di eccellenza della Facoltà di Design e Arti, con il 92% di risposte positive.

#### **23. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?**

A questa domanda, che nella sua generalità è la più importante, poiché consente agli studenti di esprimere una valutazione di sintesi sul corso frequentato, sono dedicate in questa relazione varie considerazioni riportate nei paragrafi successivi.

A livello di ateneo, le percentuali di studenti parzialmente e pienamente soddisfatti sono rispettivamente il 44% e 41% circa, con una lieve diminuzione rispetto al dato precedente. Degni di nota i dati in miglioramento di Management dei Mercati internazionali (+7,8%) e Informatica applicata (+ 4.8%). In netto calo i dati di Scienze economiche e sociali (-9,7%) e Scienze dell'Economia e della Gestione aziendale – indirizzo Economia aziendale (-7% circa), nella Facoltà di Economia; Scienze della Formazione - sezione italiana ed Educatore sociale, con diminuzioni attorno al 6%, nella Facoltà di Scienze della Formazione.

### **Frequenza dello studente alle lezioni ed esercitazioni**

Le ultime due domande riguardano il grado di partecipazione alle lezioni/esercitazioni. Per entrambe, ma in modo molto più marcato per la seconda domanda (relativa alle esercitazioni), occorre tenere presente la quota di risposte mancanti: ribadiamo che in parte, queste (esercitazioni) devono essere ritenute come dovute a vera e propria assenza di esercitazioni



nell'insegnamento cui si dava la valutazione oppure, in alternativa, come difficoltà a quantificare la quota di partecipazione o anche una certa reticenza a dichiarare un dato che, di fronte a opportunità/necessità (obbligo?) di frequentare il corso, lo studente ha preferito non fornire.

#### **24. Con quale frequenza ha partecipato alle lezioni del corso?**

Circa l'80% degli iscritti frequenta almeno l'80% delle lezioni in tutte le facoltà. La percentuale di risposte mancanti si mantiene generalmente bassa, con qualche punta, anche del 10%, nella Facoltà di Scienze della Formazione.

#### **25. Con quale frequenza ha partecipato alle sessioni dedicate alle esercitazioni?**

Questa domanda riscontra il più elevato numero di risposte mancanti, ovvia conseguenza del fatto che non tutti gli insegnamenti prevedono esercitazioni. Tutti i dati vanno quindi reinterpretati riportando a 100 la quota delle risposte fornite.

Fanno eccezione le due Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche e di Scienze e Tecnologie, per le quali le risposte mancanti scendono al di sotto di 10 punti percentuali e coloro i quali frequentano almeno l'80% delle esercitazioni sono, rispettivamente il 66% (Scienze e Tecnologie informatiche) e oltre l'80% a Scienze e Tecnologie.

### **Plurilinguismo nell'offerta formativa e apprendimento delle lingue**

Nell'ambito dell'offerta didattica plurilingue, l'Ateneo ha offerto nel corso dell'anno accademico in esame 20 corsi di studio in cui gli insegnamenti sono tenuti in due o tre lingue. In questo caso gli studenti apprendono le lingue diverse dalla lingua madre non solo attraverso insegnamenti di lingue, ma anche attraverso insegnamenti in lingue (immersione linguistica). L'analisi dei questionari esaminati in questo rapporto fornisce alcuni indicatori indiretti sulla valutazione che gli studenti danno dell'efficacia di questi due principali modelli di apprendimento. Per quel che attiene l'immersione linguistica, il questionario di rilevazione degli studenti consente agli studenti di esprimere una valutazione sul livello di comprensibilità della lingua del docente (domanda n. 6, esaminata nel paragrafo precedente). Questo giudizio scaturisce dalla combinazione di due competenze linguistiche, quella degli studenti che esprimono la valutazione e quella dei docenti, oggetto di valutazione. Un'analisi aggregata a livello di singolo insegnamento evidenzia che il giudizio sulla competenza linguistica del docente è critico in meno del 5% dei corsi. Complessivamente la valutazione degli studenti sulla competenza linguistica dei docenti è ampiamente positiva; si segnala la criticità potenziale nell'ambito del corso di laurea magistrale in Fruit Science, corso di studi congiunto di nuova istituzione. La rilevazione è limitata a 25 studenti; un quarto di questi è parzialmente insoddisfatto del livello di competenza linguistica del docente.



Per quel che riguarda i corsi di lingua, l'offerta didattica è erogata alle singole Facoltà dal Centro Linguistico di Ateneo. Gli insegnamenti di lingua erogati dalle Facoltà sono complessivamente 40. Confrontando le valutazioni degli studenti di questi insegnamenti (987 questionari compilati) con la valutazione media di tutti gli insegnamenti di Ateneo non emergono criticità specifiche. In questa comparazione si riscontra un apprezzamento per l'adeguatezza delle aule e delle attrezzature utilizzate nei corsi di lingua (domanda 21 del questionario: 3,00 vs. 2,81) e la percezione che il carico didattico non sia proporzionato al numero di crediti riconosciuti (domanda 11 del questionario: 2,98 vs. 3,15). Per quel che attiene l'offerta formativa di corsi di lingua erogata dal Centro Linguistico di Ateneo, esiste un sistema di rilevazione della qualità basato sulla valutazione degli studenti, ottenuta attraverso la compilazione di uno specifico questionario che ricalca nella struttura e nei contenuti lo strumento di rilevazione presentato in questa relazione (Allegato 1). I questionari compilati dagli studenti che hanno frequentato i corsi di lingua offerti dal Centro Linguistico sono 812. Un'analisi complessiva di questi questionari rivela un importante apprezzamento per questi corsi e per i docenti titolari di questi corsi.

### **Valutazione di sintesi e raffronto con gli a.a. 2008/09 e 2009/10**

I dati ricavati dai questionari e il raffronto delle statistiche desunte dai dati degli anni accademici precedenti consentono evidentemente, di mettere in luce tendenze, punti di forza e criticità (a livello di corso di studi, facoltà e ateneo).

Gli indicatori di sintesi utilizzati in questa parte della relazione rimangono ancora una volta quelli usati nelle relazioni che la precedono. Si è proceduto quindi a calcolare i valori medi per risposta, sulla base del seguente punteggio:

Tabella n. 30: Attribuzione risposta-valore

Risposta	Valore
Decisamente no	1
Più No che si	2
Più Si che no	3
Decisamente si	4

Dal punto di vista tecnico, si è proceduto:

- al calcolo del valore medio delle risposte per ogni singolo quesito a livello di corso di studi e di facoltà;
- al calcolo della media di ateneo, ponderando le medie di facoltà con il numero dei



questionari di ciascuna.

Il valore di sintesi che ne risulta ha un significato leggermente diverso, e per certi aspetti complementare, rispetto a quello (percentuale di risposte positive) utilizzato nell'analisi delle singole domande. È evidente che, nella somma dei giudizi comunque positivi non vengono rilevati eventuali spostamenti tra giudizi di sufficienza e giudizi entusiastici (oppure tra giudizi fortemente negativi o di semplice insufficienza) sull'aspetto in questione. L'analisi sopra condotta per "somma di giudizi positivi" ci è sembrata adeguata per effettuare un'analisi di tipo essenziale.

La media delle risposte, mediante l'attribuzione dei punteggi sopra indicati, soffre di un altro tipo di approssimazione (la presupposta equidistanza tra i 4 possibili giudizi di valore) ma evidenzia un elemento qualitativo insito nella diversa valutazione di un giudizio forte (*decisamente sì* oppure *decisamente no*) rispetto ad un giudizio debole (*più sì che no* o *più no che sì*). È plausibile ritenere che un incremento nel punteggio medio, tendenzialmente, corrisponde ad un aumento percentuale dei giudizi positivi, mentre non si ha necessariamente il viceversa.

Gli esiti del questionario relativamente alle prime 23 domande per ciascuna facoltà e per ciascuno degli anni accademici 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011 figurano nella tabella in allegato.

Il Nucleo, coerentemente con il suo intento di rendere i questionari quanto più possibile utili alla organizzazione della didattica, nei suoi vari aspetti, ha generalizzato la procedura di valutare non solo le Facoltà nel loro complesso, ma anche i singoli corsi di studio.

Sono stati valutati tutti gli attuali corsi di studio attivati (accorpendo in occasione del calcolo delle medie, corsi ad esaurimento e corsi corrispondenti del nuovo ordinamento): i relativi risultati compaiono in allegato mediante diagrammi "radar" (ciascuno riporta i dati delle singole risposte alle prime 23 domande del questionario, per tutti i corsi di insegnamento afferenti alla stessa facoltà).

Di particolare interesse, come già rilevato in passato, sono i dati relativi alle risposte alla domanda 23 del questionario, domanda che riassume in qualche modo le rimanenti perché si riferisce alla soddisfazione rispetto all'insegnamento delle varie discipline. Il grado di soddisfazione a livello di ateneo corrisponde ad un punteggio medio di 3,22 (rispetto al valore 3,27 del precedente anno accademico). Disaggregando il dato per facoltà, si ottiene la seguente tabella, che fornisce anche un ranking delle facoltà stesse:

- Scienze della Formazione	3,26	(3,31 anno precedente)
----------------------------	------	------------------------



- Scienze e Tecnologie informatiche 3,26 (3,25 anno precedente)
- Design e Arti 3,26 (3,21 anno precedente)
- Economia 3,09 (3,14 anno precedente)
- Scienze e Tecnologie 2,98 (3,15 anno precedente)

Per approfondire l'analisi sulla soddisfazione complessiva la tabella seguente presenta le valutazioni espresse dagli studenti, sempre sul quesito 23, disaggregate a livello dei singoli corsi di studio per gli anni 2009/2010 e 2010/2011. Vengono riportati anche i dati relativi ai corsi di studio ad esaurimento, nonostante il numero dei questionari compilati sia complessivamente limitato ad alcune decine.

Tabella n. 31: Domanda 23 – Valutazione media per corso di studio

Corso di studi	2009/10	2010/11
Innovazione e Ricerca per gli Interventi socio-assistenziali-educativi (IRIS) (LM)		3,75
Tecnica ed Economia agraria	3,57	3,52
Scienze della Formazione - in servizio/sezione italiana	3,46	3,41
Scienze della Formazione - in servizio/sezione tedesca	3,35	3,33
Scienze della Formazione - sezione tedesca	3,27	3,31
Economia e Management del Settore pubblico (LM)		3,29
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	3,27	3,27
Design and Arti	3,21	3,26
Informatica (LM)	3,22	3,25
Scienze della Formazione – sezione italiana	3,32	3,17
Imprenditorialità e Innovazione (LM)	3,27	3,17
Servizio sociale	3,22	3,17
Scienze della Comunicazione plurilingue	3,22	3,15
Educatore sociale	3,32	3,13
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi	3,12	3,10
Economia e Management	3,05	3,08
Scienze e Tecnologie agrarie	3,13	3,02
Scienze economiche e sociali	3,25	3,00
Ingegneria logistica e della Produzione	3,01	2,92
Fruit Science (LM)		2,80
<b>Media dei corsi di studio</b>	<b>3,27</b>	<b>3,22</b>



## 2.2.4 Analisi delle criticità emerse

Rispetto all'anno accademico precedente, nell'anno accademico 2010/11 non si sono avuti forti cambiamenti nell'offerta formativa, nonostante la trasformazione di una serie di corsi nel nuovo ordinamento previsto dal cd. D.M. 270/2004: vi sono tre nuove lauree magistrali, una nella Facoltà di Economia, una nella Facoltà di Scienze della Formazione ed una nella Facoltà di Scienze e Tecnologie. Inoltre presso la sede di Brunico è stato istituito un corso di laurea triennale come trasformazione dei due indirizzi precedentemente attivati.

A livello di ateneo gli spostamenti nei vari punteggi medi calcolati continuano ad essere relativamente limitati: le variazioni, positive o negative, non superano in genere il decimo di punto. Tuttavia, occorre rilevare un sistematico arretramento dei valori rispetto a quelli registrati nell'indagine precedente.

Nelle considerazioni che seguono si sono tenute in considerazione delle soglie di attenzione di vario tipo:

- una soglia di 0,10 punti come elemento di attenzione nelle variazioni in senso negativo (cioè quando si sono evidenziati peggioramenti superiori a tale cifra: criticità nel trend);
- un livello assoluto di attenzione per le valutazioni inferiori al punteggio 3 (valutazione di 2,99 punti o meno);
- una soglia di eccellenza 3,40 (si sono evidenziati i casi virtuosi in cui il punteggio supera tale livello).

A **livello di ateneo**, le variazioni negative più accentuate riguardano i seguenti due aspetti:

- organizzazione in termini di orario e d'esami (comprese le prove intermedie);
- aule e strutture per attività didattiche complementari.

A **livello di singole facoltà** emergono le seguenti altre criticità di *trend*:

- nella Facoltà di Economia: carico di lavoro e organizzazione di orari ed esami (domande 1 e 2); lunghezza adeguata dei singoli corsi (domanda 7); adeguatezza delle aule per le lezioni (domanda 20);
- nella Facoltà di Scienze della Formazione, che presenta tutti gli indicatori in calo, risaltano l'organizzazione del corso (domanda 2), l'adeguatezza dei crediti al carico di studio (domanda 11) e le aule per attività supplementari (domanda 21);
- la Facoltà di Scienze e Tecnologie presenta un elevato numero di aspetti critici. Sono critici tutti gli aspetti connessi alla organizzazione del corso e carico di lavoro (domande 1 e 2); lingua utilizzata dal docente e lunghezza del corso (domande 6 e 7); tutti gli aspetti connessi alla didattica (domande da 8 a 19, eccettuate le domande 13 e 18); interesse alla



materia e soddisfazione della didattica (domande 22 e 23): in 7 casi su 23 la valutazione scende sotto la soglia di 3,00.

Viceversa, non emergono particolari elementi di rilievo per le Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche e Design e Arti.

Ulteriori miglioramenti rispetto ai dati riscontrati nell'anno precedente si possono riscontrare per la Facoltà di Design e Arti nell'aspetto "carico di lavoro e crediti".

Per quanto riguarda i livelli assoluti di attenzione, al di sotto del punteggio 3 si collocano:

- a) a **livello di ateneo**, i dati relativi alle strutture, fortemente influenzati dal dato della Facoltà di Scienze della Formazione;
- b) a **livello di singole facoltà**, oltre al caso appena accennato di Scienze della Formazione (che peraltro presenta tutti gli altri giudizi superiori a 3 punti) vi sono alcuni elementi di attenzione relativi alla Facoltà di Economia (organizzazione, crediti e carico di lavoro, utilità della didattica complementare); infine, come appena osservato, sono giudicati a livello inferiore a 3 punti, diversi aspetti nella Facoltà di Scienze e Tecnologie (domande 1, 2, 7, 8, 11, 12 e 16).

Sul versante opposto, assumendo come si è detto la soglia di punti 3,40, i punti di forza dell'Ateneo appaiono sostanzialmente invariati rispetto alla precedente rilevazione (2009/2010): vale a dire molto legati al corpo docente: docenti che rispettano gli orari, che propongono in modo più che soddisfacente la materia nella lingua predeterminata, disponibili ad un proficuo contatto con gli studenti.

L'indice generale di soddisfazione o indice sintetico di soddisfazione, espresso dalla domanda n. 23 "Sono complessivamente soddisfatto di com'è stato svolto questo insegnamento?" è leggermente diminuito, passando da 3,27 a 3,22, valore che tuttavia rimane ancora superiore a quello registrato due anni fa.

Insieme con un dato generalizzato di *trend* negativo per la Facoltà di Scienze e Tecnologie, si osserva un arretramento del dato generale di Ateneo per tutti i quesiti, con un riflusso verso i valori del 2008/2009.

Vanno infine segnalati i casi di valutazioni inferiori a 3 punti per alcuni **corsi di studio** delle varie facoltà:

- Nel corso di laurea di Scienze della Formazione per insegnanti in servizio - sezione tedesca, si segnalano le valutazioni delle domande 2 e 21, relative alla infrastrutture; per la sezione italiana sono sotto i 3 punti l'organizzazione del corso e il carico di lavoro richiesto; nel



corso di Educatore sociale, nuovamente emergono gli aspetti critici dovuti alle infrastrutture; nel corso di Comunicazione plurilingue sono le conoscenze preliminari richieste non ritenute del tutto sufficienti per seguire il corso stesso.

- Passando alla Facoltà di Scienze e Tecnologie, nel corso di laurea magistrale in Fruit Science hanno valutazione inferiore a 3 punti gli aspetti di interesse di organizzazione carico didattico e (domanda 22) l'interesse per il corso nel suo complesso; nel corso di Ingegneria logistica e della Produzione, ancora una volta organizzazione e carico di lavoro.
- Passando ai corsi della Facoltà di Economia, Scienze economiche e sociali denota una qualche sofferenza per quanto riguarda l'organizzazione complessiva del corso, modalità di esame, lunghezza del corso stesso, adeguatezza dei crediti ed efficacia delle attività integrative; gli aspetti organizzativi e sostenibilità del carico di lavoro sono sotto quota 3 punti per i corsi di Economia e Management e Scienze economiche e sociali e le lauree magistrali in Imprenditorialità e Innovazione ed Economia e Management del Settore pubblico; nell'indirizzo turistico, si segnalano le lamentele per le aule.

Le Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche e di Design ed Arti hanno tutte le valutazioni superiori alla soglia dei 3 punti.

## 2.3 L'utilizzo dei risultati

### 2.3.1 La diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

Come negli anni scorsi, nel sistema informatico d'Ateneo è disponibile, un'area riservata con i risultati delle valutazioni. A quest'area hanno accesso il Rettore, il Presidente, la Direttrice generale, i Presidi di Facoltà e i Responsabili delle Amministrazioni di Facoltà. Mentre le prime tre figure hanno un accesso completo ai documenti ivi contenuti, Presidi e Responsabili delle Amministrazioni di Facoltà possono visionare solamente le valutazioni relative alla facoltà di competenza.

Anche per l'anno accademico in oggetto di questa relazione, il NuV non ha ritenuto opportuno dare direttive sulla diffusione dei risultati attraverso la loro immissione in rete con accesso liberalizzato agli studenti, limitandosi ad auspicare una decisione comune alle Facoltà, lasciando autonomia ai Presidi circa le modalità di utilizzo dei *report* prodotti; alcune Facoltà hanno inviato le valutazioni ai singoli docenti, altre hanno previsto colloqui personali del Preside con i docenti stessi.



### 2.3.2 Azioni correttive

Alla luce delle analisi condotte e, in parte almeno, di quanto anticipato nell'esame delle criticità, le azioni correttive sono principalmente devolute ai Presidi delle varie Facoltà, che hanno accesso a tutte le valutazioni degli insegnamenti dei propri corsi di studio, per quanto riguarda gli aspetti connessi con lo svolgimento dei singoli insegnamenti; ma in parte richiamano l'attenzione della Amministrazione centrale, per quanto riguarda i rilievi che continuano ad emergere dal lato "infrastrutture".

Si tratta quindi di riconsiderare le esigenze espresse dagli studenti e cercare di ovviare e prevenire atteggiamenti di chi si ritiene non del tutto soddisfatto per alcuni aspetti dell'attuale struttura organizzativa.

Il Nucleo auspica che, anche in considerazione della tempestività con cui i questionari di valutazione sono attualmente esaminati e rielaborati, si possa in tempi brevi migliorare alcuni aspetti del servizio che la LUB eroga con grande impegno nei riguardi della comunità.

## 2.4 Conclusioni

Alla luce dei dati riferiti alle Facoltà ed ai singoli corsi di studio, il Nucleo deve rilevare come, nonostante un certo arretramento dei valori espressi nei punteggi sopra citati, la percentuale di studenti che esprimono un giudizio comunque positivo rimane molto alto.

Infatti, la percentuale degli studenti con indice di soddisfazione comunque positivo ("più SI che no" e "decisamente SI") nella domanda 23 (relativa al gradimento del corso) è quella che risulta dalla seguente tabella:

Tabella n. 32: Percentuali di risposte positive per facoltà

Facoltà	a.a. 2007/08	a.a. 2008/09	a.a. 2009/10	a.a. 2010/11
Design e Arti	85,9%	83,3%	85,6%	86,7%
Economia	85,8%	83,6%	85,3%	82,4%
Scienze della Formazione	87,4%	85,2%	88,1%	85,7%
Scienze e Tecnologie informatiche	85,8%	85,5%	88,1%	90,1%
Scienze e Tecnologie	82,6%	85,7%	83,2%	81,0%

Come si può facilmente constatare, l'anno accademico si caratterizza per una variazione positiva in due facoltà (Design e Arti e Scienze e Tecnologie informatiche) e una contenuta diminuzione nella altre.



La valutazione generale dei docenti, altro elemento di ovvia importanza in tema di valutazione della didattica rimane decisamente positiva. I dati sono quelli compresi nella tabella seguente e denotano un unico caso con una certa diminuzione, ma che lascia il livello di gradimento ancora attorno al 90%:

Tabella n. 33: Percentuali di risposte positive per facoltà

Facoltà	a.a. 2007/08	a.a. 2008/09	a.a. 2009/10	a.a. 2010/11
Design e Arti	93,2%	91,9%	92,9%	92,1%
Economia	91,8%	89,1%	88,9%	89,9%
Scienze della Formazione	93,2%	89,9%	91,4%	88,5%
Scienze e Tecnologie informatiche	93,7%	93,3%	94,1%	95,8%
Scienze e Tecnologie	90,1%	89,8%	99,1%	88,7%

L'offerta didattica e la qualità della docenza continuano quindi ad essere punti di forza e di attrazione della Libera Università di Bolzano.

Rimangono gli elementi negativi di tipo tendenziale: il Nucleo richiama l'attenzione dei Presidi su questi, perché anche se ancora non portano a situazioni di vera e propria sofferenza, non possono essere trascurati.

Per un ateneo che punti verso e voglia mantenere l'eccellenza, la percentuale di studenti, parzialmente o del tutto soddisfatti dei corsi e dell'organizzazione deve necessariamente mantenersi a livelli elevati. Il Nucleo auspica che alcuni aspetti organizzativi (Facoltà di Economia) e assetto complessivo dei corsi della Facoltà di Scienze e Tecnologie – che può ancora ritenersi di recente attivazione - siano oggetto di analisi da parte dei responsabili di struttura, anche attraverso un proficuo contatto con le rappresentanze studentesche, in modo che le scelte organizzative siano quanto più possibile condivise, piuttosto che imposte dall'alto. Suggerisce inoltre all'Amministrazione di studiare accorgimenti, anche minimali, per andare incontro ai disagi, che, per quanto amplificati, hanno indubbiamente una base reale, segnalati nelle infrastrutture di Bressanone e di Brunico.



### 3. Il profilo dei laureati 2010

#### 3.1 Premessa

A partire dal 2004 la Libera Università di Bolzano aderisce al consorzio AlmaLaurea e pertanto all'atto della presentazione della domanda di laurea viene chiesto agli studenti di compilare l'apposito questionario originariamente proposto dal CNVSU con il documento 4/03: "Proposta di un insieme minimo di domande per la valutazione dell'esperienza universitaria da parte degli studenti che concludono gli studi".

Qui di seguito si riportano i risultati ufficializzati da AlmaLaurea relativi ai laureandi dell'anno solare 2010 a livello di ateneo. Per un'analisi delle singole facoltà si rimanda alle tabelle esposte in allegato.

Si avvisa il lettore che alcuni dati esposti nella presente sezione e che sono stati oggetto di analisi nel precedente capitolo, possono differire anche significativamente per via della loro differente origine campionaria.

Inoltre, si avvisa che più volte le tabelle riportano percentuali la cui somma non totalizza il 100% della relativa statistica in quanto AlmaLaurea omette i valori inferiori al 3% oppure omette i valori percentuali relativi alle tipologie "non indicato/non disponibile".

#### 3.2 I risultati della rilevazione AlmaLaurea – Il profilo dei laureati

Tabella n. 34: Numero laureati che hanno compilato il questionario

	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree I° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
Numero dei laureati	532	192.358	298	42	192	
Hanno compilato il questionario	513	174.901	287	35	191	

Una prima osservazione importante per l'attendibilità del dato riguarda la percentuale di studenti che hanno compilato il questionario che cresce ancora rispetto al dato del precedente anno accademico (84%), attestandosi sul 96%, segnando quindi un tasso di risposta superiore al dato nazionale (91%).



Tabella n. 35: Dati anagrafici

	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree I° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
<b>Genere (%)</b>						
maschi	25,6	39,7	32,6	66,7	5,7	
femmine	74,4	60,3	67,4	33,3	94,3	
<b>Età alla laurea (%)</b>						
meno di 23 anni	20,5	17,3	29,9	-	10,4	
23-24 anni	34,8	28,1	38,9	9,5	33,9	
25-26 anni	14,3	24,2	14,1	47,6	7,3	
27 anni e oltre	30,5	30,4	17,1	42,9	48,4	
<b>età media alla laurea</b>	<b>26,6</b>	<b>26,9</b>	<b>25,3</b>	<b>27,1</b>	<b>28,5</b>	
<b>Cittadini stranieri (%)</b>						
cittadini stranieri	18,2	2,9	20,5	73,8	2,6	
<b>Residenza (%)</b>						
stessa provincia della sede degli studi	70,3	51,0	66,8	35,7	83,3	
altra provincia della stessa regione	8,3	26,1	6,0	-	13,5	
altra regione	7,5	22,1	10,4	7,1	3,1	
estero	13,9	0,8	16,8	57,1	-	

La comparazione dei dati anagrafici degli studenti laureati alla LUB con quelli riferiti agli altri atenei italiani rileva immediatamente una delle specificità dell'Ateneo, ossia la capacità della LUB di attrarre studenti da altri paesi: nei corsi di laurea del nuovo ordinamento un quinto degli studenti proviene dall'estero, mentre quasi 3 studenti su quattro sono stranieri nei corsi di laurea magistrale. Questi dati assumono significato se confrontati con la media degli atenei italiani, il cui valore è inferiore al 3%. Questa forte attitudine ad accogliere studenti che provengono da altri paesi si accompagna alla capacità di trattenere studenti che risiedono nella provincia di Bolzano. Anche senza considerare il dato relativo al corso di laurea in Scienza della Formazione primaria, in cui la percentuale di studenti residenti in Alto Adige supera l'83%, nel caso dei corsi di laurea del nuovo ordinamento offerti dalla LUB, la percentuale di studenti residenti in provincia è superiore a 66%, mentre il dato medio degli atenei italiani è 51%.



Tabella n. 36: Origine sociale

	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree I° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
<b>Titolo di studio dei genitori (%)</b>						
entrambi con laurea	9,4	10,1	11,5	37,1	1,0	
uno solo con laurea	11,9	16,4	14,6	20,0	6,3	
scuola media superiore	38,2	46,3	34,8	28,6	45,0	
titoli inferiori o nessun titolo	38,0	25,7	36,2	8,6	46,1	
<b>Classe sociale (%)</b>						
borghesia	18,5	21,7	23,3	22,9	10,5	
classe media impiegatizia	25,0	29,9	23,3	28,6	26,7	
piccola borghesia	31,6	21,5	32,4	28,6	30,9	
classe operaia	21,2	24,2	16,7	17,1	28,8	

I dati sulla distribuzione dei laureati rispetto al livello di scolarizzazione dei genitori variano considerevolmente da un anno all'altro. Vale la pena di notare il dato relativo al livello di scolarizzazione dei genitori dei laureati magistrali: nel 37% dei casi entrambi i genitori hanno un titolo di laurea.

Tabella n. 37: Studi secondari superiori

	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree I° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
<b>Diploma (%)</b>						
Liceo classico	2,1	14,9	3,0	-	1,0	
Liceo linguistico	7,5	7,0	10,4	2,4	4,2	
Liceo scientifico	9,8	37,4	14,1	9,5	3,1	
Liceo socio-psico-pedagogico o Istituto magistrale	25,6	7,6	8,7	-	57,3	
Istituto tecnico	27,1	25,8	36,2	9,5	16,7	
Istituto professionale	8,6	2,8	5,0	2,4	15,6	
Istruzione artistica	2,4	1,9	3,7	-	1,0	
Titolo estero	16,5	2,4	18,8	71,4	1,0	
<b>Voto di diploma (medie, in 100-mi)</b>	<b>79,6</b>	<b>82,9</b>	<b>81,0</b>	<b>82,7</b>	<b>77,7</b>	

Il voto di diploma degli studenti che si sono laureati alla LUB è inferiore al dato nazionale di 3 punti; nel caso degli studenti laureati in Scienze della Formazione primaria il voto del diploma di maturità è più basso del voto medio degli studenti che si laureano negli atenei italiani di oltre 5 punti.



Tabella n. 38: Riuscita negli studi universitari

	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree 1° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
<b>Hanno precedenti esperienze universitarie</b>						
portate a termine	12,3	30,0	3,5	100,0	9,4	
non portate a termine	10,3	8,3	12,5		8,9	
<b>Motivazioni molto importanti nella scelta del corso di laurea (%)</b>						
fattori sia culturali sia professionalizzanti	32,4	46,1	32,8	51,4	28,3	
fattori prevalentemente culturali	21,6	30,4	26,5	17,1	15,2	
fattori prevalentemente professionalizzanti	21,8	9,8	16,0	5,7	33,5	
né gli uni né gli altri	23,0	13,3	24,0	25,7	20,9	
<b>Età all'immatricolazione (%)</b>						
regolare o 1 anno di ritardo	55,5	77,1	62,8	50,0	45,3	
2 o più anni di ritardo	44,5	22,9	37,2	50,0	54,7	
<b>Punteggio degli esami</b>						
Punteggio degli esami (medie)	26,6	26,3	25,6	25,9	28,4	
<b>Voto di laurea</b>						
Voto di laurea (medie)	103,2	103,0	99,3	101,2	109,8	
<b>Regolarità negli studi (%)</b>						
in corso	71,2	39,0	63,8	47,6	88,0	
1° anno fuori corso	16,4	26,6	22,1	31,0	4,2	
2° anno fuori corso	8,3	12,8	9,1	14,3	5,7	
3° anno fuori corso	2,1	6,8	1,7	7,1	1,6	
4° anno fuori corso	1,1	4,1	1,7	-	0,5	
5° anno fuori corso e oltre	0,9	10,7	1,7	-	-	
<b>Durata degli studi</b>						
Durata degli studi (medie, in anni)	3,8	4,8	3,7	2,9	4,1	
<b>Ritardo alla laurea</b>						
Ritardo alla laurea (medie, in anni)	0,4	1,5	0,4	0,6	0,2	
<b>Indice di ritardo</b>						
Indice di ritardo (rapporto fra ritardo e durata legale del corso) (medie)	0,12	0,45	0,15	0,29	0,04	

I dati relativi all'avanzamento e al completamento regolare del corso di studi costituiscono un aspetto importante dell'efficacia dell'attività formativa degli atenei, utilizzati anche dal MIUR per comparare gli atenei italiani. In termini comparativi gli studenti che si laureano in regola alla LUB sono oltre il 70%, mentre il dato nazionale è 39%. Inoltre, anche quando gli studenti LUB



si laureano fuori corso, l'indice di ritardo è comunque significativamente inferiore rispetto al dato nazionale.

Tabella n. 39: Condizioni di studio

	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree I° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
<b>Hanno alloggiato a meno di un'ora di viaggio dalla sede degli studi (%)</b>						
più del 50% della durata degli studi	66,5	71,6	74,2	65,7	55,0	
meno del 50%	31,4	27,3	23,7	31,4	42,9	
<b>Hanno frequentato regolarmente (%)</b>						
più del 75% degli insegnamenti previsti	85,0	67,8	80,8	80,0	92,1	
tra il 50% e il 75%	11,1	18,4	16,0	5,7	4,7	
tra il 25% e il 50%	1,4	7,2	1,7	5,7	-	
meno del 25%	1,6	5,9	0,7	8,6	1,6	
<b>Hanno usufruito del servizio di borse di studio (%)</b>						
	49,7	23,4	42,9	71,4	56,0	
<b>Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi (%)</b>						
con Erasmus o altro programma dell'UE	16,2	6,6	20,2	48,6	4,2	
altra esperienza riconosciuta dal corso di studi	9,2	2,1	15,37	2,9	0,5	
iniziativa personale	4,1	3,6	5,6	5,7	1,6	
<b>non hanno compiuto studi all'estero</b>	<b>70,2</b>	<b>87,4</b>	<b>57,8</b>	<b>42,9</b>	<b>93,7</b>	
<b>1 o più esami all'estero convalidati (%)</b>	<b>20,9</b>	<b>6,6</b>	<b>28,6</b>	<b>54,3</b>	<b>3,1</b>	
<b>Hanno preparato all'estero una parte significativa della tesi (%)</b>						
	75,0	5,0	82,2	28,6	72,8	
<b>Hanno svolto tirocini/stage o lavoro riconosciuti dal corso di studi (%)</b>						
tirocini organizzati dal corso e svolti presso l'università	3,1	11,1	3,8	5,7	1,6	
tirocini organizzati dal corso e svolti al di fuori dell'università	54,4	35,1	55,7	17,1	59,2	
attività di lavoro successivamente riconosciute dal corso	16,8	10,1	21,6	5,7	11,5	
nessuna esp. di tirocinio o lavoro riconosciuto	23,8	42,5	16,7	71,4	25,7	
<b>Mesi impiegati per la tesi/prova finale (medie)</b>						
Mesi impiegati per la tesi/prova finale	6,7	5,7	5,8	7,5	8,0	



L'esperienza di studio dei laureati LUB si distingue da quella della media dei laureati presso gli atenei italiani anche per quel che riguarda le opportunità di studio e di lavoro; la percentuale di studenti che durante il percorso di studi trascorre un periodo all'estero per studiare, preparare la tesi, svolgere tirocini, ma anche accesso a borse di studio e fruizione di posti alloggio è significativamente superiore. Questi dati confermano non solo l'attenzione dell'Ateneo per l'internazionalizzazione anche nella formazione degli studenti e la possibilità che questi ultimi hanno di accedere a risorse che favoriscono l'avanzamento del percorso di studi. Particolarmente significativo appare il dato sulla percentuale degli studenti che nel proprio piano di studi hanno almeno un esame superato all'estero: il dato relativo agli studenti LUB è tre volte più grande della media degli atenei italiani. Sempre in termini comparativi la percentuale di studenti che ha preparato una parte rilevante della tesi durante il periodo di studio all'estero è 75% contro 5% della media degli atenei italiani.

Tabella n. 40: Lavoro durante gli studi

	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree I° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
<b>Hanno esperienze di lavoro (%)</b>						
Hanno esperienze di lavoro	<b>85,8</b>	<b>73,7</b>	<b>87,8</b>	<b>54,3</b>	<b>88,5</b>	
lavoratori-studenti	14,6	9,5	9,1	8,6	24,1	
altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno	13,5	4,6	10,1	14,3	18,3	
lavoro a tempo parziale	19,9	21,1	25,4	17,1	12,0	
lavoro occasionale, saltuario, stagionale	37,8	38,5	43,2	14,3	34,0	
<b>nessuna esperienza di lavoro</b>	<b>13,1</b>	<b>25,7</b>	<b>11,5</b>	<b>45,7</b>	<b>9,4</b>	
<b>lavoro coerente con gli studi</b>	<b>41,7</b>	<b>19,3</b>	<b>30,0</b>	<b>31,4</b>	<b>61,3</b>	

Anche i dati relativi all'esperienza di lavoro durante gli studi mostrano che gli studenti dell'Ateneo si discostano dalla situazione media degli studenti universitari in Italia. La percentuale di studenti LUB che non ha alcuna esperienza di lavoro è la metà della corrispondente percentuale calcolata sul sistema nazionale. In termini percentuali alla LUB ci sono più studenti che hanno lavorato o che lavorano durante il percorso di studi. Questo dato segnala non solo una particolare attenzione per gli studenti alla necessità di coniugare studio e lavoro, ma anche la capacità dell'Ateneo di organizzare l'attività didattica in modo che questa sia compatibile con le esigenze lavorative.



Tabella n. 41: Giudizi sull'esperienza universitaria

	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree I° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
<b>Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)</b>						
decisamente sì	29,2	34,0	27,2	57,1	27,2	
più sì che no	59,3	52,9	59,2	40,0	62,8	
<b>Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)</b>						
decisamente sì	17,7	21,7	15,7	40,0	16,8	
più sì che no	67,8	63,4	70,0	57,1	66,5	
<b>Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)</b>						
decisamente sì	46,0	57,2	44,3	54,3	47,1	
più sì che no	47,2	36,0	48,4	28,6	48,7	
<b>Valutazione delle aule (%)</b>						
sempre o quasi sempre adeguate	39,4	25,3	52,6	71,4	13,6	
spesso adeguate	40,0	45,4	40,4	22,9	42,4	
<b>Valutazione delle postazioni informatiche (%)</b>						
erano presenti e in numero adeguato	52,6	36,7	61,7	88,6	32,5	
erano presenti, ma in numero inadeguato	44,2	45,6	35,5	8,6	63,9	
<b>Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)</b>						
decisamente positiva	71,3	30,8	71,7	80,0	70,2	
abbastanza positiva	25,0	49,7	23,3	17,1	28,8	
<b>Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)</b>						
decisamente sì	28,3	29,7	29,3	37,1	25,1	
più sì che no	60,2	57,1	58,5	57,1	63,4	
<b>Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)</b>						
sì, allo stesso corso dell'Ateneo	66,5	68,6	61,3	71,4	73,3	
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	8,2	9,8	10,1	11,4	4,7	
sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	11,3	11,5	13,6	11,4	7,9	
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	5,3	6,7	5,9	2,9	4,7	
non si iscriverebbero più all'università	7,8	2,7	8,4	-	8,4	

Nonostante gli elementi che qualificano l'offerta formativa della LUB siano riconosciuti dagli studenti siano numerosi, la percentuale di studenti LUB pienamente soddisfatti è inferiore alla percentuale del sistema universitario. Questo dato merita di essere approfondito, anche perché la percentuale di studenti pienamente soddisfatti varia in misura significativa da un corso di studi ad un altro. Anche a livello di ateneo, la percentuale di studenti che esprimono un giudizio



di completa soddisfazione è molto diversa se vengono messe a confronto le risposte date dagli studenti iscritti ai corsi di laurea del primo livello (16%) con quelle degli studenti magistrali (40%). Sempre assumendo come termine di confronto la media calcolata sul sistema universitario italiano, la percentuale di studenti LUB pienamente soddisfatti è superiore per quel che attiene la biblioteca, le infrastrutture informatiche e le aule; risulta invece inferiore per quel che riguarda il rapporto con i docenti e con gli altri studenti. Questi ultimi due aspetti appaiono particolarmente importanti e meritano un approfondimento per valutare quali linee di miglioramento possano essere intraprese. Se il confronto tra la LUB e la media del sistema italiano viene fatto aggregando le risposte di piena e di parziale soddisfazione, le percentuali LUB non si discostano dalla media nazionale. Tuttavia, se LUB intende posizionarsi nel gruppo dei migliori atenei, l'obiettivo sarà di accrescere la percentuale di studenti pienamente soddisfatti non solo delle strutture messe a disposizione dell'Ateneo, ma del clima che si instaura tra gli studenti e del rapporto che gli studenti stabiliscono con i docenti. Da questo punto di vista appare opportuno suggerire agli Organi di Ateneo un approfondimento di questi aspetti, tenendo conto che non sono pochi gli elementi di particolarità di questo Ateneo sui cui è possibile agire, come ad esempio l'elevata percentuale di docenti a contratto, e il più elevato grado di internazionalizzazione della popolazione studentesca rispetto al sistema universitario italiano.

Tabella n. 42: Conoscenze linguistiche ed informatiche

	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree 1° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
<b>Lingue straniere: conoscenza "almeno buona" (%)</b>						
inglese scritto	57,3	63,8	74,2	94,3	25,1	
inglese parlato	59,5	56,7	75,3	91,4	29,8	
francese scritto	56,9	20,2	61,0	20,0	57,6	
francese parlato	55,9	19,6	59,6	20,0	57,1	
spagnolo scritto	4,9	11,9	6,6	8,6	1,6	
spagnolo parlato	5,5	12,2	5,9	14,3	3,1	
tedesco scritto	26,1	4,2	35,5	14,3	14,1	
tedesco parlato	26,3	3,8	35,9	11,4	14,7	
<b>Strumenti informatici: conoscenza "almeno buona" (%)</b>						
navigazione in Internet	78,2	89,3	85,7	97,1	63,4	
word processor (elaborazione di testi)	75,8	78,1	82,9	97,1	61,3	
fogli elettronici (excel, ...)	53,8	65,4	65,9	91,4	28,8	
sistemi operativi	51,3	58,9	57,5	88,6	35,1	



	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree I° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
multimedia (elab. di suoni, immagini...)	23,8	43,0	26,8	34,3	17,3	
linguaggi di programmazione	16,8	22,8	14,6	80,0	8,4	
data base (Oracle, SQL server, Access ...)	19,5	23,0	22,0	74,3	5,8	
realizzazione siti web	17,2	16,1	19,5	68,6	4,2	
reti trasmissione dati	13,6	18,0	13,2	60,0	5,8	
CAD/CAM/CAE - Progettazione assistita	9,7	18,8	10,5	14,3	7,9	

Tra gli elementi distintivi dell'Ateneo vi è il plurilinguismo che costituisce un tratto fondamentale della maggior parte dei corsi di studio. Una comparazione della percentuale di studenti con una buona conoscenza delle lingue oltre l'Italiano con gli altri atenei dà una misura anche quantitativa del carattere plurilingue dell'offerta formativa LUB. A tal fine, i dati da prendere in considerazione riguardano i soli corsi di laurea riformati, poiché nei corsi di laurea in Scienze della Formazione primaria è stata fatta la scelta di utilizzare una sola lingua nei due curricula tedesco e italiano (Tedesco per la formazione degli insegnanti di lingua tedesca e Italiano per gli insegnanti di lingua italiana). Con la sola eccezione della lingua spagnola, la percentuale degli studenti LUB con una conoscenza fluente delle lingue è superiore alla percentuale corrispondente calcolata sul complesso degli studenti universitari italiani.

Infine, la banca dati AlmaLaurea consente di cogliere quali sono le intenzioni degli studenti sul proseguimento degli studi e le loro percezioni sulle prospettive occupazionali future.

Tabella n. 43: Prospettive di studio

	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree I° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
<b>Intendono proseguire gli studi (%)</b>	<b>47,2</b>	<b>64,0</b>	<b>63,1</b>	<b>45,7</b>	<b>23,6</b>	
laurea triennale	1,0	1,3	1,7	-	-	
laurea specialistica	12,3	35,8	19,2	5,7	3,1	
dottorato di ricerca	4,7	4,4	1,7	34,3	3,7	
scuola di specializzazione post-laurea	1,8	5,5	0,7	-	3,7	
master universitario	13,6	7,1	23,0	2,9	1,6	
altro tipo di master o corso di perfezionamento	8,6	2,8	12,2	-	4,7	
tirocinio, praticantato	0,8	3,2	1,4	-	-	



	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree I° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
attività sostenuta da borsa o assegno di studio	0,2	0,7	0,3	-	-	
altre attività di qualificazione professionale	3,9	2,9	2,1	2,9	6,8	
<b>non intendono proseguire</b>	<b>52,6</b>	<b>35,6</b>	<b>36,6</b>	<b>54,3</b>	<b>76,4</b>	

Rispetto all'intenzione al proseguire gli studi, benché questo dato aggregi studenti con profili e titoli di studio diversi tra loro, è marcata la differenza tra gli studenti LUB e gli studenti degli altri atenei: rispettivamente 47% contro 64%.

Tabella n. 44: Prospettive di lavoro

	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree I° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
<b>Sono interessati a lavorare nelle seguenti aree aziendali: decisamente sì (%)</b>						
acquisti	6,0	16,6	7,3	11,4	3,1	
amministrazione, contabilità	8,8	21,8	11,8	17,1	2,6	
assistenza tecnica	5,8	13,7	8,4	8,6	1,6	
commerciale, vendite	10,5	21,8	13,2	20,0	4,7	
controllo di gestione	14,6	23,8	20,9	25,7	3,1	
finanza	7,6	15,1	12,2	8,6	0,5	
legale	4,3	14,1	6,3	2,9	1,6	
logistica, distribuzione	5,3	17,8	5,9	11,4	3,1	
marketing, comunicazione, pubbliche relazioni	25,1	37,1	40,4	5,7	5,8	
organizzazione, pianificazione	32,2	42,0	46,3	34,3	10,5	
produzione	7,0	23,8	9,4	11,4	2,6	
ricerca e sviluppo	23,8	43,2	28,2	51,4	12,0	
risorse umane, selezione, formazione	39,4	41,2	30,7	8,6	58,1	
segreteria, affari generali	8,6	19,4	10,8	5,7	5,8	
sistemi informativi, EDP	7,8	11,8	5,2	51,4	3,7	
<b>Aspetti ritenuti rilevanti nella ricerca del lavoro: decisamente sì (%)</b>						
acquisizione di professionalità	64,9	79,8	65,5	71,4	62,8	
possibilità di carriera	38,4	61,5	46,3	68,6	20,9	
possibilità di guadagno	46,2	55,8	43,9	71,4	45,0	
coerenza con gli studi	35,9	49,8	23,0	31,4	56,0	



	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree 1° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
rispondenza a interessi culturali	32,7	45,2	29,6	22,9	39,3	
stabilità/sicurezza del posto di lavoro	61,2	68,8	55,1	57,1	71,2	
indipendenza o autonomia	36,1	47,6	35,2	28,6	38,7	
tempo libero	28,1	25,6	22,6	37,1	34,6	
<b>Tipo di lavoro cercato (%)</b>						
nessuna preferenza	29,0	48,7	40,4	37,1	10,5	
alle dipendenze nel settore pubblico	41,9	21,5	18,1	5,7	84,3	
alle dipendenze nel settore privato	19,3	19,2	27,9	45,7	1,6	
in conto proprio	8,4	9,4	12,5	8,6	2,1	
<b>Disponibilità a lavorare per tipo di relazione contrattuale: decisamente sì (%)</b>						
Orario						
a tempo pieno	89,3	87,6	89,9	82,9	89,5	
part-time	31,8	39,8	28,9	17,1	38,7	
Contratto						
a tempo indeterminato	79,5	90,4	79,1	62,9	83,2	
a tempo determinato	33,5	32,6	28,6	40,0	39,8	
collaborazione (compreso lavoro a progetto)	21,4	24,8	25,1	22,9	15,7	
inserimento (ex formazione e lavoro)	9,4	21,9	10,8	17,1	5,8	
stage	12,1	20,1	16,4	14,3	5,2	
apprendistato	4,5	15,6	5,2	8,6	2,6	
lavoro interinale	7,2	13,2	9,4	5,7	4,2	
telelavoro	7,8	10,3	8,0	20,0	5,2	
autonomo/in conto proprio	26,5	38,4	32,4	25,7	17,8	
<b>Disponibilità a lavorare nelle seguenti aree geografiche: decisamente sì (%)</b>						
provincia di residenza	66,9	75,3	59,2	54,3	80,6	
sede degli studi	45,6	69,7	47,7	45,7	42,4	
Italia settentrionale	26,9	42,2	31,4	40,0	17,8	
Italia centrale	9,7	37,0	12,9	11,4	4,7	
Italia meridionale	5,8	26,4	7,0	11,4	3,1	
stato europeo	33,7	41,0	46,0	48,6	12,6	
stato extraeuropeo	24,4	30,5	34,1	31,4	8,4	



	Dato LUB	Dato sistema nazionale	Dato LUB (Disaggregato per tipo di corso)			
			Lauree I° livello	Lauree specialistiche	Corso non riformato	Corso pre-riforma
<b>Disponibilità ad effettuare trasferte di lavoro (%)</b>						
si, anche con trasferimenti di residenza	33,3	38,3	43,6	54,3	14,1	
si, anche frequenti (senza cambi di residenza)	21,1	33,4	22,6	11,4	20,4	
si, ma solo in numero limitato	32,4	22,2	28,9	20,0	39,8	
non disponibili a trasferte	9,4	3,8	1,7	2,9	22,0	

Rispetto alle prospettive di lavoro, le preferenze espresse dagli studenti vanno considerate ovviamente rispetto al tipo di corso di studi offerto alla LUB: il raffronto con il dato nazionale dovrebbe essere fatto solo a parità di questo dato. Si può anche osservare come il rilevamento AlmaLaurea contempili risposte multiple (la somma delle % supera 100) a volte a carattere contrastante, il che denota una notevole flessibilità, sia da parte dei laureati LUB che di quelli valutati a livello nazionale.

Risultano ovviamente più significativi i dati disaggregati per facoltà, qui omessi per brevità, ma riportati in appendice (allegato 3).



## 4. L'attività di ricerca

La Libera Università di Bolzano è strutturata in facoltà all'interno delle quali è organizzata tanto la didattica quanto la ricerca. Per favorire lo svolgimento di quest'ultima lo Statuto contempla i centri di competenza, istituiti al fine di favorire la collaborazione tra docenti che partecipano a programmi di ricerca su temi comuni. Alla fine del 2010 nella LUB erano attivi 6 centri di competenza, di cui 3 presso la Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche, 2 presso la Facoltà di Economia ed 1 presso Scienze della Formazione.

È in attività, inoltre, il Centro Ricerca Lingue, istituito nel 2004.

### 4.1 La ripartizione dei fondi centrali d'Ateneo 2010

L'Ateneo finanzia ogni anno progetti di ricerca proposti dal proprio corpo docente. La tabella seguente riporta gli stanziamenti dell'Ateneo nel corso degli anni dal 2008 al 2010 per l'attività di ricerca. I fondi per la ricerca discussi in questa sezione si riferiscono alle risorse impiegate per finanziare progetti di ricerca; l'attività di ricerca, intesa in senso più ampio, comprende anche altre voci, come ad esempio l'organizzazione di congressi, il fondo per la mobilità del corpo docente, il fondo per attività scientifiche spettante ad ogni docente di ruolo ecc. che compaiono sotto altre voci del programma di gestione economico-finanziario.

L'assegnazione dei fondi di ricerca avviene in due modi: una parte viene allocata direttamente alle facoltà, che poi al loro interno ne stabiliscono l'attribuzione a singoli progetti; la restante viene assegnata direttamente dalla Commissione centrale per la ricerca, dietro presentazione di progetti che sono valutati.

Nel 2010 sono stati complessivamente assegnati 899 mila euro per il finanziamento di nuovi progetti di ricerca; sono invece più di 600.000 euro i fondi destinati alla ricerca per il 2010 che non sono stati assegnati.

Tabella n. 45: Assegnazioni 2008-2010 del fondo centrale per la ricerca alle facoltà (valori in migliaia di euro)

Facoltà	2008	2009	2010
Scienze della Formazione	462	276	270
Economia	228	46	92
Scienze e Tecnologie informatiche	221	57	255
Design e Arti	101	0	32
Scienze e Tecnologie	102	166	250
<b>Totale</b>	<b>1.114</b>	<b>545</b>	<b>899</b>

Fonte: Controlling



## 4.2 I progetti di ricerca finanziati dall'esterno

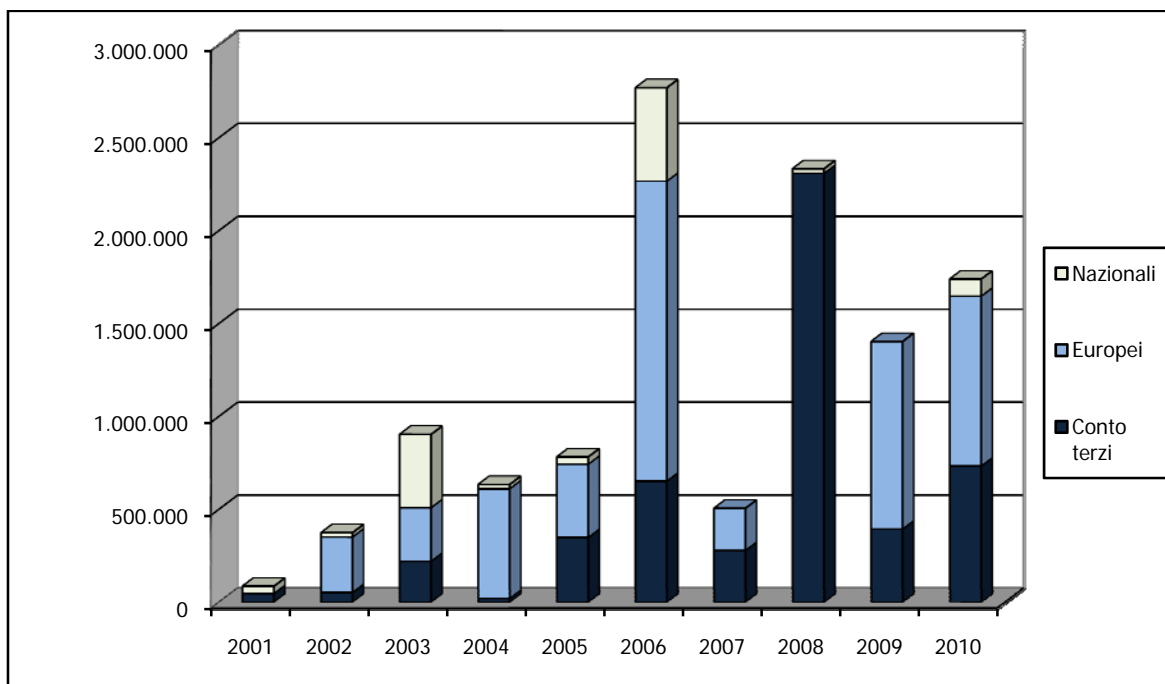
Per completare il quadro delle risorse a disposizione della ricerca dei docenti dell'Ateneo è necessario prendere in esame anche le fonti esterne di finanziamento. Questa sezione ricomprende i progetti di ricerca finanziati dalla Comunità Europea, i progetti nazionali già menzionati e i contratti di ricerca e collaborazione stipulati dall'Università con terzi.

Tabella n. 46: Progetti di ricerca

	2008	2009	2010
Contratti formalizzati	2.307.720	393.469	732.146
Europei		1.009.261	914.820
Nazionali	25.000		91.744
<b>Totale</b>	<b>2.332.720</b>	<b>1.402.730</b>	<b>1.738.710</b>

Fonte: Controlling

Grafico n. 7: *Ripartizione per tipologia ed evoluzione del fatturato da contratti attivi/convenzioni*



## 4.3 Disponibilità di fondi per l'attività di ricerca

Nel quadro complessivo delle diverse fonti di finanziamento alla ricerca, prendiamo in considerazione il volume delle risorse acquisite esternamente e di Ateneo, rispetto al numero complessivo dei docenti e dei ricercatori incardinati. La tabella riporta il valore medio dei fondi di ricerca per docente negli ultimi tre anni e mette a confronto i fondi acquisiti esternamente



(cd. fondi terzi derivanti da contratti/convenzioni con UE, MIUR, enti locali, aziende private ecc.) per docente con i fondi che sono messi a disposizione dall'Ateneo.

Da un lato si osserva che il volume di fondi pro capite attratti esternamente è doppio rispetto al volume di risorse finanziate dall'Ateneo. Dall'altro è opportuno registrare l'elevata variabilità di questo indice da un anno all'altro. A completare il quadro viene presentato anche il dato relativo al numero medio di nuovi progetti di ricerca presentati e approvati per professore/ricercatore.

Tabella n. 47: Confronto stanziamenti dall'Ateneo e contratti attivi per docente

	2008	2009	2010
fondi terzi per docente	31.103	16.123	16.881
fondi LUB per docente	14.852	8.564	8.728

Fonte: Controlling

Tabella n. 48: Numero medio di nuovi progetti per professore

	2008	2009	2010
nuovi progetti per professore	0,75	0,71	0,86

Fonte: Controlling

Si tiene a precisare che il dato sopra presentato indica il numero medio di nuovi progetti per professore approvati nell'anno di riferimento e non è da intendersi come la media per docente dei progetti attivi.

#### 4.4 I dottorati di ricerca

In osservanza alle norme di legge, nell'anno di riferimento, il NuV della Libera Università di Bolzano ha proceduto a valutare sede a valutare i seguenti corsi di dottorato:

Tabella n. 49: Corsi di dottorato attivi

Facoltà	Denominazione corso	Ciclo
Scienze e Tecnologie informatiche	Informatica	XXIII°
Scienze e Tecnologie informatiche	Informatica	XXIV°
Scienze e Tecnologie informatiche	Scienze e Tecnologie informatiche	XXV°
Scienze della Formazione	Pedagogia generale, Pedagogia sociale, Didattica generale	XXIII°
Scienze della Formazione	Pedagogia generale, Pedagogia sociale, Didattica generale	XXIV°
Scienze della Formazione	Pedagogia generale, Pedagogia sociale, Didattica generale	XXV°



## **Metodologia di indagine e criteri di valutazione**

Si ricorda che la valutazione consiste:

- nella verifica dei requisiti di idoneità previsti dalla legge (D.M. del 30 aprile 1999, n. 224);
- nell'analisi del grado di soddisfazione degli studenti;
- nella comparazione tra la programmazione dei corsi di dottorato e il funzionamento effettivo rilevato dal Coordinatore del dottorato stesso.

L'analisi, come di consueto, si è basata su:

- questionario di rilevazione annuale sul funzionamento dei corsi di dottorato a cura dei coordinatori dei corsi;
- questionario di rilevazione sul grado di soddisfazione da parte dei dottorandi;
- scheda di rilevazione per la programmazione del corso di dottorato, relativa ai cicli oggetto di rilevazione.

Dato l'esiguo numero di studenti, il questionario compilato dai dottorandi non garantisce l'anonimato delle risposte, per cui i commenti (globali) del Nucleo sono l'unico modo di trasmettere al corpo docente le informazioni emergenti dai questionari stessi nel rispetto della privacy dei rispondenti.

## **Esiti della valutazione**

I requisiti di idoneità dei dottorati sui quali il Nucleo è chiamato a pronunciarsi, vale a dire:

- 1) presenza nel collegio dei docenti di un congruo numero di professori e ricercatori;
- 2) disponibilità di adeguate risorse finanziarie e di specifiche strutture operative e scientifiche;
- 3) previsione di un coordinatore responsabile dell'organizzazione del corso, di un collegio dei docenti e di tutori in numero proporzionato ai dottorandi e con documentata produzione scientifica nell'ultimo quinquennio nell'area di riferimento del corso;
- 4) possibilità di collaborazione con soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- 5) previsione di percorsi formativi orientati all'esercizio dell'attività di ricerca di alta qualificazione presso università, enti pubblici e soggetti privati;
- 6) attivazione di sistemi di valutazione relativi alla permanenza dei requisiti, alla rispondenza del corso agli obiettivi formativi, anche in relazione agli sbocchi professionali e al livello di formazione dei dottorandi;

sono risultati soddisfatti.

Per correttezza, il Nucleo rileva anche in questa sede, come nel report di valutazione ad hoc sui dottorati, che il giudizio di idoneità risente, quale fattore di limitazione già segnalato in passato,



delle competenze scientifiche richieste al valutatore per alcuni aspetti qualitativi di cui ai punti 5) e 6).

Oltre al giudizio di cui sopra, il NuV ha constatato un livello di gradimento da parte degli studenti globalmente soddisfacente anche se con alcune discontinuità di valutazione.

### **Pedagogia generale, Pedagogia sociale, Didattica generale**

Nell'indagine 2010, hanno compilato il questionario 19 studenti di dottorato su 22, con un tasso di risposta di oltre l'86 %.

La dotazione di strutture, le condizioni di utilizzo, nonché le soluzioni logistiche continuano ad essere giudicate più che adeguate da coloro che hanno compilato il questionario.

Permane elevata la percentuale di coloro i quali seguono oltre il 75% delle lezioni.

I contenuti delle attività di formazione continuano ad essere valutati non soddisfacenti, parzialmente o totalmente, da circa un terzo dei rispondenti, con una verosimile tendenza al miglioramento negli ultimi due cicli.

Per quanto riguarda le verifiche degli esiti delle attività formative, si rileva quanto meno una incertezza di interpretazioni: 8 studenti su 19 dichiarano che le verifiche sono assenti; 4 viceversa dichiarano che le verifiche non sono adeguate. Dalla relazione del Coordinatore del corso emerge che, con cadenza trimestrale, viene effettuato un colloquio per la verifica formativa condotto dalla coordinatrice stessa con l'assistenza di un altro docente. È evidente come tale verifica non sia percepita in tutti i casi per l'effettiva funzione che essa sottende.

Dei rimanenti 11 studenti, la maggior parte dichiara di aver compilato dei "report" sulle attività didattiche svolte.

In lieve peggioramento rispetto alla precedente valutazione 2009 è il grado di soddisfazione delle aspettative individuali degli studenti rispetto alla offerta formativa, in quanto la quota di studenti che ritengono che l'attività non sia in linea con le proprie aspettative è leggermente aumentata: sui 19 rispondenti, 2 studenti si dichiarano completamente insoddisfatti e 5 si ritengono parzialmente insoddisfatti.

Rispetto agli altri quesiti previsti dal questionario di valutazione, la quota di insoddisfazione totale o parziale è relativamente esigua ed oscilla tra 2 e 7 studenti a seconda dei singoli punti di indagine.



Per quanto riguarda la produzione scientifica, 5 dottorandi su 19, distribuiti tra i vari cicli, non dichiarano pubblicazioni: a questo riguardo il Nucleo ritiene che il lavoro di preparazione della tesi di dottorato dovrebbe concretizzarsi, di norma per ogni studente, in occasioni di presentazione di risultati scientifici originali, nello spirito dell'istituzione stessa.

Il Nucleo rileva invece positivamente, per i restanti studenti, una attività diffusa, relativamente alla quale vengono indicate 13 pubblicazioni su riviste internazionali e 7 su riviste nazionali.

Il Nucleo, manifestando un parere complessivamente positivo sull'andamento dei cicli di dottorato in esame, prende atto con soddisfazione dell'intenzione, manifestata dal Coordinatore del corso, di dare l'avvio, a partire dal prossimo ciclo, di verifiche ad hoc, sistematiche e proceduralizzate, della preparazione conseguita nei singoli insegnamenti, sulla base del piano di studi individuale.

### **Scienze e Tecnologie informatiche (ex Informatica)**

Nel 2010 hanno restituito il questionario compilato 16 studenti di dottorato, su un totale di 31, con un tasso di risposta di poco superiore al 50%, relativamente inferiore a quello del 2009.

La dotazione di strutture, le condizioni di utilizzo, nonché le soluzioni logistiche sono giudicate senz'altro adeguate da coloro che hanno compilato il questionario.

I contenuti dei corsi e delle attività di formazione riferite dai dottorandi che hanno compilato il questionario, comprensivi dei corsi e dei seminari frequentati presso università ospitanti, nonché delle scuole estive, sono giudicati positivamente.

Per quanto riguarda la mobilità dei dottorandi, oltre l'80% di essi dichiara di non aver trascorso o di non aver programmato un periodo all'estero; per 4 di questi tale aspetto è valutato negativamente. Il Coordinatore del dottorato opportunamente segnala che il dottorato di Informatica ha un posizionamento internazionale, confermato dalla composizione internazionale degli studenti di dottorato. La valutazione sulla mobilità internazionale va quindi analizzata in questa prospettiva.

Ancora da sviluppare, anche secondo il parere del Coordinatore, la cooperazione con enti privati e aziende in un'ottica di valorizzazione del dottorato come elemento di preparazione professionale, stante la attuale difficoltà in ambito nazionale, di lancio di questa particolare figura nel mondo del lavoro.

Tornando agli elementi strutturali del corso, per quanto riguarda le verifiche intermedie, il Collegio del dottorato ha predisposto un sistema formale di verifica sull'avanzamento della



ricerca. Si osserva che tutti i rispondenti dichiarano che questa modalità di monitoraggio risponde effettivamente all'obiettivo di verificare il progresso nella ricerca; inoltre l'80% la ritiene utile per il successivo lavoro di tesi. Questi dati registrano un ulteriore miglioramento rispetto alle valutazioni espresse negli anni precedenti.

Il NuV prende atto della produzione scientifica presentata dai dottorandi. L'80% dei dottorandi che hanno compilato il questionario, dichiara di aver prodotto *paper* o pubblicazioni scientifiche nel 2010. La rilevazione del Coordinatore sulla produzione scientifica per l'anno 2010 riguarda 10 dottorandi su 16, relativamente ai cicli XXIII°, XXIV° e XXV°.

Il Nucleo valuta complessivamente in maniera positiva l'andamento del corso e dei relativi cicli.

#### **4.5 Raccomandazioni e conclusioni**

I dati riportati sui progetti di ricerca e relativi finanziamenti confermano le caratteristiche dell'Ateneo di Bolzano come ateneo di ricerca.

Anche il settore dei dottorati ha raggiunto un rimarchevole livello di sviluppo. Nel suo ambito, rimangono alcuni obiettivi da raggiungere, in particolare per quanto riguarda una maggiore trasparenza degli obiettivi e delle strade per raggiungerli nei confronti degli studenti.

Si confida che il numero limitato di questi permetta, con un contatto più diretto con il corpo docente, di integrarli maggiormente nelle linee dell'Ateneo.

Il Nucleo ribadisce che una maggiore formalizzazione delle carriere è oramai uno strumento indispensabile in questa direzione.



## 5. I servizi di supporto: Biblioteca universitaria e Centro linguistico

### 5.1 Premessa

I servizi offerti dalla Biblioteca universitaria e dal Centro linguistico si sono ulteriormente sviluppati e consolidati nel corso del 2010. Nei paragrafi seguenti analizziamo i principali indicatori dimensionali dei due centri di servizio.

### 5.2 La Biblioteca universitaria

La Biblioteca universitaria è localizzata nelle sedi di Bolzano, Bressanone e Brunico.

Tabella n. 50: Indicatori dimensionali della Biblioteca

Indicatori	2008	2009	2010	diff % 2009/10
Monografie	153.074	175.881	197.195	12,12%
Riviste	1.306	1.285	1.197	-6,85%
Banche dati	76	90	86	-4,44%
Prestito interbibliotecario (dato annuo)	4.453	4.930	6.412	30,06%
Utenti	6.154	6.119	6.161	0,69%
Prestiti (dato annuo)	177.963	184.173	191.843	4,16%

Fonte: Biblioteca, elaborazione Controlling

Tabella n. 51: Costi diretti (in migliaia di euro) della Biblioteca

Indicatori	2008	2009	2010	diff % 2009/10
Costi di produzione	1.565	1.613	1.713	6,23%
Costi di struttura	2.442	2.187	2.379	8,76%
<b>Totale</b>	<b>4.007</b>	<b>3.800</b>	<b>4.092</b>	<b>7,68%</b>

Fonte: Controlling

Di seguito riportiamo un indicatore d'efficienza costruito mettendo in relazione i prestiti con i dipendenti occupati presso questo centro di servizio.



Tabella n. 52: Analisi prestiti per dipendente e su monografie

Indicatori	2008	2009	2010	diff % 2009/10
Prestiti	177.963	184.173	191.843	4,16%
Dipendenti	20	21	22	4,76%
Prestiti/Dipendenti	8.898,15	8.770,14	8.720,14	-0,57%
Monografie	153.074	175.881	197.195	12,12%

Fonte: Biblioteca e Controlling, elaborazione Controlling

Tabella n. 53: Statistica costi unitari prestiti

Descrizione	2008	2009	2010
Costi di produzione	1.564.900	1.613.057	1.713.424
N. Prestiti	177.963	184.173	191.843
Costo/prestito (in euro)	9	9	9

Fonte: Biblioteca e Controlling, elaborazione Controlling

Come si vede, il costo di produzione del servizio prestiti così come il numero degli stessi crescono, ma in modo proporzionale, lasciando inalterato rispetto all'anno precedente il costo unitario per prestito.

### 5.3 Il Centro linguistico

Tabella n. 54: Indicatori dimensionali del Centro linguistico

Indicatori	2008	2009	2010	diff % 2009/10
Corsi offerti	137	145	157	8,28%
Iscrizioni ai corsi	1.085	1.521	1.469	-3,42%
Docenti	42	51	49	-3,92%

Fonte: Centro linguistico, elaborazione Controlling

Tabella n. 55: Costi diretti (in migliaia di euro) del Centro linguistico

Tipo di costo	2008	2009	2010	diff % 2009/10
Costi di produzione	1.006	873	867	-0,66%
Costi di struttura	796	744	779	4,71%
<b>Totale</b>	<b>1.802</b>	<b>1.618</b>	<b>1.646</b>	<b>1,75%</b>

Fonte: Controlling



Nel 2010, mentre i corsi offerti sono ulteriormente aumentati, pur rimanendo sostanzialmente stabile il numero dei docenti, ha visto una diminuzione degli utenti. Permane alto il livello di efficienza, valutato dal numero di iscritti a corso.

Si precisa che i costi di produzione non si riferiscono esclusivamente ai corsi di lingua, ma anche al Centro di ricerca lingue/Centro linguistico, al materiale didattico ed all'organizzazione di eventi (per es. Open day).



## 6. Analisi economico-finanziaria

### 6.1 Premessa

E' prassi consolidata nella stragrande maggioranza delle università italiane che il Nucleo di Valutazione nella sua relazione annuale prenda in considerazione anche il bilancio della propria università, illustrandone in vario modo caratteristiche ed esprimendo valutazioni di carattere generale sul generale andamento degli equilibri economico-finanziari.

In questo capitolo, pertanto, il Nucleo di Valutazione presenta alcune annotazioni tecniche cercando di sintetizzare e di commentare i risultati della gestione economico-finanziaria, con riferimento all'esercizio finanziario 2010, il quale bilancio è stato approvato nel corso della seduta del Consiglio dell'Università del 24 giugno 2011.

Questa procedura di analisi, svolta su libera iniziativa dal NuV, soffre di alcune - più o meno evidenti - limitazioni fisiologiche.

Innanzitutto, l'anno accademico e l'esercizio finanziario sono sfalsati nelle rispettive chiusure, con la conseguenza che i dati finanziari ed economici non sono direttamente correlati in termini temporali ai risultati dell'attività accademica; in secondo luogo, l'attività del Nucleo è stata indirizzata dalla normativa vigente in maniera sempre più onerosa in una direzione di razionalizzazione della didattica, dove l'intento di ridurre i corsi di studio e far corrispondere la loro attivazione a effettive necessità e a disponibilità di risorse, è l'obiettivo principale.

D'altra parte vi sono organi che, in tema di gestione del bilancio, devono procedere a valutazioni tempestive nel corso dell'esercizio, con conseguenze anche operative e il Nucleo non vuole (e nemmeno ne avrebbe la possibilità) sostituirsi o sovrapporsi a questi. Analogamente, non essendo un compito del NuV, la presente indagine non ha avuto per oggetto alcuna modalità di controllo dell'accuratezza e della completezza dei dati classificati a bilancio.

Nello svolgimento delle analisi economico-finanziarie, il Nucleo di Valutazione ha avvertito la necessità di una serie di riclassificazioni dei bilanci approvati dal Consiglio dell'Università, per evidenziare, in una chiave meno convenzionale, l'effetto delle diverse dinamiche gestionali ma, ovviamente, senza operare rettifiche alle voci del patrimonio netto e al risultato di bilancio.

AVVERTENZA: si avverte il lettore che per esigenze di maggiore chiarezza ed intelligibilità dei dati, a partire dalla presente relazione annuale sono state introdotte delle modalità di riclassificazione lievemente differenti da quelle utilizzate nel passato che hanno interessato principalmente le seguenti voci: ratei e risconti, crediti vs. clienti e crediti vs. altri. Per operare i necessari raffronti con il precedente esercizio finanziario, i dati esposti nella precedente



relazione sono stati assoggettati a medesime riclassificazioni previa rielaborazione dei dati precedentemente classificati al 31/12/2009.

## 6.2 La situazione patrimoniale riclassificata

Analogamente a quanto osservato nella precedente relazione annuale del NuV, dal bilancio di esercizio della LUB e dall'allegato schema di classificazione della situazione patrimoniale al 31/12/2010, si evince complessivamente un aumento considerevole delle attività e passività che, dopo la riclassificazione eseguita, ammontano ad oltre 41 milioni di euro. Detta variazione (18% ca.) è ascrivibile all'aumento della voce "altri crediti" che è passata da 18,5 milioni di euro a 27,8 ca. Il saldo comprende, come nel passato, i crediti vantati dalla LUB verso il principale ente sovventore, la Provincia Autonoma di Bolzano (PAB) che ne costituiscono la quasi totalità (26.765 mila euro ca. rispetto ai 16.468 mila euro ca. dell'esercizio precedente), mentre solo 298 mila euro ca. sono dovuti dal Ministero per l'Istruzione, l'Università e la Ricerca.

Come si noterà dallo stato patrimoniale riclassificato, la LUB si contraddistingue per essere una università senza un proprio patrimonio immobiliare. Inoltre, in forza delle modalità attraverso le quali avviene il finanziamento da parte della PAB, il patrimonio mobiliare, giuridicamente di proprietà dell'università, è esposto nell'attivo del bilancio ad un valore netto pari a zero, in quanto il costo d'acquisto viene totalmente coperto dal contributo provinciale.

Quindi, anche al 31/12/2010 le attività immobilizzate (in totale poco più di 15 milioni di euro) risultano completamente ammortizzate; le attività a breve, invece, ammontano a 40 milioni di euro ca.

L'unica variazione in diminuzione significativa della attività si ha nella voce cassa e disponibilità liquide in quanto il saldo di tesoreria si è decrementato di 3,2 milioni di euro rispetto al 31/12/2009 portando il saldo attivo a quasi 8,5 milioni di euro. Dette disponibilità si originano dalle disponibilità di riserve di patrimonio netto, gradualmente accresciutesi negli anni.

Infatti il patrimonio netto si rafforza ulteriormente rispetto all'esercizio 2009 grazie a due esercizi contrassegnati da un avanzo economico (utile netto) positivo di 5,8 milioni di euro al 31/12/2010 e cioè passando da ca. 12,48 milioni a 18,1 milioni di euro.

Le passività a breve crescono in maniera meno che proporzionale (da 14,7 milioni ai 16,9 milioni circa dell'esercizio 2010); passività a medio-lungo termine ed in particolare i fondi stanziati in bilancio per la ricerca scientifica e il fondo spese oneri sociali per docenti a contratto esteri, nel loro insieme, sono passati da 7,9 milioni a 6,1 milioni anche grazie ai maggiori utilizzi per la ricerca scientifica.

Per un'analisi più approfondita sulla solidità patrimoniale della LUB si rimanda al paragrafo relativo agli "Indici di bilancio".



### 6.3 La redditività risultante dai rendiconti economici riclassificati

Rientrando la LUB per le proprie finalità istituzionali nel più ampio contesto del settore “no profit”, l'economicità della gestione viene normalmente intesa, come la capacità di soddisfare efficacemente ed efficientemente gli obiettivi istituzionali in una situazione di ideale pareggio di bilancio.

La sostanziale totalità delle università italiane si caratterizza per un modesto grado di contribuzione delle tasse universitarie e delle altre entrate caratteristiche dell'attività scientifica; pertanto tutte le università dipendono fortemente da un intervento contributivo in conto esercizio assicurato dagli enti sovventori. Riguardo a questo aspetto, la LUB non si discosta dalle altre università fatto salvo che il finanziamento è quasi integralmente assicurato dalla Provincia Autonoma di Bolzano (47,9 milioni contro i soli 2,7 milioni del MIUR).

Occorre innanzitutto premettere che per contingenze legate a dinamiche dell'Ente finanziatore negli ultimi esercizi vi son stati risultati altalenanti: l'esercizio 2006 si era chiuso con un avanzo economico (o utile) pari a (+2,3 milioni euro), il 2007 registrava un contenuto disavanzo di gestione (o perdita), pari a 344 mila euro, al 31/12/2008, invece si registrava una perdita d'esercizio di 8,5 milioni di euro, fondamentalmente per via della riduzione dei contributi in conto esercizio degli enti sovventori. Gli esercizi 2009 e 2010 sono, invece, entrambi in utile (rispettivamente 4,3 e 5,8 milioni di euro).

Complessivamente i contributi in conto esercizio erano dapprima calati da 34,563 milioni a 30,667 milioni di euro dell'esercizio 2008, in misura pari al 11,30% a seguito della nuova convenzione programmatico-finanziaria firmata con la PAB in data 23/12/2008. Detta convenzione prevedeva comunque un considerevole aumento a partire dall'esercizio 2009 e quindi il finanziamento- annuo, si è assestato a poco più di 47 milioni di euro.

Dai dati storici ricavabili da tutti i bilanci chiusi dalla LUB si può rilevare che il fabbisogno finanziario è proporzionalmente crescente al crescere delle dimensioni dell'organizzazione.

Questo spiega la generale preoccupazione che sia sempre assicurata, anche nei prossimi esercizi finanziari, la necessaria dotazione di capitale e di contributi in conto esercizio alla LUB per garantire alla stessa, un elevato livello di indipendenza, autonomia finanziaria e il sostanziale equilibrio economico.

Passiamo ora a descrivere le altre variazioni più sostanziali del conto economico riclassificato che si riepilogano come segue:

Il valore della produzione, che deriva dalla gestione dell'attività caratteristica e cioè da ricavi generati direttamente dall'attività svolta verso terzi (tasse studentesche, contributi per la ricerca, servizi erogati dalla Biblioteca, dal Centro linguistico ecc.), è passato da 4,9 milioni a 5,4 milioni di euro con una crescita relativamente modesta (+10,3%).



I costi operativi diversi dal personale (acquisti, servizi, utenze e costi di produzione diversi) crescono meno in termini percentuali (+8,4%) ma assai più dei ricavi in termini di valori (e cioè di 1,8 milioni ca. assommando complessivamente a 23,7 milioni a milioni al 31/12/2010).

I costi del personale, a loro volta, registrano un incremento di 1,8 milioni di euro fino ad attestarsi a 24,8 milioni di euro circa.

Per le fisiologiche dinamiche già commentate più addietro, ne deriva che il margine operativo lordo (prima degli ammortamenti) sia ulteriormente peggiorato: prima degli ammortamenti il risultato indica un valore negativo di ca. 43,3 milioni di euro.

Il risultato operativo, che si espone prima dei contributi in conto esercizio per evidenziare ulteriormente l'entità degli stessi ad equilibrare la gestione caratteristica ed ordinaria della LUB, si connota per un valore negativo in ulteriore crescita rispetto all'esercizio precedente: -44,5 milioni di euro contro i -43,9 milioni di euro registrati al 31/12/2009.

In sostanza, il fabbisogno di copertura per assicurare il necessario equilibrio economico è crescente nel tempo per assicurare il pareggio economico ed attualmente i contributi al funzionamento della LUB (48,3 milioni di euro) sono, anche se di poco, ancora esuberanti. Al continuo aumentare della popolazione dei corsi, degli studenti e dei docenti, nei prossimi esercizi si realizzeranno nuovamente a parità di contribuzione, situazioni di disavanzo economico; entro i limiti del fabbisogno di liquidità, queste perdite potrebbero essere coperte da riserve di patrimonio netto, ma sicuramente non nel lungo periodo.

## **6.4 I flussi di cassa**

In allegato, vengono riportati il rendiconto finanziario e il rendiconto dei movimenti di cash-flow (sia in versione analitica che sintetica), da cui si traggono le osservazioni che seguono ai successivi paragrafi.

### **6.4.1 Osservazioni sul rendiconto finanziario**

La tabella del rendiconto finanziario in allegato evidenzia che come nell' esercizio precedente, si è registrato un significativo incremento del capitale circolante netto (c.c.n.), pari a 4,3 milioni di euro.

Concentrando l'analisi sulle fonti e impieghi a breve termine, registriamo impieghi pari a 10,1 milioni di euro, mentre le fonti di circolante hanno prodotto cassa per solo 5,8 milioni; a questa situazione ha contribuito fortemente l'incremento dei crediti vantati verso la PAB, classificati alla voce "altri crediti" che non si sono ancora tradotti in liquidità nel corso dell'esercizio in esame.

Complessivamente e cioè tenuto conto dell'utile, degli accantonamenti che non costituiscono uscite di cassa, nel corso dell'esercizio si è verificato un aumento delle disponibilità liquide per ca. 4,2 milioni quale differenza finale tra il totale delle fonti e degli impieghi sia a breve che a



medio- lungo termine e che dà luogo al peggioramento dei saldi liquidi di 3,2 milioni di euro.

#### **6.4.2 Osservazioni sul rendiconto dei movimenti di cash-flow**

Rispetto al rendiconto finanziario, l'allegato rendiconto dei movimenti di cash-flow permette di cogliere, in una ottica meno convenzionale, il fenomeno finanziario appena accennato.

Come anticipato, nel corso dell'esercizio 2010 si è registrato un gap tra fonti di finanziamento ed impegni e conseguentemente si sono ridotte le disponibilità liquide di 3,2 milioni di euro ca. Se si esaminano distintamente le entrate e uscite della gestione corrente o ordinaria, la gestione ha fruito di un cash-flow operativo negativo complessivamente di 2,5 milioni di euro, come risulta osservando il prospetto dei movimenti di cash-flow in allegato. Questo prospetto che permette di evidenziare le entrate e le uscite monetarie della gestione operativa ed extra-operativa ed espone in una veste meno convenzionale quanto emerge dall'analisi del rendiconto finanziario di cui al paragrafo precedente. In dettaglio, il risultato finanziario dipende in primo luogo da uscite monetarie superiori alle entrate monetarie (52,4 contro 58,2 milioni di euro) con un cash-flow operativo negativo di 2,5 milioni di euro. A seguito delle uscite diverse da quelle della gestione operativa, questo surplus di liquidità si incrementa ulteriormente ai 3,2 milioni di euro che hanno gravato sui conti bancari della LUB.

Al termine di questa breve perlustrazione, si può concludere che la LUB ha una gestione finanziaria che dipende fortemente dalle dinamiche seguite nella liquidazione dei contributi di funzionamento riconosciuti dal principale ente sovventore, la PAB; qualora i crediti diversi (accresciutisi di ben 9,3 milioni di euro rispetto all'esercizio 2009), fossero aumentati anche solo della metà, in ragione di una dinamica più veloce nelle liquidazioni dei contributi di funzionamento, non si registrerebbero situazioni altalenanti nella gestione finanziaria ed in ogni esercizio si avrebbero flussi di cassa positivi.

#### **6.5 Indici di bilancio**

Per completare la lettura delle principali variabili economico-finanziarie, analizziamo qui di seguito i principali indici riportati nella tabella in allegato cd. "Indici di bilancio".

La struttura finanziaria a breve termine mostra valori assai positivi e che sono nuovamente in aumento rispetto agli anni precedenti.

In altre parole la liquidità e i crediti sono più del doppio dei debiti a breve, il che porta a dimostrare l'assenza di veri e propri rischi di illiquidità in un orizzonte temporale di breve e medio periodo. Il miglioramento dell'indice è da porre in relazione a quanto sostenuto ai precedenti paragrafi circa i maggiori crediti per contributi verso il principale Ente sovventore e al miglioramento della liquidità.



La durata media dei crediti a breve termine è peggiorata rispetto all'anno passato ed è passata dai a 124 giorni ca. a 188, in logica relazione con la peggiorata dinamica nella liquidazione dei contributi da parte della PAB di cui si è parlato nel precedente paragrafo.

Sempre ancora statisticamente parlando, i tempi medi di pagamento sono, invece, ad un livello di durata appena accettabile per una pubblica amministrazione (98 contro i 91 giorni in media del 2009) e comunque in netto peggioramento rispetto a periodi precedenti con un indice di durata media dei debiti di 70 giorni circa. Tenuto conto del trend di questo indice registrato negli ultimi anni, si invita la Direzione ad analizzare i motivi di questo andamento, al fine di valutare l'efficienza della procedura relativa alla liquidazione dei fornitori.

## **6.6 Considerazioni conclusive**

Tutti gli indici gestionali e i relativi equilibri finanziario, economico sono a valori particolarmente favorevoli.

La gestione 2010, anche in ragione delle dinamiche connesse alla liquidazione dei contributi da parte della PAB, tuttavia ha registrato una perdita di liquidità di 3,2 milioni di euro ca., al contrario di quanto avvenuto nell'esercizio 2009.

Bisogna comunque considerare che la LUB dispone ancora di una adeguata riserva di liquidità e nel breve e medio periodo non dovrebbe essere esposta a gravi squilibri finanziari, sempre ancora, a patto che non si rallentino i versamenti che la PAB effettua periodicamente nel corso dell'anno finanziario. Il fabbisogno minimo è di circa 46 milioni all'anno, dato che viene stimato sulla base dei volumi di attività dell'anno 2010 e il cui trend è sicuramente crescente.

Con riferimento all'andamento gestionale, la PAB contribuisce ai ricavi dell'ateneo nella misura di oltre 90%, il restante si suddivide tra le entrate proprie della LUB e i contributi provenienti dal Ministero dell'Istruzione, l'Università e la Ricerca.

Alle attuali condizioni di contribuzione (48,7 milioni di euro o 46 ca. come da budget 2011), l'equilibrio economico della gestione verrebbe meno e si realizzerebbero perdite di bilancio più o meno consistenti; questa considerazione viene fatta alla luce del trend fortemente crescente delle spese di funzionamento a seguito dell'aumento dell'offerta formativa e della popolazione studentesca, nonché dei docenti.

Pertanto, nel prossimo periodo occorrerà rivedere al rialzo l'entità dei contributi provinciali, salvo continuare ad utilizzare parte del patrimonio netto assorbendo fondi a riserva per coprire le perdite d'esercizio con conseguente peggioramento della tesoreria.

Nella denegata ipotesi di un mancato aumento dei contributi di funzionamento della LUB, nel medio periodo, si correrebbe addirittura il rischio di ridimensionare fortemente i programmi di sviluppo dell'ateneo se non di ridimensionare il livello dell'offerta formativa in essere.



## 7. Le spese di funzionamento e l'efficienza gestionale delle singole Facoltà

### 7.1 Premessa e note metodologiche

Come nelle precedenti relazioni annuali, dopo aver analizzato i dati riclassificati di bilancio in termini di equilibrio finanziario, patrimoniale ed economico, per tracciare un primo quadro generale sulla capacità della LUB di garantire la continuità delle attività di ateneo, in questo capitolo, il NuV mette in evidenza aspetti correlabili all'andamento della spesa per singole facoltà e per Ateneo.

L'analisi viene effettuata sulla base di dati desunti dalla contabilità analitica e da indicatori dimensionali e quantitativi di tipo extracontabile (es. numero di studenti, numero di corsi e numero di docenti).

Dal punto di vista della costruzione dei dati, la metodologia definita per la classificazione dei costi provenienti dalla contabilità analitica, è stata il cd. "full costing" (vale a dire, il costo pieno), il che ha comportato il ribaltamento o l'attribuzione, secondo parametri il più obiettivi possibile, dei centri di costo ausiliari o transitori e quindi anche l'attribuzione, alle aree di attività di cui sopra, di una quota-parte dei costi indiretti e generali.

I dati elaborati per centri di costo dall'Ufficio Controlling sono stati raggruppati sinteticamente in ragione delle cinque aree di attività dell'Ateneo, individuabili nelle cinque facoltà:

- Facoltà di Scienze della Formazione;
- Facoltà di Economia;
- Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche;
- Facoltà di Design e Arti;
- Facoltà di Scienze e Tecnologie.

Ai fini di un'esposizione al tempo stesso sintetica e chiara, nella seguente tabella si riportano le tipologie analitiche di spesa o di costo e il relativo raggruppamento.

Tabella n. 56: Tipologie analitiche di spesa e relativo raggruppamento

Raggruppamento	Tipologia di spesa classificata
Spese di produzione: (spese dirette dell'organizzazione didattica)	Spesa per la docenza, fondi interni per attività di ricerca, manifestazioni varie, ecc.



Raggruppamento	Tipologia di spesa classificata
Spese di struttura: (spese dirette della struttura e dell'organizzazione di supporto)	Spesa per lo spazio, personale tecnico amministrativo di Facoltà e materiale d'ufficio (N.B: la spesa complessiva non comprende gli oneri figurativi riconducibili agli immobili in concessione dalla Provincia Autonoma di Bolzano)
Spese generali d'amministrazione: (costi indiretti e generali d'amministrazione)	Organi Istituzionali, servizi amministrativi, servizi accademici, Biblioteca, Centro linguistico

In relazione ai dati classificati dall'Ufficio Controlling della LUB, si premette che il dato di spesa include gli investimenti effettuati nell'esercizio e coperti dal relativo contributo in conto capitale assicurato dall'ente finanziatore. Per via di questa scelta metodologica il concetto di "costo" e di "spesa" tendono a coincidere.

Nella seguente tabella si esplicitano, per ulteriore finalità informative, gli investimenti effettuati nell'anno 2010 e che sono stati inclusi nella presente analisi.

Tabella n. 57: Investimenti 2009 e 2010 in migliaia di euro

Investimenti	2009	2010
Fondo centrale hardware/software	800	1.331
Fondo centrale palazzi/arredamento/macchine d'ufficio	432	536
Amministrazione/Biblioteca/Centro linguistico	74	6
Scienze della Formazione	18	25
Economia	0	1
Scienze e Tecnologie informatiche	58	56
Design e Arti	24	66
Scienze e Tecnologie	131	336
<b>Totale</b>	<b>1.537</b>	<b>2.357</b>

Fonte: Controlling

Qualora detti investimenti fossero stati esclusi dal computo delle risorse impegnate negli anni 2009 e 2010, i diversi dati di spesa classificati, si sarebbero ridotti proporzionalmente.

Sottolineando che, per quanto precede, i dati gestionali classificati dal Controlling si discostano da quelli classificati nel precedente capitolo in quanto tipicamente riconducibili agli schemi convenzionali di bilancio, si avvisa che il report "spese per aree di attività", non considera i costi insorti per l'effettuazione di ricerche commissionate alla LUB, nonché gli accantonamenti al fondo oneri futuri e fondi di ricerca.



Rispetto alla relazione precedente, si è provveduto a riclassificare le spese IRAP, legate alla docenza, alla voce Spese di produzione invece che Spese di amministrazione, e si è provveduto a modificare il dato 2009 (circa 1,3 milione di euro) di conseguenza al fine di rendere i due esercizi comparabili.

## 7.2 L'andamento delle spese per aree di attività

Prima di procedere ad un commento sull'andamento della spesa rispetto al precedente esercizio è bene tenere in considerazione alcuni dati che esprimono le principali grandezze collegate alle spese di funzionamento.

A livello di ateneo, nei valori assoluti, si registrano 5 annualità in più rispetto al precedente anno solare 2009 (aumento da 46 a 51 annualità).

Dal momento che il numero dei corsi attivati complessivamente nell'anno solare sono aumentati, il personale docente di ruolo ed a contratto è cresciuto da 566 a 599 unità ed anche gli studenti, passando da 3.067 a 3.247.

Anelastici sono altri parametri di funzionamento come il personale amministrativo delle facoltà che è pressoché stabile, incrementandosi solo da 57 a 59 unità o la superficie totale a disposizione delle facoltà, rimasta a 22.071 mq complessivi.

La somma totale della spesa complessiva dell'Ateneo risultante dal rendiconto del Controlling, si attesta intorno a 50.084 mila euro, in crescita del 6% ca. rispetto all'esercizio precedente il quale aveva registrato una spesa totale di 47.290 mila euro.

L'andamento complessivo della spesa a livello di ateneo, può essere così riassunto, per tipologia e raggruppamento come segue:

- le spese dirette di produzione sono aumentate del 6% rispetto all'esercizio 2009, pari a 25 milioni di euro nel 2010 contro i 23,6 milioni di euro nel 2009;
- le spese di struttura invece, nel loro totale, assumono una crescita del 7% ca.; al 31/12/2010 sono pari a 8,2 milioni contro ai 7,7 nel 2009;
- le spese generali di amministrazione, pari a 15,982 milioni euro al 31/12/2009, crescono del 5% ca. al 31/12/2010 portandosi a 16.808 euro.

Dalla composizione del trend di crescita dei tre raggruppamenti di cui sopra emerge una crescita lineare e proporzionale.

Nella tabella seguente è riprodotto l'andamento storico delle tre tipologie di spesa di cui sopra.



Tabella n. 58: Incidenza delle spese per tipologia (dati complessivi a livello di università- non inflazionati)

Categorie di costo	2009		2010	
	Valore	Percentuale	Valore	Percentuale
Spese della produzione	23.646	50,0%	25.047	50,0%
Spese di struttura	7.662	16,2%	8.229	16,4%
Spese generali	15.982	33,8%	16.808	33,6%
<i>di cui servizi centrali, organi istituzionali</i>	<i>10.563</i>	<i>22,3%</i>	<i>11.070</i>	<i>22,1%</i>
<i>di cui Biblioteca, Centro linguistico</i>	<i>5.419</i>	<i>11,5%</i>	<i>5.738</i>	<i>11,5%</i>
<b>Totale</b>	<b>47.290</b>	<b>100,0%</b>	<b>50.084</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: Controlling

Le variazioni principali nell'andamento delle spese di funzionamento delle singole facoltà si possono sintetizzare come segue:

Scienze della Formazione: la Facoltà, con sede a Bressanone, con poco più di 19 milioni di euro assorbe ca. il 39% delle risorse di bilancio della LUB ed ha registrato nell'esercizio 2010 una tendenziale stabilità nel proprio bilancio. Scendendo nel dettaglio per macro-voce di spesa, le spese della produzione ammontano a 10,7 milioni di euro, rappresentano ca. il 55% del budget della Facoltà e sono in diminuzione del 3%; al contrario le spese di struttura e le spese generali sono aumentate entrambe del 4%.

Economia: questa Facoltà, con una spesa complessiva di 12,5 milioni di euro, in aumento rispetto agli 11,2 milioni del precedente esercizio, assorbe circa il 25% della spesa totale di Ateneo. L'aumento della spesa complessiva può essere ricondotto all'incremento registratosi nel numero dei corsi e da un aumento dell'11% delle iscrizioni degli studenti. Le spese della produzione hanno subito, invece, un incremento del 15% rispetto all'esercizio 2009; le spese di struttura e le spese generali sono aumentate entrambi in misura ancor meno proporzionale del 10%.

Scienze e Tecnologie informatiche: la spesa complessiva è aumentata dell'2% ca. rispetto all'esercizio 2009 ed ammonta a 6,7 milioni di euro; le spese di produzione, in controtendenza con l'esercizio precedente, sono cresciute del 6%; quelle di struttura e quelle generali, al contrario, hanno registrato un lieve calo.

Design e Arti: il costo annuale di questa Facoltà, ammonta nell'esercizio 2010 a 5,8 milioni di euro, con un aumento del 3% rispetto ai costi sostenuti nel 2009.

Scienze e Tecnologie: la spesa complessiva della Facoltà (4,2 milioni di euro nel 2009 e 5,5 milioni nel 2010) risulta anche per quest'anno la più bassa in assoluto tra le diverse facoltà, pur registrando aumenti percentualmente consistenti nella spesa causati principalmente



dall'aumento del numero dei corsi offerti e dall'aumento degli studenti iscritti alla Facoltà; infatti, nel 2010 si assiste ad un aumento del 60% del numero di corsi (da 5 a 8), ed un aumento del 18% di studenti, da 181 nel 2009 a 214 nel 2010.

A questa prima analisi, si può delineare un lieve aumento delle spese di esercizio dell'attività didattica e di ricerca per tutte le Facoltà, fatta eccezione della Facoltà di Scienze e Tecnologie la quale spesa complessiva si è incrementata del 31% per i motivi appena citati. Una seconda eccezione, è costituita dalla Facoltà di Scienza della Formazione che si mantiene a livelli stabili o di lieve calo.

In conclusione, l'aumento medio della spesa a livello di ateneo può essere ricondotto in prima istanza all'aumento dell'attività didattica (corsi, docenti e ricercatori).

### 7.3 Analisi dei dati e degli indici gestionali e di produttività

Si ritiene che l'effettuazione di una dettagliata analisi di tipo costi/risultati sia propedeutica alla corretta valutazione, nel merito, del grado di efficienza delle singole facoltà.

Pertanto, prassi ormai consolidata del Nucleo di Valutazione, è di costruire degli indici gestionali sulla base di dati e parametri di cui ai paragrafi precedenti e relative tabelle esposte in allegato.

Qui di seguito i risultati emersi dall'analisi effettuata:

**Spesa totale/anno di corso:** la media a livello d'ateneo passa da 1.039 mila euro a 992 mila euro con un decremento del 5%, principalmente per via di una maggiore efficienza nella ripartizione dei costi del personale docente, seppur con distinzioni tra una facoltà ed un'altra.

L'analisi a livello di facoltà registra i seguenti andamenti:

- La spesa per anno di corso di studi della Facoltà di Scienze della Formazione era precedentemente passata da 643 mila euro a 680 mila euro nel 2008; nel 2009 è intervenuto un ulteriore aumento a 815 mila euro e al termine dell'esercizio 2010 si è raggiunta quota 847 mila euro.
- La Facoltà di Design e Arti, registra un aumento del 3% del costo medio a corso rispetto al 2009 con 1.926 euro di spesa complessiva media a corso.
- Scienze e Tecnologie, con 692 mila euro, si contraddistingue per la migliore performance nel dato della spesa, registrando un calo del 18% della spesa complessiva media a corso, nonostante il calo del coefficiente studenti/corso (da una media di 36 a 27). Questo risultato dipende fondamentalmente dall'attuale elevato impiego di docenti non di ruolo.
- La Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche, registra una spesa per corso in lieve aumento: 1.347 contro 1.325 mila euro dell'esercizio 2009.
- La Facoltà di Economia passava da 780 a 936 mila euro (+20%) per corso nel 2007 e detto trend di crescita si è ripetuto anche nel 2008 e nel 2009, al contrario, nel 2010 ha registrato



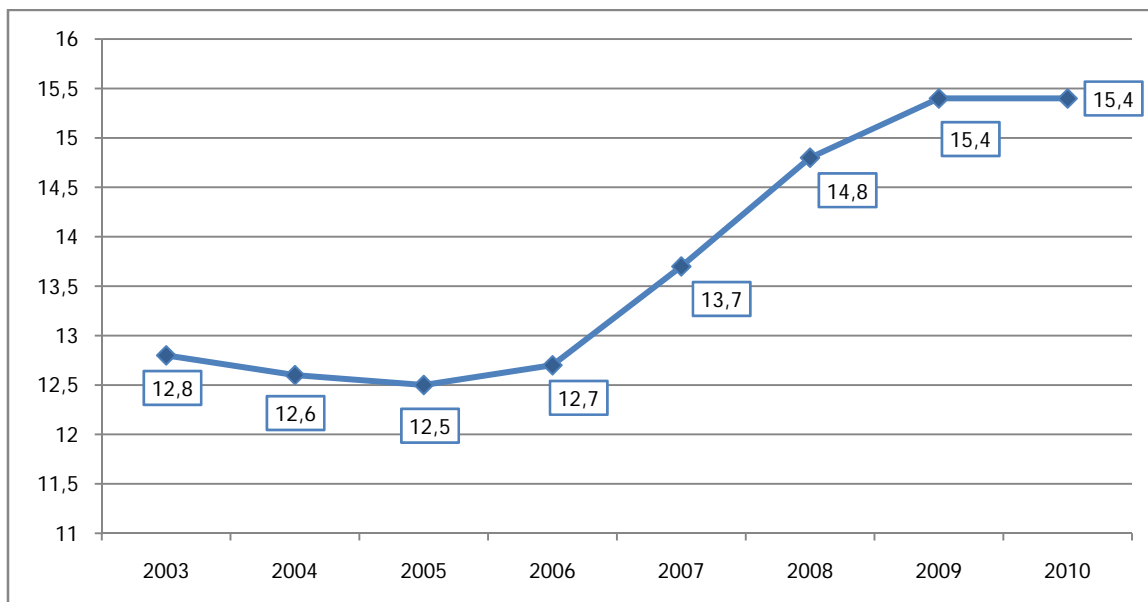
una diminuzione del 18% della spesa per corso, raggiungendo 1.091 mila euro.

Analizziamo ora maggiormente nel dettaglio alcuni importanti indicatori di efficienza in relazione al dato della spesa media a studente che si ritiene essere l'indicatore più sensibile in assoluto:

**Spesa media/studente:** a livello di ateneo la spesa media a studente è rimasta invariata rispetto al precedente esercizio, pari a 15,4 mila euro/studente. La spesa media a studente è rimasta pressoché identica per via di un simultaneo aumento da parte di entrambi i fattori qui considerati del 6%.

Il grafico qui di seguito riporta il trend dal 2000 di quest'ultimo importantissimo indicatore che, come detto, si ritiene essere il più significativo di tutto il set in esame. Premettendo che il dato statistico risente di una notevole varianza dovuta alla spesa a studente fisiologicamente bassa della Facoltà di Scienze della Formazione, dato che incide fortemente sulla media generale, dal grafico seguente emerge che negli ultimi quattro esercizi la curva del costo medio a studente, dopo il periodo di consolidamento dimensionale della LUB, si era assestata con lievi oscillazioni intorno ai 12 mila euro a studente, per poi riprendere un certo ritmo di crescita intorno a quota 15 mila. Nel 2010 il costo medio a studente è rimasto in linea rispetto a quello del 2009.

Grafico n. 8: *Evoluzione della spesa media per studente (valori in migliaia di euro)*



Tuttavia, portando l'osservazione a livello di facoltà, si rilevano situazioni con andamenti differenziati nelle dinamiche della spesa media a studente:

- Scienze della Formazione: registra un miglioramento di efficienza, in quanto il costo medio si è ridotto passando da 12,5 a 12 mila euro a studente anche grazie al maggior numero di



studenti incrementatisi da 1.562 a 1.629.

- Economia: la Facoltà ha subito un lieve incremento del costo medio per studente, da 13,6 nel 2009 a 13,7 nel 2010, principalmente dovuto all'aumento del numero dei corsi offerti e contestuale riduzione del numero medio di studenti a corso (da 97 a 80).
- Scienze e Tecnologie informatiche: non migliora l'elevata spesa media a studente che continua la propria crescita, aumentando da 23,5 a 24,9 mila euro (+6%); contribuisce al dato la composizione del corpo docente e la numerosità in crescita dello stesso (da 59 a 71 unità).
- Design e Arti: con un numero di iscritti quasi stabile, il costo medio passa da 26,1 mila euro a 26,9 (+3%), principalmente a causa di un aumento nelle spese di struttura; la spesa media di questa Facoltà è la più alta dell'Ateneo, sia per il relativamente basso numero di studenti (215) e sia per la tipologia di didattica che coinvolge dotazioni particolari.
- Scienze e Tecnologie: passa da 23,4 mila euro a 25,9 (+11%), nonostante un aumento del 18% degli studenti iscritti, in valore assoluto, questa performance è la conseguenza del più basso dato nell'indice media studenti/corso (27 contro una media di Ateneo di 64). Contribuisce al dato di spesa media l'aumento dei docenti e dei ricercatori che sono passati da 81 a 88.

Più in dettaglio, si osserva che la spesa media a studente, in relazione alla spesa di produzione, vale a dire prevalentemente posta in relazione alla spesa per la docenza, è risultata massima nel caso della Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche (14,3 €/000), seguita dalla Facoltà di Scienze e Tecnologie (14 €/000), mentre la Facoltà di Economia manifesta il dato più basso in assoluto con 5,5 mila euro a studente.

Il più alto livello di spesa di struttura per studente è quello della Facoltà di Design (9,2 contro il minimo di Scienze della Formazione che si attesta su 1,5 €/000), per motivi già enunciati.

Le spese generali risultano invece uguali per tutte le Facoltà (6,4 €/000), tranne che per la Facoltà di Scienza della Formazione la quale risulta avere un assorbimento di risorse mediamente inferiore (3,9 €/000).

Si prescinde in questa sede dal commento analitico di altri indici contenuti nelle tabelle degli indici gestionali di produttività che vengono riprodotte in allegato insieme alle altre tabelle esplicative.

#### **7.4 Considerazioni conclusive: economicità ed efficienza gestionale**

L'esercizio 2010 rispetto agli anni precedenti ha aumentato l'offerta formativa attraverso un maggior numero di corsi che costituiscono l'offerta formativa di Ateneo. In particolare, le Facoltà che hanno offerto maggiori corsi sono quelle di Economia e di Scienze e Tecnologie.



Parimenti, sono aumentate le dotazioni del corpo docente in quasi tutte le facoltà; la dotazione delle risorse costituite da docenti e ricercatori di ruolo o a contratto, è arrivata a 599 unità contro le 566 del 2009.

L'aumento dell'attività accademica si accompagna ad un relativamente modesto aumento della popolazione studentesca di Ateneo (6% a quota 3.267).

Questa dinamica, evidentemente, non permette un generalizzato calo della spesa media a studente.

Per contro, il personale amministrativo delle facoltà è rimasto quasi stabile passando da 57 unità a 59.

Inoltre, nell'anno 2010 non si sono più avute variazioni negli spazi assegnati alle facoltà (22.071 m<sup>2</sup>) e quindi tali da produrre effetti in termini di maggiore o minore efficienza della gestione dello spazio e il rapporto rimane più o meno in linea con quello dell'esercizio precedente, con ca. 7 m<sup>2</sup>/studente, nell'ipotesi, ovviamente, che siano presenti allo stesso istante tutti gli studenti in tutte le aule utilizzate.

I fenomeni di cui sopra hanno contribuito ad aumentare le spese complessive dell'Ateneo che hanno subito una crescita del 6%, passando da 47.290 mila euro nel 2009 a 50.084 mila euro nel 2010, se si includono anche le spese d'investimento interamente ammortizzate nell'anno.

Il dato della spesa media per studente a livello di ateneo non ha subito variazioni rispetto all'esercizio precedente, assestandosi a 15,4 mila euro, con valori fisiologicamente e notevolmente variabili da facoltà a facoltà.

Per le più diverse ragioni organizzative, si passa da un minimo di 12 mila euro ca. (Scienze della Formazione) ad un massimo di 26,9 mila euro circa di spesa media annua a studente (Design e Arti).

È evidente che una media a livello di ateneo di soli 64 studenti per anno di corso, permette una alta efficacia del servizio universitario e contribuisce a mantenere la qualità e la piena soddisfazione degli studenti, dall'altra parte, incide però negativamente sugli equilibri dell'efficienza ed economicità della gestione universitaria.

Non si può nascondere che il dato più elevato della numerosità degli studenti a singola annualità di corso, proviene dalla Facoltà di Economia con 80 studenti, anche se in diminuzione rispetto al precedente esercizio; questa circostanza, considerando che il costo medio di un corso oscilla tra 847 mila euro di Scienze della Formazione a 1.926 mila euro di Design ed Arti, non può che avere ripercussioni su un indice così importante come il costo medio a studente.

Per quanto precede ed in considerazione del crescente fabbisogno finanziario della LUB, tra le raccomandazioni che il Nucleo di Valutazione rinnova agli Organi Universitari, vi è quella di valutare compiutamente l'opportunità di istituire nuovi corsi; questo non solo nel rispetto dei vincoli istitutivi (cd. requisiti necessari), ma anche e soprattutto in ottica di "massa critica" degli



FREIE UNIVERSITÄT BOZEN  
LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO  
FREE UNIVERSITY OF BOZEN · BOLZANO

studenti e quindi nella ricerca di economie gestionali che producano effetti positivi sulla spesa media a studente, sia attraverso l'accorpamento dei corsi a basso numero di presenze o la relativa soppressione, sia attraverso una copertura ottimale dell'attività svolta dai singoli docenti ed una politica di reclutamento coerente con le priorità dell'offerta formativa a programma.



## 8. Posizionamento della LUB nei ranking nazionali e internazionali

Nonostante “esercizi” di ranking degli atenei si moltiplichino continuamente, soprattutto in organi di stampa, producendo graduatorie sia nazionali che internazionali, i dati a disposizione per tentare una classificazione della Libera Università di Bolzano sono decisamente scarsi, anche perché nessuno dei corsi di studio LUB è certificato secondo standard internazionali (come ad esempio EQUIS) e quindi molte volte l’offerta didattica dell’Ateneo non viene neppure presa in considerazione per la valutazione.

Nel sistema universitario italiano, l’esercizio di comparazione e di posizionamento delle università è prodotto annualmente dal Censis per Repubblica con finalità di orientamento per lo studente e mette a confronto le facoltà degli atenei italiani (piuttosto che gli atenei nel loro complesso). In quest’analisi LUB viene valutata insieme agli altri atenei non-statali; tuttavia, la valutazione comparativa viene effettuata solamente per le Facoltà di Economia e di Scienze della Formazione.

Le altre Facoltà non vengono valutate o perché troppo giovani oppure perché non ci sono almeno altre 5 facoltà analoghe negli altri atenei non-statali.

Nell’ultima pubblicazione CENSIS-Repubblica del 2011/12 la Facoltà di **Economia** si colloca **quarta di sei**, dopo l’Università Commerciale Bocconi, l’Università Carlo Cattaneo di Castellanza (LIUC) e la Libera Università internazionale degli Studi sociali Guido Carli di Roma (LUISS), mentre la Facoltà di **Scienze della Formazione** è **seconda di 6**, dopo la corrispondente facoltà della Libera Università Maria Santissima Assunta.

Nel sistema universitario tedesco la comparazione tra gli atenei è svolta dal Centrum für Hochschulentwicklung (CHE) e anche in questo caso svolge primariamente finalità di orientamento agli aspiranti studenti. Nell’edizione del 2011 le valutazioni del CHE hanno avuto per oggetto i corsi di laurea in Economia e Management, Economia e Scienze sociali (PPE) ed il corso di laurea magistrale in Economia e Management del Settore pubblico offerti dalla Facoltà di Economia e il corso di laurea in Scienze della Comunicazione plurilingue offerto dalla Facoltà di Scienze della Formazione.

La Facoltà di **Economia** si posiziona nel **gruppo più competitivo** per quel che attiene l’**orientamento internazionale** e la **visibilità internazionale delle pubblicazioni** dei docenti della Facoltà; nella media invece per quel che attiene la capacità di attrarre fondi di ricerca dall’esterno e nella spendibilità del titolo di studi (laurea) sul mercato del lavoro.

La Facoltà di **Scienze della Formazione** si colloca nel **gruppo intermedio** per l’**orientamento internazionale**.



FREIE UNIVERSITÄT BOZEN  
LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO  
FREE UNIVERSITY OF BOZEN · BOLZANO

Il Nucleo di Valutazione auspica che si giunga in tempi rapidi ad un sistema di valutazione riconosciuto a livello nazionale che possa essere di guida e al tempo stesso elemento di ulteriore trasparenza nel proporre l'offerta formativa della LUB.





FREIE UNIVERSITÄT BOZEN  
LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO  
FREE UNIVERSITY OF BOZEN · BOLZANO

## **Allegato 1**

# **QUESTIONARIO**

**per la valutazione della didattica da parte degli  
studenti**

**Anno accademico 2010/2011**





**Corso di laurea:**

Exam ID:

**Insegnamento:**

Teach. ID:

**Docente:**

**Durata del corso:**

Year/Sem.:

**Si prega di fornire una risposta a tutti i quesiti.**

**Barrare la casella "non previste" per le domande 12, 13 e 21, quando non sono previste attività didattiche integrative delle lezioni. A eccezione dei n. 1 e 2, i quesiti si riferiscono esclusivamente all'insegnamento che si sta valutando.**

**Informazioni sullo studente**

<b>Sesso:</b>	F	M											
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>											
<b>Età:</b>	<19	19	20	21	22	23	24	25	>25				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
<b>Voto medio:</b>	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Frequento un altro corso di laurea:**

**Giudizi negativi**



**Giudizi positivi**



<b>ORGANIZZAZIONE del corso di studi</b>		Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	
1.	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>ORGANIZZAZIONE di questo insegnamento</b>		Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	
3.	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5.	Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.	La lingua usata nel corso dal docente era comprensibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7.	La durata del corso è ben calibrata?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>ATTIVITÀ didattiche e studio</b>		Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	non previste
8.	Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9.	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10.	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11.	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12.	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	È strutturato bene il corso?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
15.	Gli esempi forniti a supporto della teoria sono adeguati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
16.	Il livello di difficoltà del corso è adeguato?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
17.	Il docente dimostra capacità di insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

18.	Il docente a lezione risponde alle domande ed è disponibile alla discussione?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
19.	La valutazione complessiva del docente/istruttore è positiva?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>INFRASTRUTTURE</b>		Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	non previste
20.	Le aule in cui si svolgono le lezioni di questo corso sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto, con acustica adeguata...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
21.	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>INTERESSE E SODDISFAZIONE</b>		Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	
22.	Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
23.	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

<b>PARTECIPAZIONE dello studente</b>		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
24.	Con quale frequenza ha partecipato alle lezioni del corso?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25.	Con quale frequenza ha partecipato alle sessioni dedicate alle esercitazioni? (se previste)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### **Commenti facoltativi (PREGO SCRIVERE IN STAMPATELLO)**

**Ulteriori commenti e osservazioni sul corso:**

**Ulteriori commenti e osservazioni sul docente o sull'istruttore del corso:**

**Ulteriori commenti e osservazioni sulla sua partecipazione:**



FREIE UNIVERSITÄT BOZEN

LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO

UNIVERSITÀ LIEDIA DE BULSAN

## **Allegato 2**

# **DATI STATISTICI**

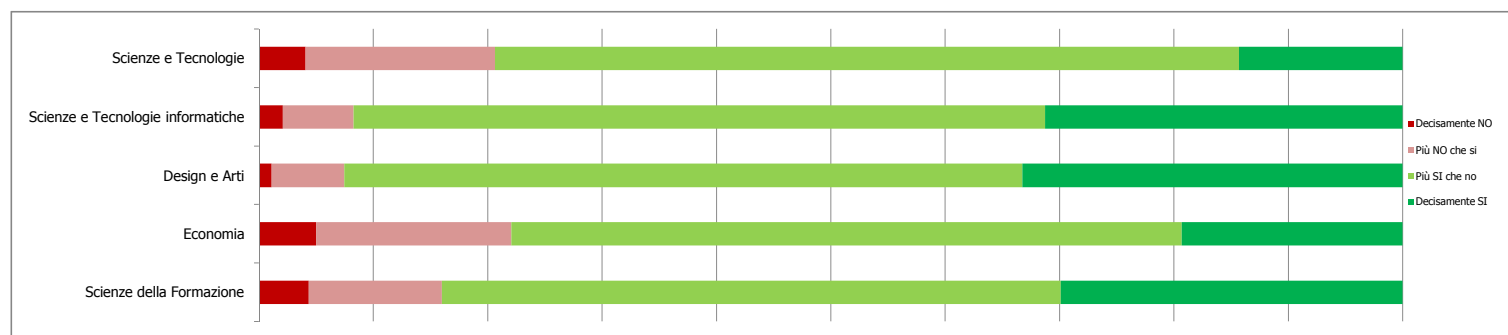
**Valutazione della didattica da parte degli studenti**

**Anno accademico 2010/2011**



1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>1,45%</b>	<b>4,27%</b>	<b>11,49%</b>	<b>53,34%</b>	<b>29,46%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,33%</b>	<b>11,66%</b>	<b>54,13%</b>	<b>29,89%</b>	<b>84,02%</b>	<b>86,38%</b>	<b>-2,36%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	2,52%	0,99%	6,09%	57,57%	32,84%	100,00%	1,01%	6,24%	59,06%	33,69%	92,74%	91,82%	0,93%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	1,08%	3,91%	9,18%	45,21%	40,62%	100,00%	3,96%	9,28%	45,70%	41,06%	86,77%	84,55%	2,21%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	1,57%	1,20%	8,48%	57,36%	31,39%	100,00%	1,22%	8,62%	58,27%	31,89%	90,16%	87,99%	2,18%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,84%	11,42%	20,00%	44,77%	22,96%	100,00%	11,52%	20,17%	45,15%	23,16%	68,31%	77,92%	-9,62%
Educatore sociale	750	1,47%	1,47%	9,47%	56,13%	31,47%	100,00%	1,49%	9,61%	56,97%	31,94%	88,90%	92,21%	-3,31%
Servizio sociale	645	1,71%	1,09%	8,99%	62,64%	25,58%	100,00%	1,10%	9,15%	63,72%	26,03%	89,75%	92,13%	-2,39%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	1,44%	4,09%	10,23%	56,32%	27,92%	100,00%	4,15%	10,38%	57,14%	28,33%	85,47%	88,28%	-2,81%
Master IRIS	127	0,79%	0,00%	1,57%	45,67%	51,97%	100,00%	0,00%	1,59%	46,03%	52,38%	98,41%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,30%</b>	<b>4,91%</b>	<b>16,86%</b>	<b>57,88%</b>	<b>19,05%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,97%</b>	<b>17,08%</b>	<b>58,65%</b>	<b>19,30%</b>	<b>77,94%</b>	<b>84,91%</b>	<b>-6,97%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	2,38%	11,90%	42,86%	42,86%	100,00%	2,38%	11,90%	42,86%	42,86%	85,71%	83,33%	2,38%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,37%	3,72%	16,73%	57,62%	21,56%	100,00%	3,73%	16,79%	57,84%	21,64%	79,48%	84,30%	-4,82%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,53%	8,60%	19,30%	48,77%	22,81%	100,00%	8,64%	19,40%	49,03%	22,93%	71,96%	81,30%	-9,34%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	0,96%	1,65%	10,03%	65,66%	21,70%	100,00%	1,66%	10,12%	66,30%	21,91%	88,21%	86,98%	1,23%
Scienze economiche e sociali	258	3,10%	12,02%	20,16%	49,61%	15,12%	100,00%	12,40%	20,80%	51,20%	15,60%	66,80%	91,64%	-24,84%
Management e mercati internazionali (LS)	62	1,61%	6,45%	27,42%	41,94%	22,58%	100,00%	6,56%	27,87%	42,62%	22,95%	65,57%	82,99%	-17,42%
Economia e management - 270	619	1,62%	4,52%	20,84%	58,64%	14,38%	100,00%	4,60%	21,18%	59,61%	14,61%	74,22%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	1,23%	1,02%	17,38%	66,46%	13,91%	100,00%	1,04%	17,60%	67,29%	14,08%	81,37%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	3,47%	8,67%	13,87%	55,49%	18,50%	100,00%	8,98%	14,37%	57,49%	19,16%	76,65%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	3,17%	7,94%	14,29%	55,56%	19,05%	100,00%	8,20%	14,75%	57,38%	19,67%	77,05%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,00%	5,56%	19,44%	50,93%	24,07%	100,00%	5,56%	19,44%	50,93%	24,07%	75,00%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>1,19%</b>	<b>1,07%</b>	<b>6,29%</b>	<b>58,60%</b>	<b>32,86%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,08%</b>	<b>6,36%</b>	<b>59,30%</b>	<b>33,25%</b>	<b>92,56%</b>	<b>92,11%</b>	<b>0,45%</b>
Design - 270	843	1,19%	1,07%	6,29%	58,60%	32,86%	100,00%	1,08%	6,36%	59,30%	33,25%	92,56%	92,11%	0,45%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>1,02%</b>	<b>2,05%</b>	<b>6,14%</b>	<b>59,85%</b>	<b>30,95%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,07%</b>	<b>6,20%</b>	<b>60,47%</b>	<b>31,27%</b>	<b>91,73%</b>	<b>91,78%</b>	<b>-0,04%</b>
Informatica applicata	226	0,88%	1,77%	5,75%	61,95%	29,65%	100,00%	1,79%	5,80%	62,50%	29,91%	92,41%	90,13%	2,28%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	1,55%	1,03%	4,12%	64,43%	28,87%	100,00%	1,05%	4,19%	65,45%	29,32%	94,76%		
Informatica (LM)	362	0,83%	2,76%	7,46%	56,08%	32,87%	100,00%	2,79%	7,52%	56,55%	33,15%	89,69%	94,19%	-4,50%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>1,48%</b>	<b>4,01%</b>	<b>16,32%</b>	<b>64,09%</b>	<b>14,09%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,07%</b>	<b>16,57%</b>	<b>65,06%</b>	<b>14,31%</b>	<b>79,37%</b>	<b>81,64%</b>	<b>-2,27%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	1,55%	3,55%	12,86%	65,63%	16,41%	100,00%	3,60%	13,06%	66,67%	16,67%	83,33%	84,02%	-0,69%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	1,52%	4,55%	22,73%	61,11%	10,10%	100,00%	4,62%	23,08%	62,05%	10,26%	72,31%	76,37%	-4,06%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	8,00%	28,00%	60,00%	4,00%	100,00%	8,00%	28,00%	60,00%	4,00%	64,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>1,40%</b>	<b>4,15%</b>	<b>12,11%</b>	<b>54,91%</b>	<b>27,43%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,21%</b>	<b>12,29%</b>	<b>55,69%</b>	<b>27,82%</b>	<b>83,51%</b>	<b>86,57%</b>	<b>-3,06%</b>



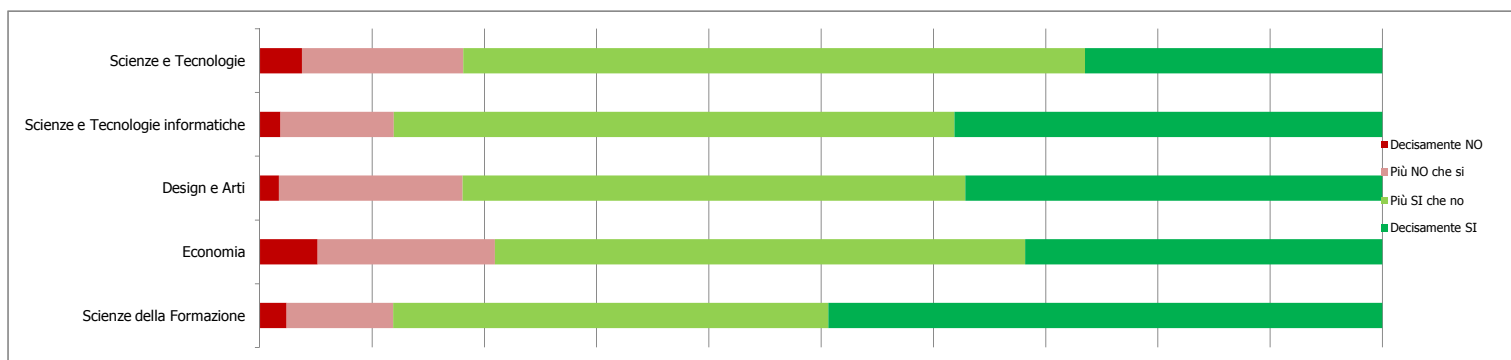
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>1,46%</b>	<b>5,40%</b>	<b>13,92%</b>	<b>49,18%</b>	<b>30,04%</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,48%</b>	<b>14,13%</b>	<b>49,91%</b>	<b>30,48%</b>	<b>80,39%</b>	<b>84,42%</b>	<b>-4,03%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	2,58%	0,99%	5,59%	56,91%	33,94%	100,00%	1,01%	5,74%	58,41%	34,83%	93,25%	91,55%	1,69%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	0,94%	1,89%	8,91%	44,26%	43,99%	100,00%	1,91%	8,99%	44,69%	44,41%	89,10%	90,31%	-1,21%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	1,71%	2,12%	13,12%	51,81%	31,24%	100,00%	2,16%	13,35%	52,71%	31,78%	84,49%	84,89%	-0,39%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,86%	13,15%	20,94%	41,39%	23,66%	100,00%	13,26%	21,12%	41,75%	23,86%	65,61%	75,84%	-10,23%
Educatore sociale	750	1,20%	3,33%	14,27%	48,93%	32,27%	100,00%	3,37%	14,44%	49,53%	32,66%	82,19%	91,48%	-9,30%
Servizio sociale	645	1,71%	3,57%	9,92%	57,36%	27,44%	100,00%	3,63%	10,09%	58,36%	27,92%	86,28%	86,02%	0,25%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	0,84%	7,58%	12,52%	50,90%	28,16%	100,00%	7,65%	12,62%	51,33%	28,40%	79,73%	81,96%	-2,23%
Master IRIS	127	0,00%	0,00%	3,15%	43,31%	53,54%	100,00%	0,00%	3,15%	43,31%	53,54%	96,85%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,36%</b>	<b>6,89%</b>	<b>15,38%</b>	<b>54,01%</b>	<b>22,36%</b>	<b>100,00%</b>	<b>6,99%</b>	<b>15,59%</b>	<b>54,75%</b>	<b>22,67%</b>	<b>77,42%</b>	<b>81,98%</b>	<b>-4,56%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	9,52%	40,48%	50,00%	100,00%	0,00%	9,52%	40,48%	50,00%	90,48%	96,43%	-5,95%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,74%	6,32%	17,10%	47,21%	28,62%	100,00%	6,37%	17,23%	47,57%	28,84%	76,40%	81,44%	-5,04%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	1,05%	9,65%	12,46%	49,12%	27,72%	100,00%	9,75%	12,59%	49,65%	28,01%	77,66%	85,57%	-7,91%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	1,10%	4,12%	13,46%	57,55%	23,76%	100,00%	4,17%	13,61%	58,19%	24,03%	82,22%	75,54%	6,68%
Scienze economiche e sociali	258	2,71%	19,77%	18,22%	42,25%	17,05%	100,00%	20,32%	18,73%	43,43%	17,53%	60,96%	90,77%	-29,82%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	3,23%	11,29%	46,77%	38,71%	100,00%	3,23%	11,29%	46,77%	38,71%	85,48%	82,47%	3,01%
Economia e management - 270	619	1,45%	4,85%	17,77%	61,07%	14,86%	100,00%	4,92%	18,03%	61,97%	15,08%	77,05%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,61%	3,07%	15,75%	64,42%	16,16%	100,00%	3,09%	15,84%	64,81%	16,26%	81,07%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	4,62%	15,03%	20,81%	39,88%	19,65%	100,00%	15,76%	21,82%	41,82%	20,61%	62,42%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	3,17%	3,17%	12,70%	50,79%	30,16%	100,00%	3,28%	13,11%	52,46%	31,15%	83,61%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,93%	4,63%	14,81%	47,22%	32,41%	100,00%	4,67%	14,95%	47,66%	32,71%	80,37%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>0,83%</b>	<b>1,90%</b>	<b>10,79%</b>	<b>51,72%</b>	<b>34,76%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,91%</b>	<b>10,89%</b>	<b>52,15%</b>	<b>35,05%</b>	<b>87,20%</b>	<b>87,64%</b>	<b>-0,44%</b>
Design - 270	843	0,83%	1,90%	10,79%	51,72%	34,76%	100,00%	1,91%	10,89%	52,15%	35,05%	87,20%	87,64%	-0,44%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>1,28%</b>	<b>1,28%</b>	<b>6,14%</b>	<b>54,73%</b>	<b>36,57%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,30%</b>	<b>6,22%</b>	<b>55,44%</b>	<b>37,05%</b>	<b>92,49%</b>	<b>93,73%</b>	<b>-1,24%</b>
Informatica applicata	226	0,44%	2,65%	6,19%	59,29%	31,42%	100,00%	2,67%	6,22%	59,56%	31,56%	91,11%	93,63%	-2,52%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	2,58%	1,55%	6,70%	50,52%	38,66%	100,00%	1,59%	6,88%	51,85%	39,68%	91,53%		
Informatica (LM)	362	1,10%	0,28%	5,80%	54,14%	38,67%	100,00%	0,28%	5,87%	54,75%	39,11%	93,85%	93,87%	-0,02%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>1,04%</b>	<b>5,34%</b>	<b>20,47%</b>	<b>56,68%</b>	<b>16,47%</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,40%</b>	<b>20,69%</b>	<b>57,27%</b>	<b>16,64%</b>	<b>73,91%</b>	<b>75,95%</b>	<b>-2,04%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	1,11%	3,10%	16,63%	59,87%	19,29%	100,00%	3,14%	16,82%	60,54%	19,51%	80,04%	81,45%	-1,40%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	1,01%	7,58%	26,26%	53,54%	11,62%	100,00%	7,65%	26,53%	54,08%	11,73%	65,82%	63,03%	2,79%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	28,00%	44,00%	24,00%	4,00%	100,00%	28,00%	44,00%	24,00%	4,00%	28,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>1,40%</b>	<b>5,34%</b>	<b>13,95%</b>	<b>50,54%</b>	<b>28,77%</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,42%</b>	<b>14,15%</b>	<b>51,26%</b>	<b>29,18%</b>	<b>80,43%</b>	<b>84,39%</b>	<b>-3,95%</b>



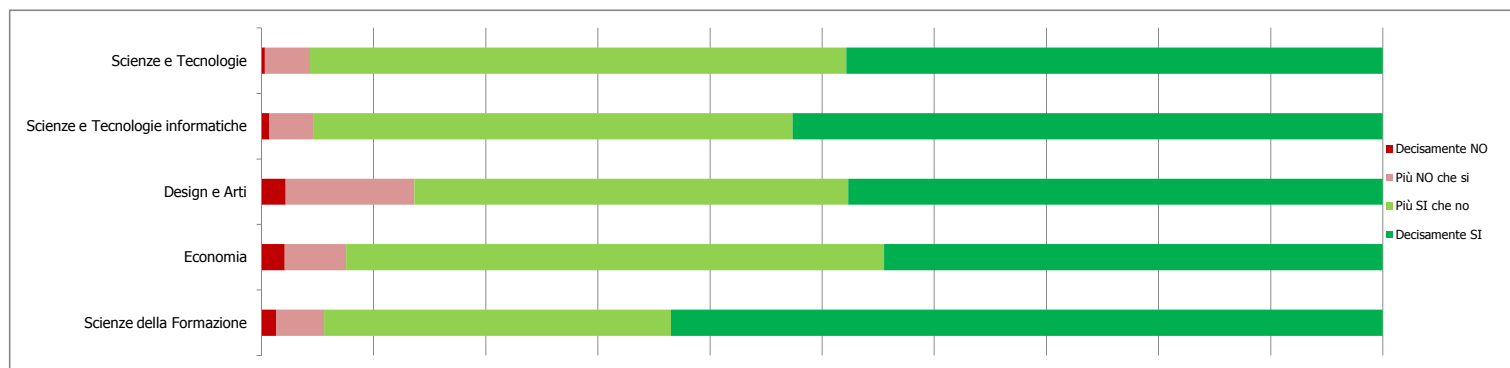
### 3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>4,00%</b>	<b>2,27%</b>	<b>9,10%</b>	<b>37,25%</b>	<b>47,38%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,37%</b>	<b>9,48%</b>	<b>38,80%</b>	<b>49,35%</b>	<b>88,15%</b>	<b>90,00%</b>	<b>-1,85%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	1,15%	1,59%	6,58%	37,17%	53,51%	100,00%	1,61%	6,66%	37,60%	54,13%	91,74%	93,90%	-2,17%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	1,21%	2,97%	5,13%	35,22%	55,47%	100,00%	3,01%	5,19%	35,66%	56,15%	91,80%	92,06%	-0,26%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	5,85%	1,51%	8,18%	36,44%	48,03%	100,00%	1,60%	8,68%	38,70%	51,02%	89,72%	92,14%	-2,42%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	4,49%	3,18%	10,95%	36,24%	45,14%	100,00%	3,33%	11,47%	37,94%	47,26%	85,20%	87,95%	-2,75%
Educatore sociale	750	1,60%	2,93%	8,93%	37,07%	49,47%	100,00%	2,98%	9,08%	37,67%	50,27%	87,94%	86,81%	1,13%
Servizio sociale	645	2,48%	1,86%	11,47%	45,43%	38,76%	100,00%	1,91%	11,76%	46,58%	39,75%	86,33%	78,59%	7,74%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	1,20%	4,21%	14,80%	44,65%	35,14%	100,00%	4,26%	14,98%	45,19%	35,57%	80,76%	83,41%	-2,65%
Master IRIS	127	0,00%	0,00%	3,94%	30,71%	65,35%	100,00%	0,00%	3,94%	30,71%	65,35%	96,06%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,12%</b>	<b>5,09%</b>	<b>15,62%</b>	<b>46,70%</b>	<b>31,47%</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,15%</b>	<b>15,79%</b>	<b>47,23%</b>	<b>31,83%</b>	<b>79,06%</b>	<b>80,26%</b>	<b>-1,20%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	11,90%	52,38%	35,71%	100,00%	0,00%	11,90%	52,38%	35,71%	88,10%	76,67%	11,43%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,00%	0,37%	8,92%	50,19%	40,52%	100,00%	0,37%	8,92%	50,19%	40,52%	90,71%	88,74%	1,97%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,18%	8,25%	12,63%	38,42%	40,53%	100,00%	8,26%	12,65%	38,49%	40,60%	79,09%	78,69%	0,39%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	2,20%	3,02%	18,27%	48,35%	28,16%	100,00%	3,09%	18,68%	49,44%	28,79%	78,23%	80,04%	-1,81%
Scienze economiche e sociali	258	1,16%	15,12%	16,67%	44,57%	22,48%	100,00%	15,29%	16,86%	45,10%	22,75%	67,84%	76,49%	-8,64%
Management e mercati internazionali (LS)	62	1,61%	1,61%	8,06%	53,23%	35,48%	100,00%	1,64%	8,20%	54,10%	36,07%	90,16%	81,35%	8,82%
Economia e management - 270	619	0,81%	4,52%	16,96%	48,63%	29,08%	100,00%	4,56%	17,10%	49,02%	29,32%	78,34%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,82%	2,45%	19,84%	51,53%	25,36%	100,00%	2,47%	20,00%	51,96%	25,57%	77,53%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	1,73%	9,25%	14,45%	41,62%	32,95%	100,00%	9,41%	14,71%	42,35%	33,53%	75,88%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	4,76%	0,00%	9,52%	44,44%	41,27%	100,00%	0,00%	10,00%	46,67%	43,33%	90,00%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	1,85%	5,56%	12,04%	46,30%	34,26%	100,00%	5,66%	12,26%	47,17%	34,91%	82,08%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>0,71%</b>	<b>1,66%</b>	<b>16,25%</b>	<b>44,48%</b>	<b>36,89%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,67%</b>	<b>16,37%</b>	<b>44,80%</b>	<b>37,16%</b>	<b>81,96%</b>	<b>81,48%</b>	<b>0,48%</b>
Design - 270	843	0,71%	1,66%	16,25%	44,48%	36,89%	100,00%	1,67%	16,37%	44,80%	37,16%	81,96%	81,48%	0,48%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>1,41%</b>	<b>1,79%</b>	<b>9,97%</b>	<b>49,23%</b>	<b>37,60%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,82%</b>	<b>10,12%</b>	<b>49,94%</b>	<b>38,13%</b>	<b>88,07%</b>	<b>83,22%</b>	<b>4,84%</b>
Informatica applicata	226	0,44%	1,77%	9,73%	50,00%	38,05%	100,00%	1,78%	9,78%	50,22%	38,22%	88,44%	85,93%	2,51%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	1,55%	0,52%	4,64%	47,94%	45,36%	100,00%	0,52%	4,71%	48,69%	46,07%	94,76%		
Informatica (LM)	362	1,93%	2,49%	12,98%	49,45%	33,15%	100,00%	2,54%	13,24%	50,42%	33,80%	84,23%	79,22%	5,00%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,89%</b>	<b>3,71%</b>	<b>14,24%</b>	<b>54,90%</b>	<b>26,26%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,74%</b>	<b>14,37%</b>	<b>55,39%</b>	<b>26,50%</b>	<b>81,89%</b>	<b>82,10%</b>	<b>-0,22%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	0,67%	3,33%	15,30%	57,21%	23,50%	100,00%	3,35%	15,40%	57,59%	23,66%	81,25%	81,80%	-0,55%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	1,52%	5,05%	11,11%	47,98%	34,34%	100,00%	5,13%	11,28%	48,72%	34,87%	83,59%	80,93%	2,66%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	20,00%	68,00%	12,00%	100,00%	0,00%	20,00%	68,00%	12,00%	80,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>3,19%</b>	<b>2,74%</b>	<b>10,67%</b>	<b>40,14%</b>	<b>43,26%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,83%</b>	<b>11,03%</b>	<b>41,46%</b>	<b>44,68%</b>	<b>86,14%</b>	<b>87,71%</b>	<b>-1,57%</b>



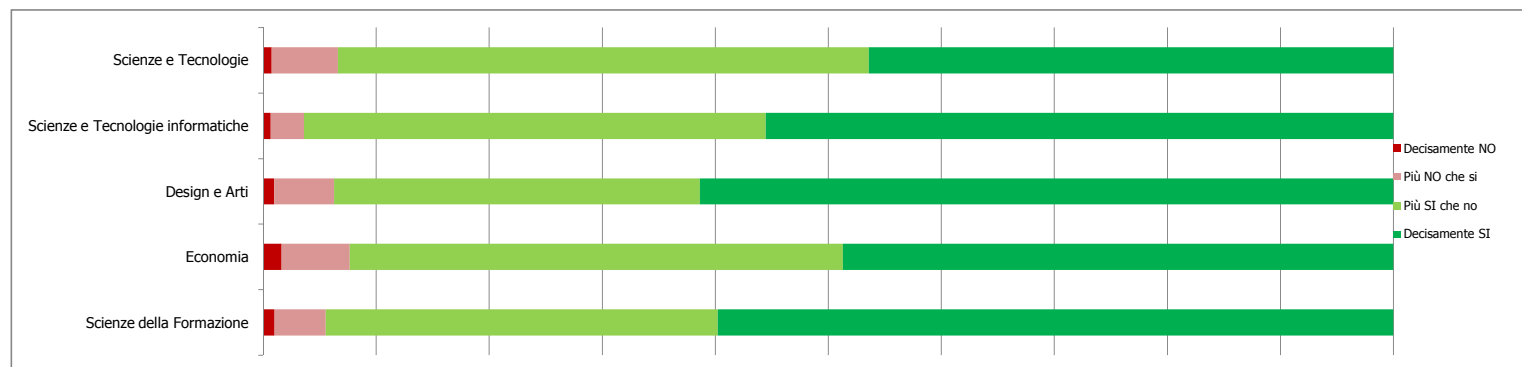
#### 4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>0,56%</b>	<b>1,32%</b>	<b>4,21%</b>	<b>30,78%</b>	<b>63,13%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,32%</b>	<b>4,23%</b>	<b>30,95%</b>	<b>63,49%</b>	<b>94,44%</b>	<b>95,79%</b>	<b>-1,35%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	0,88%	0,88%	2,69%	28,78%	66,78%	100,00%	0,88%	2,71%	29,04%	67,37%	96,40%	97,15%	-0,75%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	0,54%	1,35%	2,29%	25,37%	70,45%	100,00%	1,36%	2,31%	25,51%	70,83%	96,34%	97,79%	-1,46%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	0,43%	0,65%	3,68%	29,06%	66,18%	100,00%	0,65%	3,69%	29,19%	66,47%	95,65%	96,15%	-0,50%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,49%	2,07%	5,01%	30,96%	61,47%	100,00%	2,08%	5,03%	31,11%	61,77%	92,89%	95,84%	-2,95%
Educatore sociale	750	0,53%	1,87%	7,87%	37,60%	52,13%	100,00%	1,88%	7,91%	37,80%	52,41%	90,21%	91,80%	-1,58%
Servizio sociale	645	1,09%	2,02%	5,74%	38,60%	52,56%	100,00%	2,04%	5,80%	39,03%	53,13%	92,16%	92,03%	0,13%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	0,72%	2,41%	5,17%	40,43%	51,26%	100,00%	2,42%	5,21%	40,73%	51,64%	92,36%	92,90%	-0,54%
Master IRIS	127	0,79%	0,00%	0,79%	21,26%	77,17%	100,00%	0,00%	0,79%	21,43%	77,78%	99,21%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>0,65%</b>	<b>2,04%</b>	<b>5,44%</b>	<b>47,68%</b>	<b>44,19%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,05%</b>	<b>5,48%</b>	<b>47,99%</b>	<b>44,48%</b>	<b>92,47%</b>	<b>92,77%</b>	<b>-0,31%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	2,38%	30,95%	66,67%	100,00%	0,00%	2,38%	30,95%	66,67%	97,62%	100,00%	-2,38%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,00%	0,00%	1,12%	43,49%	55,39%	100,00%	0,00%	1,12%	43,49%	55,39%	98,88%	90,93%	7,95%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,00%	4,56%	4,74%	40,53%	50,18%	100,00%	4,56%	4,74%	40,53%	50,18%	90,70%	95,38%	-4,68%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	0,55%	1,92%	7,01%	50,55%	39,97%	100,00%	1,93%	7,04%	50,83%	40,19%	91,02%	89,08%	1,94%
Scienze economiche e sociali	258	0,78%	5,04%	8,91%	44,19%	41,09%	100,00%	5,08%	8,98%	44,53%	41,41%	85,94%	97,33%	-11,39%
Management e mercati internazionali (LS)	62	1,61%	0,00%	1,61%	40,32%	56,45%	100,00%	0,00%	1,64%	40,98%	57,38%	98,36%	93,78%	4,58%
Economia e management - 270	619	0,97%	1,62%	4,52%	55,09%	37,80%	100,00%	1,63%	4,57%	55,63%	38,17%	93,80%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,61%	0,00%	6,34%	59,30%	33,74%	100,00%	0,00%	6,38%	59,67%	33,95%	93,62%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	2,89%	2,89%	6,36%	28,32%	59,54%	100,00%	2,98%	6,55%	29,17%	61,31%	90,48%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	0,00%	6,35%	44,44%	47,62%	100,00%	0,00%	6,45%	45,16%	48,39%	93,55%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,00%	0,93%	3,70%	33,33%	62,04%	100,00%	0,93%	3,70%	33,33%	62,04%	95,37%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>0,71%</b>	<b>2,14%</b>	<b>11,39%</b>	<b>38,43%</b>	<b>47,33%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,15%</b>	<b>11,47%</b>	<b>38,71%</b>	<b>47,67%</b>	<b>86,38%</b>	<b>89,02%</b>	<b>-2,64%</b>
Design - 270	843	0,71%	2,14%	11,39%	38,43%	47,33%	100,00%	2,15%	11,47%	38,71%	47,67%	86,38%	89,02%	-2,64%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>1,15%</b>	<b>0,64%</b>	<b>3,96%</b>	<b>42,20%</b>	<b>52,05%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,65%</b>	<b>4,01%</b>	<b>42,69%</b>	<b>52,65%</b>	<b>95,34%</b>	<b>95,57%</b>	<b>-0,23%</b>
Informatica applicata	226	0,44%	1,33%	4,42%	38,50%	55,31%	100,00%	1,33%	4,44%	38,67%	55,56%	94,22%	96,94%	-2,71%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	2,06%	1,03%	5,15%	51,55%	40,21%	100,00%	1,05%	5,26%	52,63%	41,05%	93,68%		
Informatica (LM)	362	1,10%	0,00%	3,04%	39,50%	56,35%	100,00%	0,00%	3,07%	39,94%	56,98%	96,93%	93,57%	3,36%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,45%</b>	<b>0,30%</b>	<b>4,01%</b>	<b>47,63%</b>	<b>47,63%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,30%</b>	<b>4,02%</b>	<b>47,84%</b>	<b>47,84%</b>	<b>95,68%</b>	<b>92,56%</b>	<b>3,12%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	0,67%	0,44%	4,66%	47,45%	46,78%	100,00%	0,45%	4,69%	47,77%	47,10%	94,87%	92,81%	2,06%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	0,00%	0,00%	2,02%	47,47%	50,51%	100,00%	0,00%	2,02%	47,47%	50,51%	97,98%	91,60%	6,38%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	8,00%	52,00%	40,00%	100,00%	0,00%	8,00%	52,00%	40,00%	92,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>0,60%</b>	<b>1,41%</b>	<b>4,69%</b>	<b>34,87%</b>	<b>58,43%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,42%</b>	<b>4,72%</b>	<b>35,08%</b>	<b>58,78%</b>	<b>93,86%</b>	<b>94,99%</b>	<b>-1,13%</b>



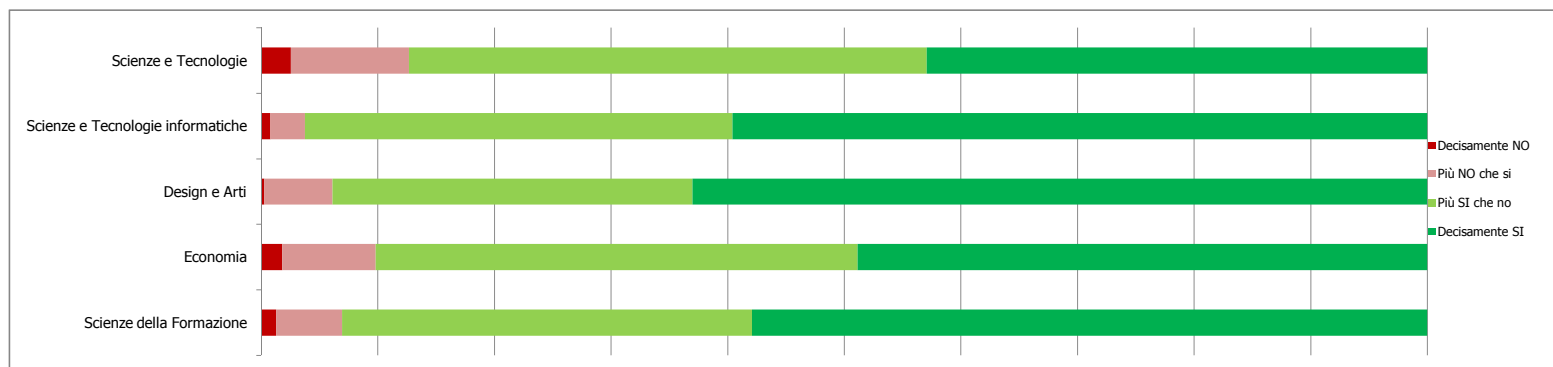
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>1,54%</b>	<b>0,99%</b>	<b>4,46%</b>	<b>34,15%</b>	<b>58,86%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,00%</b>	<b>4,53%</b>	<b>34,69%</b>	<b>59,78%</b>	<b>94,47%</b>	<b>95,49%</b>	<b>-1,03%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	3,07%	1,15%	4,17%	35,69%	55,92%	100,00%	1,19%	4,30%	36,82%	57,69%	94,51%	96,41%	-1,90%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	3,10%	0,54%	2,43%	30,23%	63,70%	100,00%	0,56%	2,51%	31,20%	65,74%	96,94%	96,05%	0,89%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	1,21%	0,63%	4,23%	33,66%	60,26%	100,00%	0,64%	4,28%	34,08%	61,00%	95,08%	94,56%	0,52%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	1,31%	1,36%	4,71%	34,56%	58,07%	100,00%	1,37%	4,77%	35,02%	58,84%	93,85%	97,05%	-3,19%
Educatore sociale	750	1,07%	1,73%	9,07%	35,87%	52,27%	100,00%	1,75%	9,16%	36,25%	52,83%	89,08%	94,33%	-5,25%
Servizio sociale	645	0,62%	0,78%	4,03%	40,62%	53,95%	100,00%	0,78%	4,06%	40,87%	54,29%	95,16%	93,06%	2,11%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	1,44%	1,32%	3,97%	32,73%	60,53%	100,00%	1,34%	4,03%	33,21%	61,42%	94,63%	94,47%	0,16%
Master IRIS	127	0,79%	0,00%	1,57%	11,02%	86,61%	100,00%	0,00%	1,59%	11,11%	87,30%	98,41%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,21%</b>	<b>1,60%</b>	<b>5,94%</b>	<b>43,12%</b>	<b>48,12%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,62%</b>	<b>6,02%</b>	<b>43,65%</b>	<b>48,71%</b>	<b>92,37%</b>	<b>93,34%</b>	<b>-0,97%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	0,00%	19,05%	80,95%	100,00%	0,00%	0,00%	19,05%	80,95%	100,00%	100,00%	0,00%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	2,23%	2,97%	4,46%	40,89%	49,44%	100,00%	3,04%	4,56%	41,83%	50,57%	92,40%	96,41%	-4,01%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	1,05%	2,81%	5,61%	37,02%	53,51%	100,00%	2,84%	5,67%	37,41%	54,08%	91,49%	89,53%	1,96%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	0,55%	0,41%	3,57%	48,35%	47,12%	100,00%	0,41%	3,59%	48,62%	47,38%	95,99%	94,50%	1,49%
Scienze economiche e sociali	258	1,16%	2,71%	6,20%	40,31%	49,61%	100,00%	2,75%	6,27%	40,78%	50,20%	90,98%	96,71%	-5,73%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	0,00%	0,00%	29,03%	70,97%	100,00%	0,00%	0,00%	29,03%	70,97%	100,00%	95,36%	4,64%
Economia e management - 270	619	0,48%	1,13%	8,40%	49,92%	40,06%	100,00%	1,14%	8,44%	50,16%	40,26%	90,42%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	1,43%	1,23%	9,61%	49,28%	38,45%	100,00%	1,24%	9,75%	50,00%	39,00%	89,00%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	2,31%	1,16%	5,78%	23,12%	67,63%	100,00%	1,18%	5,92%	23,67%	69,23%	92,90%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	4,76%	0,00%	0,00%	34,92%	60,32%	100,00%	0,00%	0,00%	36,67%	63,33%	100,00%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	4,63%	4,63%	5,56%	39,81%	45,37%	100,00%	4,85%	5,83%	41,75%	47,57%	89,32%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>1,42%</b>	<b>0,95%</b>	<b>5,22%</b>	<b>31,91%</b>	<b>60,50%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,96%</b>	<b>5,29%</b>	<b>32,37%</b>	<b>61,37%</b>	<b>93,74%</b>	<b>95,23%</b>	<b>-1,48%</b>
Design - 270	843	1,42%	0,95%	5,22%	31,91%	60,50%	100,00%	0,96%	5,29%	32,37%	61,37%	93,74%	95,23%	-1,48%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>0,51%</b>	<b>0,64%</b>	<b>2,94%</b>	<b>40,66%</b>	<b>55,24%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,64%</b>	<b>2,96%</b>	<b>40,87%</b>	<b>55,53%</b>	<b>96,40%</b>	<b>97,78%</b>	<b>-1,38%</b>
Informatica applicata	226	0,00%	0,88%	3,54%	42,04%	53,54%	100,00%	0,88%	3,54%	42,04%	53,54%	95,58%	97,36%	-1,79%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	0,52%	0,52%	4,12%	40,72%	54,12%	100,00%	0,52%	4,15%	40,93%	54,40%	95,34%		
Informatica (LM)	362	0,83%	0,55%	1,93%	39,78%	56,91%	100,00%	0,56%	1,95%	40,11%	57,38%	97,49%	98,40%	-0,90%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,89%</b>	<b>0,74%</b>	<b>5,79%</b>	<b>46,59%</b>	<b>45,99%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,75%</b>	<b>5,84%</b>	<b>47,01%</b>	<b>46,41%</b>	<b>93,41%</b>	<b>90,31%</b>	<b>3,10%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	0,89%	0,89%	6,21%	44,79%	47,23%	100,00%	0,89%	6,26%	45,19%	47,65%	92,84%	91,83%	1,01%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	1,01%	0,51%	4,04%	50,00%	44,44%	100,00%	0,51%	4,08%	50,51%	44,90%	95,41%	86,61%	8,80%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	12,00%	52,00%	36,00%	100,00%	0,00%	12,00%	52,00%	36,00%	88,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>1,42%</b>	<b>1,06%</b>	<b>4,72%</b>	<b>36,20%</b>	<b>56,60%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,08%</b>	<b>4,79%</b>	<b>36,72%</b>	<b>57,41%</b>	<b>94,13%</b>	<b>95,06%</b>	<b>-0,93%</b>



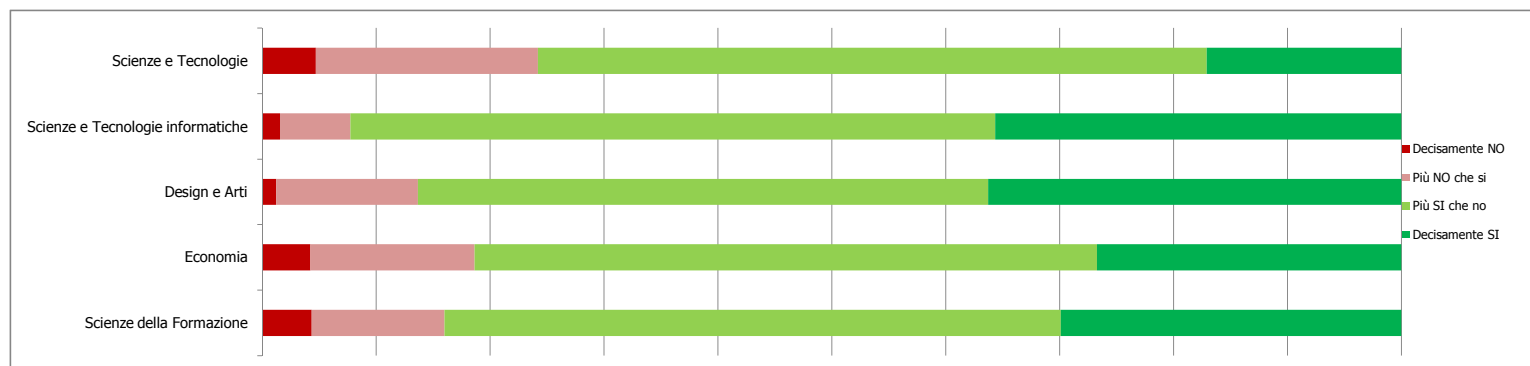
6. La lingua usata nel corso dal docente era comprensibile?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>0,59%</b>	<b>1,24%</b>	<b>5,64%</b>	<b>34,94%</b>	<b>57,59%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,25%</b>	<b>5,68%</b>	<b>35,14%</b>	<b>57,93%</b>	<b>93,08%</b>	<b>93,22%</b>	<b>-0,14%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	1,04%	1,15%	4,44%	36,02%	57,35%	100,00%	1,16%	4,49%	36,40%	57,95%	94,35%	94,71%	-0,36%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	0,81%	0,81%	3,78%	28,74%	65,86%	100,00%	0,82%	3,81%	28,98%	66,39%	95,37%	96,04%	-0,67%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	0,51%	0,74%	5,54%	34,83%	58,38%	100,00%	0,74%	5,57%	35,01%	58,68%	93,69%	92,61%	1,08%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,42%	1,46%	5,38%	34,85%	57,89%	100,00%	1,46%	5,40%	35,00%	58,14%	93,14%	94,74%	-1,60%
Educatore sociale	750	0,53%	1,87%	8,93%	38,40%	50,27%	100,00%	1,88%	8,98%	38,61%	50,54%	89,14%	90,22%	-1,08%
Servizio sociale	645	0,47%	2,02%	9,30%	40,00%	48,22%	100,00%	2,02%	9,35%	40,19%	48,44%	88,63%	88,21%	0,42%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	0,84%	3,37%	6,62%	34,78%	54,39%	100,00%	3,40%	6,67%	35,07%	54,85%	89,93%	89,23%	0,70%
Master IRIS	127	0,79%	0,00%	2,36%	18,11%	78,74%	100,00%	0,00%	2,38%	18,25%	79,37%	97,62%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>0,59%</b>	<b>1,77%</b>	<b>7,96%</b>	<b>41,11%</b>	<b>48,57%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,79%</b>	<b>8,00%</b>	<b>41,36%</b>	<b>48,85%</b>	<b>90,21%</b>	<b>89,49%</b>	<b>0,72%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	0,00%	14,29%	85,71%	100,00%	0,00%	0,00%	14,29%	85,71%	100,00%	100,00%	0,00%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	1,12%	2,60%	11,15%	46,47%	38,66%	100,00%	2,63%	11,28%	46,99%	39,10%	86,09%	95,05%	-8,96%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,00%	1,75%	5,26%	36,67%	56,32%	100,00%	1,75%	5,26%	36,67%	56,32%	92,98%	90,31%	2,67%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	0,41%	2,61%	11,26%	40,80%	44,92%	100,00%	2,62%	11,31%	40,97%	45,10%	86,07%	84,37%	1,70%
Scienze economiche e sociali	258	0,78%	2,33%	7,36%	44,96%	44,57%	100,00%	2,34%	7,42%	45,31%	44,92%	90,23%	94,66%	-4,42%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	0,00%	1,61%	35,48%	62,90%	100,00%	0,00%	1,61%	35,48%	62,90%	98,39%	93,30%	5,09%
Economia e management - 270	619	0,81%	1,45%	6,62%	46,53%	44,59%	100,00%	1,47%	6,68%	46,91%	44,95%	91,86%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,20%	1,23%	10,02%	45,60%	42,94%	100,00%	1,23%	10,04%	45,70%	43,03%	88,73%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	1,16%	1,16%	4,05%	26,59%	67,05%	100,00%	1,17%	4,09%	26,90%	67,84%	94,74%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	4,76%	0,00%	4,76%	33,33%	57,14%	100,00%	0,00%	5,00%	35,00%	60,00%	95,00%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,93%	0,93%	6,48%	34,26%	57,41%	100,00%	0,93%	6,54%	34,58%	57,94%	92,52%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>0,83%</b>	<b>0,24%</b>	<b>5,81%</b>	<b>30,60%</b>	<b>62,51%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,24%</b>	<b>5,86%</b>	<b>30,86%</b>	<b>63,04%</b>	<b>93,90%</b>	<b>95,17%</b>	<b>-1,28%</b>
Design - 270	843	0,83%	0,24%	5,81%	30,60%	62,51%	100,00%	0,24%	5,86%	30,86%	63,04%	93,90%	95,17%	-1,28%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>0,64%</b>	<b>0,77%</b>	<b>2,94%</b>	<b>36,45%</b>	<b>59,21%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,77%</b>	<b>2,96%</b>	<b>36,68%</b>	<b>59,59%</b>	<b>96,27%</b>	<b>93,88%</b>	<b>2,39%</b>
Informatica applicata	226	1,33%	1,33%	2,65%	34,96%	59,73%	100,00%	1,35%	2,69%	35,43%	60,54%	95,96%	94,31%	1,65%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	0,52%	1,55%	4,64%	37,63%	55,67%	100,00%	1,55%	4,66%	37,82%	55,96%	93,78%		
Informatica (LM)	362	0,28%	0,00%	2,21%	36,74%	60,77%	100,00%	0,00%	2,22%	36,84%	60,94%	97,78%	93,25%	4,54%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,45%</b>	<b>2,52%</b>	<b>10,09%</b>	<b>44,21%</b>	<b>42,73%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,53%</b>	<b>10,13%</b>	<b>44,41%</b>	<b>42,92%</b>	<b>87,33%</b>	<b>86,66%</b>	<b>0,68%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	0,22%	2,44%	9,98%	43,02%	44,35%	100,00%	2,44%	10,00%	43,11%	44,44%	87,56%	86,02%	1,53%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	0,00%	3,03%	8,59%	46,46%	41,92%	100,00%	3,03%	8,59%	46,46%	41,92%	88,38%	85,00%	3,38%
Fruit Science (LM)	25	8,00%	0,00%	24,00%	48,00%	20,00%	100,00%	0,00%	26,09%	52,17%	21,74%	73,91%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>0,60%</b>	<b>1,31%</b>	<b>6,07%</b>	<b>36,14%</b>	<b>55,88%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,32%</b>	<b>6,11%</b>	<b>36,36%</b>	<b>56,21%</b>	<b>92,57%</b>	<b>92,57%</b>	<b>0,00%</b>



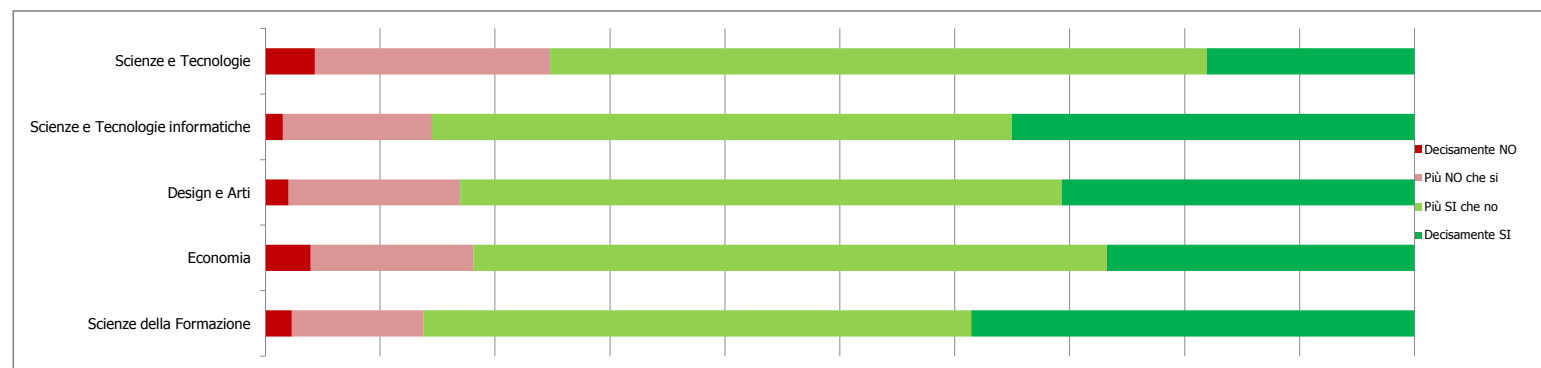
## 7. La durata del corso è ben calibrata?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>1,45%</b>	<b>4,27%</b>	<b>11,49%</b>	<b>53,34%</b>	<b>29,46%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,33%</b>	<b>11,66%</b>	<b>54,13%</b>	<b>29,89%</b>	<b>84,02%</b>	<b>88,61%</b>	<b>-4,59%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	1,81%	3,13%	9,10%	37,55%	48,41%	100,00%	3,18%	9,27%	38,25%	49,30%	87,55%	88,76%	-1,22%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	1,08%	2,43%	7,69%	36,57%	52,23%	100,00%	2,46%	7,78%	36,97%	52,80%	89,77%	89,87%	-0,10%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	1,76%	2,14%	9,99%	40,44%	45,67%	100,00%	2,18%	10,17%	41,16%	46,49%	87,65%	87,15%	0,50%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,79%	2,49%	10,66%	41,79%	44,28%	100,00%	2,51%	10,74%	42,12%	44,63%	86,75%	90,55%	-3,81%
Educatore sociale	750	1,07%	1,60%	9,07%	50,67%	37,60%	100,00%	1,62%	9,16%	51,21%	38,01%	89,22%	89,68%	-0,46%
Servizio sociale	645	1,71%	1,86%	9,92%	52,09%	34,42%	100,00%	1,89%	10,09%	53,00%	35,02%	88,01%	90,01%	-2,00%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	0,84%	4,45%	14,08%	48,38%	32,25%	100,00%	4,49%	14,20%	48,79%	32,52%	81,31%	85,71%	-4,40%
Master IRIS	127	1,57%	0,00%	1,57%	28,35%	68,50%	100,00%	0,00%	1,60%	28,80%	69,60%	98,40%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,04%</b>	<b>4,17%</b>	<b>14,26%</b>	<b>54,10%</b>	<b>26,44%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,21%</b>	<b>14,41%</b>	<b>54,66%</b>	<b>26,72%</b>	<b>81,38%</b>	<b>87,15%</b>	<b>-5,77%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	2,38%	19,05%	42,86%	35,71%	100,00%	2,38%	19,05%	42,86%	35,71%	78,57%	79,31%	-0,74%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,74%	4,83%	15,24%	56,51%	22,68%	100,00%	4,87%	15,36%	56,93%	22,85%	79,78%	84,62%	-4,84%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,00%	7,89%	13,33%	45,44%	33,33%	100,00%	7,89%	13,33%	45,44%	33,33%	78,77%	87,25%	-8,47%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	0,96%	1,10%	9,75%	56,46%	31,73%	100,00%	1,11%	9,85%	57,00%	32,04%	89,04%	87,01%	2,03%
Scienze economiche e sociali	258	1,16%	8,53%	14,73%	52,33%	23,26%	100,00%	8,63%	14,90%	52,94%	23,53%	76,47%	90,15%	-13,68%
Management e mercati internazionali (LS)	62	1,61%	4,84%	17,74%	45,16%	30,65%	100,00%	4,92%	18,03%	45,90%	31,15%	77,05%	88,14%	-11,10%
Economia e management - 270	619	1,62%	3,55%	20,19%	57,19%	17,45%	100,00%	3,61%	20,53%	58,13%	17,73%	75,86%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	1,02%	2,04%	13,70%	59,92%	23,31%	100,00%	2,07%	13,84%	60,54%	23,55%	84,09%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	2,31%	6,36%	12,72%	50,29%	28,32%	100,00%	6,51%	13,02%	51,48%	28,99%	80,47%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	1,59%	14,29%	52,38%	30,16%	100,00%	1,61%	14,52%	53,23%	30,65%	83,87%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	1,85%	4,63%	12,96%	54,63%	25,93%	100,00%	4,72%	13,21%	55,66%	26,42%	82,08%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>0,95%</b>	<b>1,19%</b>	<b>12,34%</b>	<b>49,58%</b>	<b>35,94%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,20%</b>	<b>12,46%</b>	<b>50,06%</b>	<b>36,29%</b>	<b>86,35%</b>	<b>87,68%</b>	<b>-1,34%</b>
Design - 270	843	0,95%	1,19%	12,34%	49,58%	35,94%	100,00%	1,20%	12,46%	50,06%	36,29%	86,35%	87,68%	-1,34%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>0,64%</b>	<b>1,53%</b>	<b>6,14%</b>	<b>56,27%</b>	<b>35,42%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,54%</b>	<b>6,18%</b>	<b>56,63%</b>	<b>35,65%</b>	<b>92,28%</b>	<b>92,13%</b>	<b>0,15%</b>
Informatica applicata	226	0,00%	2,21%	4,87%	58,85%	34,07%	100,00%	2,21%	4,87%	58,85%	34,07%	92,92%	92,49%	0,43%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	1,03%	1,55%	8,25%	58,76%	30,41%	100,00%	1,56%	8,33%	59,38%	30,73%	90,10%		
Informatica (LM)	362	0,83%	1,10%	5,80%	53,31%	38,95%	100,00%	1,11%	5,85%	53,76%	39,28%	93,04%	91,59%	1,45%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>1,93%</b>	<b>4,60%</b>	<b>19,14%</b>	<b>57,57%</b>	<b>16,77%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,69%</b>	<b>19,52%</b>	<b>58,70%</b>	<b>17,10%</b>	<b>75,79%</b>	<b>80,48%</b>	<b>-4,69%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	2,00%	4,88%	17,29%	56,10%	19,73%	100,00%	4,98%	17,65%	57,24%	20,14%	77,38%	81,84%	-4,46%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	2,02%	4,04%	22,73%	60,10%	11,11%	100,00%	4,12%	23,20%	61,34%	11,34%	72,68%	76,37%	-3,69%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	4,00%	24,00%	64,00%	8,00%	100,00%	4,00%	24,00%	64,00%	8,00%	72,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>1,29%</b>	<b>2,71%</b>	<b>10,99%</b>	<b>45,09%</b>	<b>39,91%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,75%</b>	<b>11,14%</b>	<b>45,68%</b>	<b>40,43%</b>	<b>86,12%</b>	<b>88,27%</b>	<b>-2,15%</b>



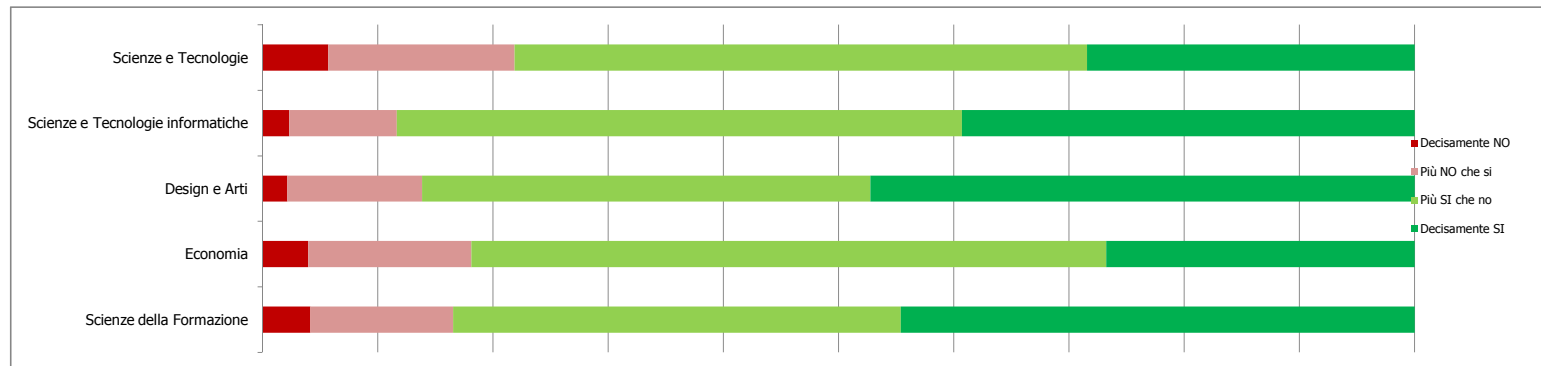
8. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>1,01%</b>	<b>2,30%</b>	<b>11,35%</b>	<b>47,16%</b>	<b>38,18%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,32%</b>	<b>11,47%</b>	<b>47,64%</b>	<b>38,57%</b>	<b>86,21%</b>	<b>86,83%</b>	<b>-0,62%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	1,10%	0,66%	5,81%	47,53%	44,90%	100,00%	0,67%	5,88%	48,06%	45,40%	93,46%	90,67%	2,79%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	0,54%	1,62%	5,80%	47,10%	44,94%	100,00%	1,63%	5,83%	47,35%	45,18%	92,54%	89,24%	3,30%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	1,23%	2,48%	10,74%	44,70%	40,85%	100,00%	2,51%	10,88%	45,25%	41,36%	86,61%	85,97%	0,64%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,86%	2,61%	13,91%	48,10%	34,51%	100,00%	2,64%	14,03%	48,52%	34,81%	83,33%	84,92%	-1,59%
Educatore sociale	750	1,07%	1,33%	11,33%	55,07%	31,20%	100,00%	1,35%	11,46%	55,66%	31,54%	87,20%	87,70%	-0,50%
Servizio sociale	645	0,62%	2,48%	19,38%	49,30%	28,22%	100,00%	2,50%	19,50%	49,61%	28,39%	78,00%	84,14%	-6,14%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	0,84%	4,81%	15,40%	51,62%	27,32%	100,00%	4,85%	15,53%	52,06%	27,55%	79,61%	86,85%	-7,24%
Master IRIS	127	0,00%	0,00%	2,36%	38,58%	59,06%	100,00%	0,00%	2,36%	38,58%	59,06%	97,64%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,12%</b>	<b>3,90%</b>	<b>13,99%</b>	<b>54,51%</b>	<b>26,47%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,95%</b>	<b>14,15%</b>	<b>55,13%</b>	<b>26,77%</b>	<b>81,90%</b>	<b>81,03%</b>	<b>0,87%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	2,38%	2,38%	14,29%	45,24%	35,71%	100,00%	2,44%	14,63%	46,34%	36,59%	82,93%	86,21%	-3,28%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,00%	2,60%	17,84%	57,25%	22,30%	100,00%	2,60%	17,84%	57,25%	22,30%	79,55%	83,79%	-4,24%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,35%	6,32%	11,58%	53,68%	28,07%	100,00%	6,34%	11,62%	53,87%	28,17%	82,04%	75,25%	6,79%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	0,55%	1,92%	8,10%	57,01%	32,42%	100,00%	1,93%	8,15%	57,32%	32,60%	89,92%	81,07%	8,85%
Scienze economiche e sociali	258	1,55%	1,55%	10,08%	65,12%	21,71%	100,00%	1,57%	10,24%	66,14%	22,05%	88,19%	87,80%	0,39%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	0,00%	3,23%	50,00%	46,77%	100,00%	0,00%	3,23%	50,00%	46,77%	96,77%	95,36%	1,41%
Economia e management - 270	619	1,45%	3,72%	16,32%	54,93%	23,59%	100,00%	3,77%	16,56%	55,74%	23,93%	79,67%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	2,04%	7,36%	24,34%	46,22%	20,04%	100,00%	7,52%	24,84%	47,18%	20,46%	67,64%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	3,47%	1,16%	16,76%	52,60%	26,01%	100,00%	1,20%	17,37%	54,49%	26,95%	81,44%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	3,17%	6,35%	53,97%	34,92%	100,00%	3,23%	6,45%	54,84%	35,48%	90,32%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,93%	6,48%	12,04%	54,63%	25,93%	100,00%	6,54%	12,15%	55,14%	26,17%	81,31%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>1,42%</b>	<b>2,02%</b>	<b>14,71%</b>	<b>51,60%</b>	<b>30,25%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,05%</b>	<b>14,92%</b>	<b>52,35%</b>	<b>30,69%</b>	<b>83,03%</b>	<b>83,37%</b>	<b>-0,34%</b>
Design - 270	843	1,42%	2,02%	14,71%	51,60%	30,25%	100,00%	2,05%	14,92%	52,35%	30,69%	83,03%	83,37%	-0,34%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>0,38%</b>	<b>1,53%</b>	<b>12,92%</b>	<b>50,26%</b>	<b>34,91%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,54%</b>	<b>12,97%</b>	<b>50,45%</b>	<b>35,04%</b>	<b>85,49%</b>	<b>89,67%</b>	<b>-4,18%</b>
Informatica applicata	226	0,88%	1,77%	12,39%	48,23%	36,73%	100,00%	1,79%	12,50%	48,66%	37,05%	85,71%	89,21%	-3,49%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	0,00%	1,03%	16,49%	46,91%	35,57%	100,00%	1,03%	16,49%	46,91%	35,57%	82,47%		
Informatica (LM)	362	0,28%	1,66%	11,33%	53,31%	33,43%	100,00%	1,66%	11,36%	53,46%	33,52%	86,98%	90,35%	-3,37%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,59%</b>	<b>4,30%</b>	<b>20,33%</b>	<b>56,82%</b>	<b>17,95%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,33%</b>	<b>20,45%</b>	<b>57,16%</b>	<b>18,06%</b>	<b>75,22%</b>	<b>76,02%</b>	<b>-0,79%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	0,67%	5,10%	21,29%	57,43%	15,52%	100,00%	5,13%	21,43%	57,81%	15,63%	73,44%	74,70%	-1,26%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	0,51%	3,03%	17,17%	56,06%	23,23%	100,00%	3,05%	17,26%	56,35%	23,35%	79,70%	74,58%	5,11%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	28,00%	52,00%	20,00%	100,00%	0,00%	28,00%	52,00%	20,00%	72,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>1,01%</b>	<b>2,59%</b>	<b>12,28%</b>	<b>48,99%</b>	<b>35,13%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,62%</b>	<b>12,40%</b>	<b>49,49%</b>	<b>35,49%</b>	<b>84,98%</b>	<b>85,68%</b>	<b>-0,70%</b>



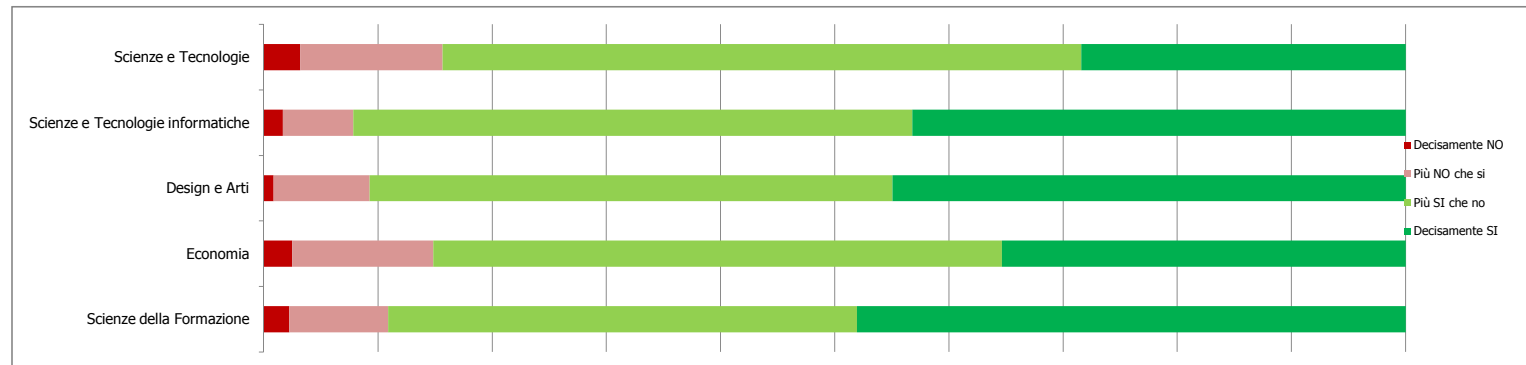
9. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>0,72%</b>	<b>4,12%</b>	<b>12,30%</b>	<b>38,56%</b>	<b>44,30%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,15%</b>	<b>12,39%</b>	<b>38,84%</b>	<b>44,62%</b>	<b>83,46%</b>	<b>85,11%</b>	<b>-1,65%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	1,26%	4,55%	11,18%	39,04%	43,97%	100,00%	4,61%	11,33%	39,53%	44,53%	84,06%	87,17%	-3,11%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	0,67%	2,16%	8,37%	34,68%	54,12%	100,00%	2,17%	8,42%	34,92%	54,48%	89,40%	91,08%	-1,68%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	0,77%	3,20%	12,44%	37,87%	45,72%	100,00%	3,22%	12,53%	38,17%	46,08%	84,24%	82,48%	1,76%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,49%	5,90%	14,01%	38,04%	41,56%	100,00%	5,92%	14,08%	38,23%	41,77%	80,00%	85,40%	-5,41%
Educatore sociale	750	0,80%	4,40%	13,20%	42,27%	39,33%	100,00%	4,44%	13,31%	42,61%	39,65%	82,26%	87,40%	-5,14%
Servizio sociale	645	0,47%	3,10%	12,87%	46,05%	37,52%	100,00%	3,12%	12,93%	46,26%	37,69%	83,96%	84,55%	-0,60%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	0,48%	3,85%	9,15%	42,00%	44,52%	100,00%	3,87%	9,19%	42,20%	44,74%	86,94%	84,97%	1,97%
Master IRIS	127	0,00%	0,00%	3,15%	20,47%	76,38%	100,00%	0,00%	3,15%	20,47%	76,38%	96,85%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,12%</b>	<b>3,90%</b>	<b>13,99%</b>	<b>54,51%</b>	<b>26,47%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,95%</b>	<b>14,15%</b>	<b>55,13%</b>	<b>26,77%</b>	<b>81,90%</b>	<b>83,12%</b>	<b>-1,22%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	0,00%	42,86%	57,14%	100,00%	0,00%	0,00%	42,86%	57,14%	100,00%	93,33%	6,67%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,00%	2,60%	15,99%	46,10%	35,32%	100,00%	2,60%	15,99%	46,10%	35,32%	81,41%	92,03%	-10,62%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,00%	4,74%	14,04%	36,67%	44,56%	100,00%	4,74%	14,04%	36,67%	44,56%	81,23%	76,73%	4,50%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	1,10%	2,34%	12,91%	46,02%	37,64%	100,00%	2,36%	13,06%	46,53%	38,06%	84,58%	83,26%	1,33%
Scienze economiche e sociali	258	1,55%	4,65%	10,08%	54,65%	29,07%	100,00%	4,72%	10,24%	55,51%	29,53%	85,04%	87,20%	-2,16%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	0,00%	1,61%	53,23%	45,16%	100,00%	0,00%	1,61%	53,23%	45,16%	98,39%	92,75%	5,64%
Economia e management - 270	619	0,97%	4,85%	16,16%	54,77%	23,26%	100,00%	4,89%	16,31%	55,30%	23,49%	78,79%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,82%	2,66%	19,84%	57,26%	19,43%	100,00%	2,68%	20,00%	57,73%	19,59%	77,32%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	1,16%	1,73%	10,98%	41,62%	44,51%	100,00%	1,75%	11,11%	42,11%	45,03%	87,13%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	3,17%	7,94%	49,21%	38,10%	100,00%	3,23%	8,06%	50,00%	38,71%	88,71%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	1,85%	4,63%	18,52%	41,67%	33,33%	100,00%	4,72%	18,87%	42,45%	33,96%	76,42%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>0,59%</b>	<b>2,14%</b>	<b>11,63%</b>	<b>38,67%</b>	<b>46,98%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,15%</b>	<b>11,69%</b>	<b>38,90%</b>	<b>47,26%</b>	<b>86,16%</b>	<b>86,70%</b>	<b>-0,54%</b>
Design - 270	843	0,59%	2,14%	11,63%	38,67%	46,98%	100,00%	2,15%	11,69%	38,90%	47,26%	86,16%	86,70%	-0,54%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>0,13%</b>	<b>2,30%</b>	<b>9,34%</b>	<b>48,98%</b>	<b>39,26%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,30%</b>	<b>9,35%</b>	<b>49,04%</b>	<b>39,31%</b>	<b>88,35%</b>	<b>86,27%</b>	<b>2,07%</b>
Informatica applicata	226	0,00%	3,54%	14,16%	42,48%	39,82%	100,00%	3,54%	14,16%	42,48%	39,82%	82,30%	87,22%	-4,92%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	0,00%	0,52%	5,67%	58,76%	35,05%	100,00%	0,52%	5,67%	58,76%	35,05%	93,81%		
Informatica (LM)	362	0,28%	2,49%	8,29%	47,79%	41,16%	100,00%	2,49%	8,31%	47,92%	41,27%	89,20%	84,89%	4,31%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,89%</b>	<b>5,64%</b>	<b>16,02%</b>	<b>49,26%</b>	<b>28,19%</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,69%</b>	<b>16,17%</b>	<b>49,70%</b>	<b>28,44%</b>	<b>78,14%</b>	<b>80,22%</b>	<b>-2,08%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	1,33%	5,10%	14,41%	49,89%	29,27%	100,00%	5,17%	14,61%	50,56%	29,66%	80,22%	81,01%	-0,78%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	0,00%	7,58%	19,70%	45,45%	27,27%	100,00%	7,58%	19,70%	45,45%	27,27%	72,73%	75,31%	-2,59%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	16,00%	68,00%	16,00%	100,00%	0,00%	16,00%	68,00%	16,00%	84,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>0,71%</b>	<b>3,90%</b>	<b>12,62%</b>	<b>40,89%</b>	<b>41,88%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,93%</b>	<b>12,71%</b>	<b>41,18%</b>	<b>42,18%</b>	<b>83,36%</b>	<b>84,79%</b>	<b>-1,43%</b>



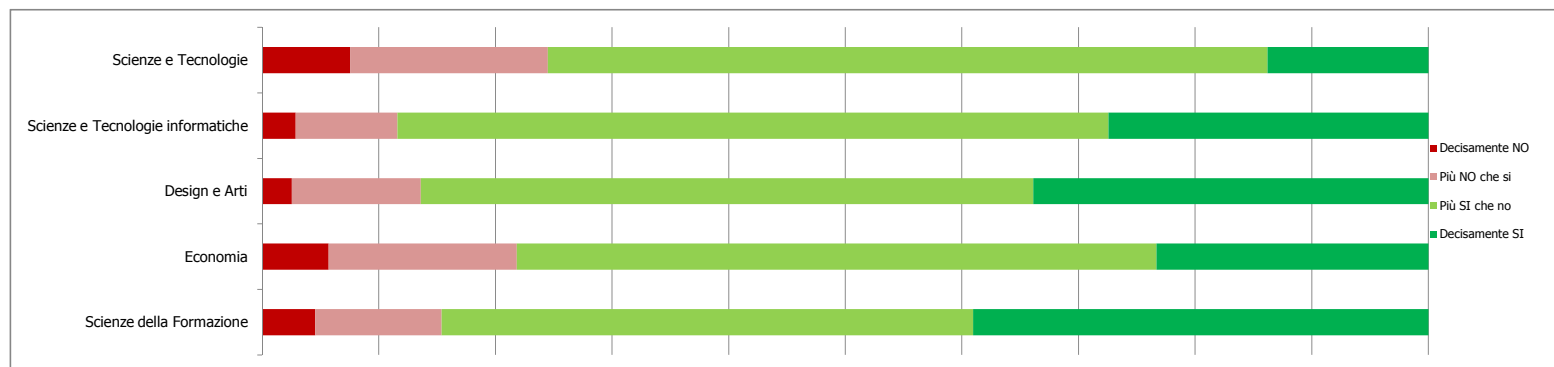
10. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>0,94%</b>	<b>2,18%</b>	<b>8,60%</b>	<b>40,67%</b>	<b>47,60%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,20%</b>	<b>8,69%</b>	<b>41,05%</b>	<b>48,06%</b>	<b>89,11%</b>	<b>90,42%</b>	<b>-1,31%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	1,59%	1,75%	5,15%	42,16%	49,34%	100,00%	1,78%	5,24%	42,84%	50,14%	92,98%	92,55%	0,43%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	1,08%	1,62%	4,45%	31,71%	61,13%	100,00%	1,64%	4,50%	32,06%	61,80%	93,86%	93,81%	0,05%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	1,03%	1,68%	8,91%	41,79%	46,60%	100,00%	1,69%	9,00%	42,22%	47,08%	89,30%	89,15%	0,15%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,57%	2,94%	10,36%	38,46%	47,68%	100,00%	2,95%	10,42%	38,68%	47,95%	86,63%	90,91%	-4,28%
Educatore sociale	750	1,07%	2,53%	10,27%	44,27%	41,87%	100,00%	2,56%	10,38%	44,74%	42,32%	87,06%	90,09%	-3,03%
Servizio sociale	645	0,78%	1,40%	9,61%	47,75%	40,47%	100,00%	1,41%	9,69%	48,13%	40,78%	88,91%	88,77%	0,14%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	0,72%	4,09%	7,82%	42,72%	44,65%	100,00%	4,12%	7,88%	43,03%	44,97%	88,00%	87,34%	0,66%
Master IRIS	127	0,79%	0,00%	2,36%	19,69%	77,17%	100,00%	0,00%	2,38%	19,84%	77,78%	97,62%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>0,95%</b>	<b>2,45%</b>	<b>12,24%</b>	<b>49,30%</b>	<b>35,05%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,48%</b>	<b>12,36%</b>	<b>49,78%</b>	<b>35,38%</b>	<b>85,16%</b>	<b>86,67%</b>	<b>-1,51%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	0,00%	35,71%	64,29%	100,00%	0,00%	0,00%	35,71%	64,29%	100,00%	93,33%	6,67%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,74%	2,97%	13,38%	43,12%	39,78%	100,00%	3,00%	13,48%	43,45%	40,07%	83,52%	94,23%	-10,71%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,00%	3,86%	11,93%	40,00%	44,21%	100,00%	3,86%	11,93%	40,00%	44,21%	84,21%	82,12%	2,09%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	1,51%	1,51%	12,64%	47,39%	36,95%	100,00%	1,53%	12,83%	48,12%	37,52%	85,63%	85,97%	-0,34%
Scienze economiche e sociali	258	1,55%	2,71%	10,85%	53,49%	31,40%	100,00%	2,76%	11,02%	54,33%	31,89%	86,22%	91,67%	-5,45%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	0,00%	0,00%	48,39%	51,61%	100,00%	0,00%	0,00%	48,39%	51,61%	100,00%	92,23%	7,77%
Economia e management - 270	619	1,13%	2,26%	12,92%	54,44%	29,24%	100,00%	2,29%	13,07%	55,07%	29,58%	84,64%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,82%	2,25%	13,91%	59,51%	23,52%	100,00%	2,27%	14,02%	60,00%	23,71%	83,71%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	1,16%	4,62%	13,29%	46,24%	34,68%	100,00%	4,68%	13,45%	46,78%	35,09%	81,87%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	0,00%	12,70%	47,62%	38,10%	100,00%	0,00%	12,90%	48,39%	38,71%	87,10%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,93%	1,85%	10,19%	52,78%	34,26%	100,00%	1,87%	10,28%	53,27%	34,58%	87,85%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>1,30%</b>	<b>0,83%</b>	<b>8,30%</b>	<b>45,20%</b>	<b>44,37%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,84%</b>	<b>8,41%</b>	<b>45,79%</b>	<b>44,95%</b>	<b>90,75%</b>	<b>89,68%</b>	<b>1,06%</b>
Design - 270	843	1,30%	0,83%	8,30%	45,20%	44,37%	100,00%	0,84%	8,41%	45,79%	44,95%	90,75%	89,68%	1,06%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>0,26%</b>	<b>1,66%</b>	<b>6,14%</b>	<b>48,85%</b>	<b>43,09%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,67%</b>	<b>6,15%</b>	<b>48,97%</b>	<b>43,21%</b>	<b>92,18%</b>	<b>89,56%</b>	<b>2,62%</b>
Informatica applicata	226	0,44%	2,65%	7,96%	43,81%	45,13%	100,00%	2,67%	8,00%	44,00%	45,33%	89,33%	90,59%	-1,26%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	0,00%	0,00%	5,15%	48,45%	46,39%	100,00%	0,00%	5,15%	48,45%	46,39%	94,85%		
Informatica (LM)	362	0,28%	1,93%	5,52%	52,21%	40,06%	100,00%	1,94%	5,54%	52,35%	40,17%	92,52%	88,03%	4,49%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>1,34%</b>	<b>3,12%</b>	<b>12,31%</b>	<b>55,19%</b>	<b>28,04%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,16%</b>	<b>12,48%</b>	<b>55,94%</b>	<b>28,42%</b>	<b>84,36%</b>	<b>85,25%</b>	<b>-0,89%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	1,77%	2,88%	10,42%	54,99%	29,93%	100,00%	2,93%	10,61%	55,98%	30,47%	86,46%	86,06%	0,40%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	0,51%	4,04%	17,68%	54,04%	23,74%	100,00%	4,06%	17,77%	54,31%	23,86%	78,17%	81,51%	-3,34%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	4,00%	68,00%	28,00%	100,00%	0,00%	4,00%	68,00%	28,00%	96,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>0,95%</b>	<b>2,18%</b>	<b>9,22%</b>	<b>43,07%</b>	<b>44,58%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,20%</b>	<b>9,31%</b>	<b>43,48%</b>	<b>45,01%</b>	<b>88,49%</b>	<b>89,60%</b>	<b>-1,11%</b>



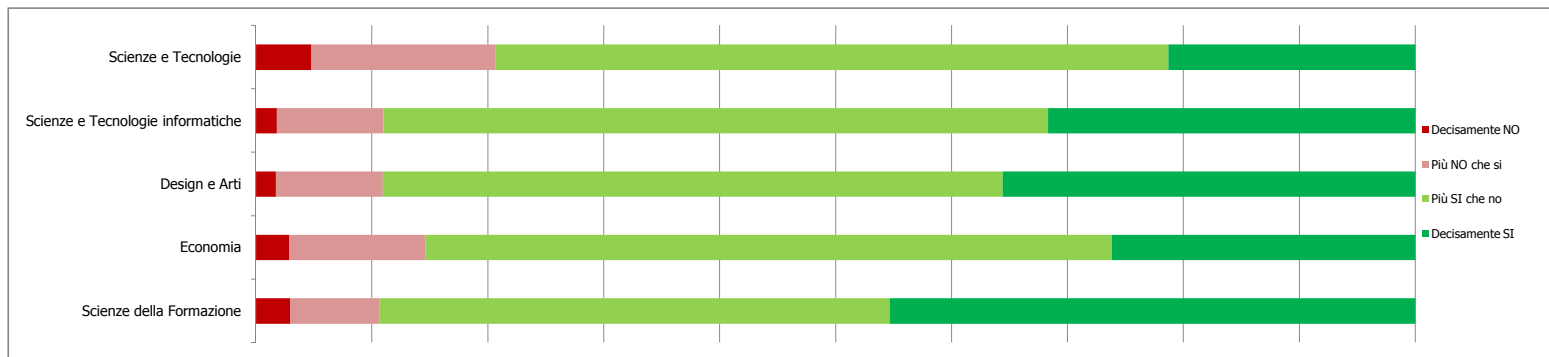
**11. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?**

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>3,77%</b>	<b>4,37%</b>	<b>10,43%</b>	<b>43,84%</b>	<b>37,59%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,54%</b>	<b>10,84%</b>	<b>45,56%</b>	<b>39,06%</b>	<b>84,62%</b>	<b>88,59%</b>	<b>-3,97%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	5,04%	3,56%	7,62%	42,60%	41,17%	100,00%	3,75%	8,03%	44,86%	43,36%	88,22%	90,18%	-1,96%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	2,56%	3,37%	8,37%	39,95%	45,75%	100,00%	3,46%	8,59%	41,00%	46,95%	87,95%	87,97%	-0,02%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	4,50%	3,18%	9,60%	43,89%	38,83%	100,00%	3,33%	10,05%	45,96%	40,66%	86,62%	89,48%	-2,86%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	2,94%	6,81%	13,42%	40,28%	36,56%	100,00%	7,01%	13,82%	41,50%	37,66%	79,16%	86,26%	-7,09%
Educatore sociale	750	2,40%	3,87%	9,47%	53,33%	30,93%	100,00%	3,96%	9,70%	54,64%	31,69%	86,34%	88,31%	-1,97%
Servizio sociale	645	4,34%	4,81%	9,15%	54,42%	27,29%	100,00%	5,02%	9,56%	56,89%	28,53%	85,41%	87,84%	-2,43%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	2,05%	4,09%	13,12%	52,11%	28,64%	100,00%	4,18%	13,39%	53,19%	29,24%	82,43%	89,67%	-7,24%
Master IRIS	127	2,36%	0,79%	0,79%	31,50%	64,57%	100,00%	0,81%	0,81%	32,26%	66,13%	98,39%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,69%</b>	<b>5,59%</b>	<b>15,85%</b>	<b>53,95%</b>	<b>22,92%</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,69%</b>	<b>16,13%</b>	<b>54,87%</b>	<b>23,32%</b>	<b>78,19%</b>	<b>79,96%</b>	<b>-1,77%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	2,38%	9,52%	11,90%	35,71%	40,48%	100,00%	9,76%	12,20%	36,59%	41,46%	78,05%	68,97%	9,08%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	1,12%	3,72%	15,99%	56,51%	22,68%	100,00%	3,76%	16,17%	57,14%	22,93%	80,08%	73,48%	6,59%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,53%	12,28%	19,65%	41,40%	26,14%	100,00%	12,35%	19,75%	41,62%	26,28%	67,90%	74,07%	-6,17%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	2,34%	0,41%	7,01%	60,85%	29,40%	100,00%	0,42%	7,17%	62,31%	30,10%	92,41%	85,21%	7,20%
Scienze economiche e sociali	258	1,55%	11,24%	16,28%	51,94%	18,99%	100,00%	11,42%	16,54%	52,76%	19,29%	72,05%	86,36%	-14,32%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	1,61%	17,74%	50,00%	30,65%	100,00%	1,61%	17,74%	50,00%	30,65%	80,65%	85,05%	-4,41%
Economia e management - 270	619	2,10%	4,85%	22,13%	58,16%	12,76%	100,00%	4,95%	22,61%	59,41%	13,04%	72,44%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	1,43%	4,29%	18,81%	55,01%	20,45%	100,00%	4,36%	19,09%	55,81%	20,75%	76,56%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	4,05%	7,51%	12,72%	54,91%	20,81%	100,00%	7,83%	13,25%	57,23%	21,69%	78,92%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	6,35%	9,52%	55,56%	26,98%	100,00%	6,45%	9,68%	56,45%	27,42%	83,87%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,93%	3,70%	13,89%	50,00%	31,48%	100,00%	3,74%	14,02%	50,47%	31,78%	82,24%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>1,30%</b>	<b>2,49%</b>	<b>10,91%</b>	<b>51,84%</b>	<b>33,45%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,52%</b>	<b>11,06%</b>	<b>52,52%</b>	<b>33,89%</b>	<b>86,42%</b>	<b>82,50%</b>	<b>3,92%</b>
Design - 270	843	1,30%	2,49%	10,91%	51,84%	33,45%	100,00%	2,52%	11,06%	52,52%	33,89%	86,42%	82,50%	3,92%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>1,66%</b>	<b>2,81%</b>	<b>8,57%</b>	<b>59,97%</b>	<b>26,98%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,86%</b>	<b>8,71%</b>	<b>60,99%</b>	<b>27,44%</b>	<b>88,43%</b>	<b>86,18%</b>	<b>2,24%</b>
Informatica applicata	226	1,33%	3,54%	9,29%	59,29%	26,55%	100,00%	3,59%	9,42%	60,09%	26,91%	87,00%	87,14%	-0,14%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	3,61%	1,55%	6,19%	69,07%	19,59%	100,00%	1,60%	6,42%	71,66%	20,32%	91,98%		
Informatica (LM)	362	0,83%	3,04%	9,39%	55,52%	31,22%	100,00%	3,06%	9,47%	55,99%	31,48%	87,47%	84,79%	2,68%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>1,19%</b>	<b>7,42%</b>	<b>16,77%</b>	<b>60,98%</b>	<b>13,65%</b>	<b>100,00%</b>	<b>7,51%</b>	<b>16,97%</b>	<b>61,71%</b>	<b>13,81%</b>	<b>75,53%</b>	<b>80,06%</b>	<b>-4,53%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	1,11%	9,09%	17,52%	58,31%	13,97%	100,00%	9,19%	17,71%	58,97%	14,13%	73,09%	79,81%	-6,71%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	1,52%	3,54%	15,15%	65,66%	14,14%	100,00%	3,59%	15,38%	66,67%	14,36%	81,03%	79,91%	1,11%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	8,00%	16,00%	72,00%	4,00%	100,00%	8,00%	16,00%	72,00%	4,00%	76,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>3,16%</b>	<b>4,53%</b>	<b>11,48%</b>	<b>47,01%</b>	<b>33,81%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,68%</b>	<b>11,86%</b>	<b>48,55%</b>	<b>34,91%</b>	<b>83,46%</b>	<b>86,74%</b>	<b>-3,28%</b>



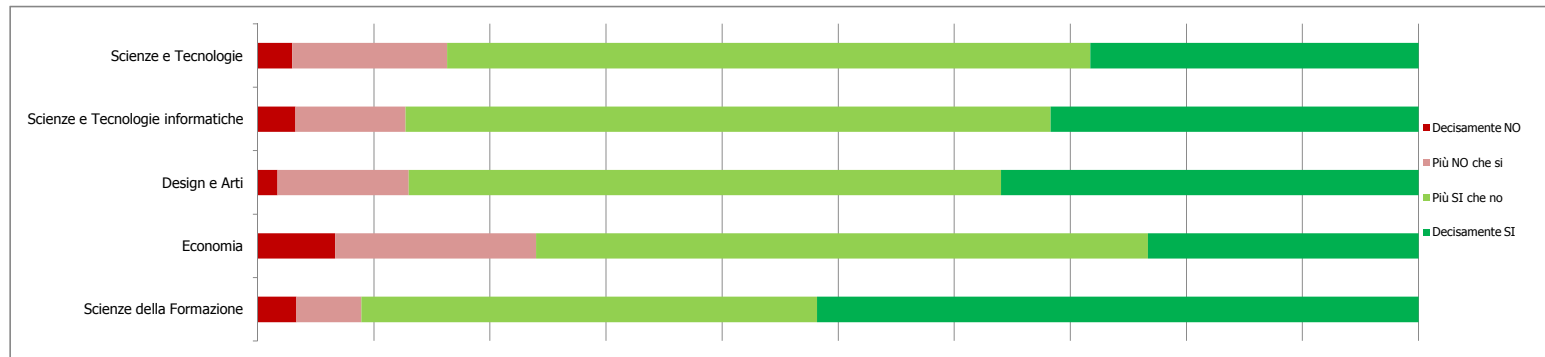
**12. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?**

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisione NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisione SI	Non previsto	Totale	Decisione NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisione SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>9,83%</b>	<b>1,76%</b>	<b>4,64%</b>	<b>26,51%</b>	<b>27,30%</b>	<b>29,96%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,05%</b>	<b>5,41%</b>	<b>44,03%</b>	<b>45,34%</b>	<b>89,36%</b>	<b>90,84%</b>	<b>-1,48%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	16,39%	1,92%	4,50%	29,06%	29,77%	18,37%	100,00%	2,94%	6,89%	44,54%	45,63%	90,17%	93,00%	-2,83%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	9,31%	2,02%	4,59%	34,82%	46,29%	2,97%	100,00%	2,31%	5,23%	39,69%	52,77%	92,46%	93,10%	-0,63%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	10,95%	1,20%	2,63%	16,68%	21,72%	46,82%	100,00%	2,84%	6,24%	39,49%	51,44%	90,93%	92,16%	-1,23%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	7,03%	2,15%	5,87%	31,28%	30,86%	22,82%	100,00%	3,06%	8,37%	44,59%	43,99%	88,57%	89,92%	-1,35%
Educatore sociale	750	8,93%	1,73%	6,27%	31,20%	21,73%	30,13%	100,00%	2,84%	10,28%	51,20%	35,67%	86,87%	88,59%	-1,72%
Servizio sociale	645	9,61%	1,40%	8,06%	35,19%	22,17%	23,57%	100,00%	2,09%	12,06%	52,67%	33,18%	85,85%	85,89%	-0,05%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	3,25%	3,73%	9,63%	48,01%	31,53%	3,85%	100,00%	4,02%	10,36%	51,68%	33,94%	85,62%	87,38%	-1,76%
Master IRIS	127	5,51%	0,79%	0,79%	29,13%	55,12%	8,66%	100,00%	0,92%	0,92%	33,94%	64,22%	98,17%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>4,02%</b>	<b>2,57%</b>	<b>10,71%</b>	<b>53,68%</b>	<b>23,75%</b>	<b>5,26%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,84%</b>	<b>11,80%</b>	<b>59,18%</b>	<b>26,18%</b>	<b>85,36%</b>	<b>84,28%</b>	<b>1,08%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	2,38%	4,76%	4,76%	47,62%	28,57%	11,90%	100,00%	5,56%	5,56%	55,56%	33,33%	88,89%	92,59%	-3,70%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	2,97%	1,86%	15,61%	48,70%	29,37%	1,49%	100,00%	1,95%	16,34%	50,97%	30,74%	81,71%	82,56%	-0,85%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	2,81%	2,46%	11,05%	50,35%	29,65%	3,68%	100,00%	2,63%	11,82%	53,85%	31,71%	85,55%	79,83%	5,73%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	7,83%	0,55%	7,42%	50,96%	22,66%	10,58%	100,00%	0,67%	9,09%	62,46%	27,78%	90,24%	87,37%	2,86%
Scienze economiche e sociali	258	2,71%	5,04%	9,69%	56,59%	19,77%	6,20%	100,00%	5,53%	10,64%	62,13%	21,70%	83,83%	87,38%	-3,55%
Management e mercati internazionali (LS)	62	1,61%	0,00%	1,61%	58,06%	29,03%	9,68%	100,00%	0,00%	1,82%	65,45%	32,73%	98,18%	89,77%	8,41%
Economia e management - 270	619	3,55%	2,58%	13,09%	57,67%	20,68%	2,42%	100,00%	2,75%	13,92%	61,34%	21,99%	83,33%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 2	489	3,27%	4,09%	10,63%	61,96%	16,16%	3,89%	100,00%	4,41%	11,45%	66,74%	17,40%	84,14%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	2,89%	4,62%	13,29%	45,66%	28,90%	4,62%	100,00%	5,00%	14,38%	49,38%	31,25%	80,63%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	1,59%	4,76%	50,79%	39,68%	1,59%	100,00%	1,64%	4,92%	52,46%	40,98%	93,44%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	1,85%	3,70%	14,81%	49,07%	25,00%	5,56%	100,00%	4,00%	16,00%	53,00%	27,00%	80,00%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>4,27%</b>	<b>1,42%</b>	<b>7,71%</b>	<b>44,72%</b>	<b>29,77%</b>	<b>12,10%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,70%</b>	<b>9,22%</b>	<b>53,48%</b>	<b>35,60%</b>	<b>89,08%</b>	<b>87,66%</b>	<b>1,42%</b>
Design - 270	843	4,27%	1,42%	7,71%	44,72%	29,77%	12,10%	100,00%	1,70%	9,22%	53,48%	35,60%	89,08%	87,66%	1,42%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>3,20%</b>	<b>1,66%</b>	<b>8,57%</b>	<b>53,45%</b>	<b>29,54%</b>	<b>3,58%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,76%</b>	<b>9,10%</b>	<b>56,74%</b>	<b>31,36%</b>	<b>88,10%</b>	<b>90,81%</b>	<b>-2,71%</b>
Informatica applicata	226	2,65%	0,88%	8,85%	58,41%	26,99%	2,21%	100,00%	0,93%	9,30%	61,40%	28,37%	89,77%	92,31%	-2,54%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	7,73%	0,52%	5,67%	55,15%	27,84%	3,09%	100,00%	0,58%	6,36%	61,85%	31,21%	93,06%		
Informatica (LM)	362	1,10%	2,76%	9,94%	49,45%	32,04%	4,70%	100,00%	2,93%	10,56%	52,49%	34,02%	86,51%	88,67%	-2,16%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>3,41%</b>	<b>4,60%</b>	<b>15,28%</b>	<b>55,79%</b>	<b>20,47%</b>	<b>0,45%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,78%</b>	<b>15,90%</b>	<b>58,02%</b>	<b>21,30%</b>	<b>79,32%</b>	<b>81,97%</b>	<b>-2,65%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	4,21%	5,32%	14,86%	55,21%	19,73%	0,67%	100,00%	5,59%	15,62%	58,04%	20,75%	78,79%	84,94%	-6,15%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	2,02%	3,54%	16,67%	55,56%	22,22%	0,00%	100,00%	3,61%	17,01%	56,70%	22,68%	79,38%	75,53%	3,85%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	12,00%	68,00%	20,00%	0,00%	100,00%	0,00%	12,00%	68,00%	20,00%	88,00%		88,00%
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>8,18%</b>	<b>1,97%</b>	<b>6,27%</b>	<b>33,73%</b>	<b>26,68%</b>	<b>23,18%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,87%</b>	<b>9,13%</b>	<b>49,14%</b>	<b>38,86%</b>	<b>88,00%</b>	<b>88,94%</b>	<b>-0,95%</b>



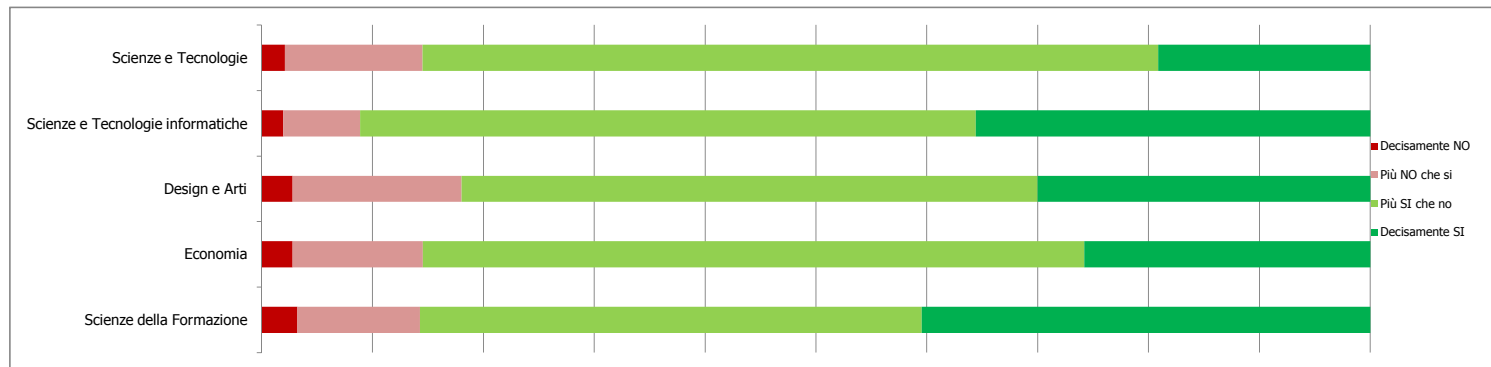
13. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisione NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisione SI	Non previsto	Totale	Decisione NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisione SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>17,32%</b>	<b>1,11%</b>	<b>1,88%</b>	<b>13,21%</b>	<b>17,42%</b>	<b>49,06%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,31%</b>	<b>5,58%</b>	<b>39,28%</b>	<b>51,83%</b>	<b>91,11%</b>	<b>92,84%</b>	<b>-1,73%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	24,51%	1,81%	2,74%	21,66%	25,44%	23,85%	100,00%	3,50%	5,31%	41,93%	49,26%	91,19%	93,95%	-2,76%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	30,77%	1,08%	2,56%	17,41%	24,70%	23,48%	100,00%	2,36%	5,60%	38,05%	53,98%	92,04%	95,42%	-3,38%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	14,57%	0,94%	1,51%	9,85%	16,42%	56,71%	100,00%	3,28%	5,24%	34,31%	57,18%	91,48%	93,05%	-1,57%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	16,63%	0,79%	1,23%	9,67%	14,31%	57,38%	100,00%	3,04%	4,74%	37,19%	55,03%	92,22%	93,65%	-1,43%
Educatore sociale	750	18,67%	0,40%	1,60%	11,33%	11,20%	56,80%	100,00%	1,63%	6,52%	46,20%	45,65%	91,85%	96,30%	-4,45%
Servizio sociale	645	17,52%	0,93%	2,48%	10,39%	8,06%	60,62%	100,00%	4,26%	11,35%	47,52%	36,88%	84,40%	89,02%	-4,62%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	10,95%	3,25%	5,17%	34,90%	25,75%	19,98%	100,00%	4,70%	7,49%	50,52%	37,28%	87,80%	87,14%	0,67%
Master IRIS	127	16,54%	0,79%	0,00%	18,11%	35,43%	29,13%	100,00%	1,45%	0,00%	33,33%	65,22%	98,55%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>6,71%</b>	<b>4,53%</b>	<b>11,83%</b>	<b>35,97%</b>	<b>15,91%</b>	<b>25,05%</b>	<b>100,00%</b>	<b>6,63%</b>	<b>17,34%</b>	<b>52,71%</b>	<b>23,32%</b>	<b>76,03%</b>	<b>78,99%</b>	<b>-2,96%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	2,38%	0,00%	2,38%	9,52%	11,90%	73,81%	100,00%	0,00%	10,00%	40,00%	50,00%	90,00%	100,00%	-10,00%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	3,72%	11,52%	10,41%	37,17%	23,42%	13,75%	100,00%	13,96%	12,61%	45,05%	28,38%	73,42%	76,14%	-2,71%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	3,86%	7,19%	17,02%	32,46%	18,07%	21,40%	100,00%	9,62%	22,77%	43,43%	24,18%	67,61%	74,85%	-7,24%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	13,19%	0,82%	2,88%	23,08%	10,16%	49,86%	100,00%	2,23%	7,81%	62,45%	27,51%	89,96%	83,33%	6,63%
Scienze economiche e sociali	258	4,26%	8,91%	8,53%	30,62%	11,63%	36,05%	100,00%	14,94%	14,29%	51,30%	19,48%	70,78%	83,87%	-13,09%
Management e mercati internazionali (LS)	62	4,84%	0,00%	6,45%	32,26%	16,13%	40,32%	100,00%	0,00%	11,76%	58,82%	29,41%	88,24%	87,06%	1,18%
Economia e management - 270	619	6,30%	2,91%	14,38%	49,76%	19,71%	6,95%	100,00%	3,35%	16,57%	57,36%	22,72%	80,07%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 2	489	5,73%	4,70%	21,06%	45,19%	13,09%	10,22%	100,00%	5,60%	25,06%	53,77%	15,57%	69,34%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	4,62%	4,62%	12,14%	45,09%	18,50%	15,03%	100,00%	5,76%	15,11%	56,12%	23,02%	79,14%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	3,17%	3,17%	7,94%	38,10%	33,33%	14,29%	100,00%	3,85%	9,62%	46,15%	40,38%	86,54%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	6,48%	0,93%	8,33%	26,85%	12,96%	44,44%	100,00%	1,89%	16,98%	54,72%	26,42%	81,13%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>9,02%</b>	<b>1,07%</b>	<b>7,24%</b>	<b>32,62%</b>	<b>23,01%</b>	<b>27,05%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,67%</b>	<b>11,32%</b>	<b>51,02%</b>	<b>35,99%</b>	<b>87,01%</b>	<b>88,58%</b>	<b>-1,57%</b>
Design - 270	843	9,02%	1,07%	7,24%	32,62%	23,01%	27,05%	100,00%	1,67%	11,32%	51,02%	35,99%	87,01%	88,58%	-1,57%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>1,66%</b>	<b>2,94%</b>	<b>8,70%</b>	<b>50,90%</b>	<b>29,03%</b>	<b>6,78%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,21%</b>	<b>9,50%</b>	<b>55,59%</b>	<b>31,70%</b>	<b>87,29%</b>	<b>89,40%</b>	<b>-2,11%</b>
Informatica applicata	226	1,33%	3,10%	9,73%	50,88%	27,43%	7,52%	100,00%	3,40%	10,68%	55,83%	30,10%	85,92%	90,56%	-4,63%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	2,58%	0,00%	7,22%	52,58%	30,93%	6,70%	100,00%	0,00%	7,95%	57,95%	34,09%	92,05%		
Informatica (LM)	362	1,38%	4,42%	8,84%	50,00%	29,01%	6,35%	100,00%	4,79%	9,58%	54,19%	31,44%	85,63%	87,72%	-2,09%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>4,15%</b>	<b>2,67%</b>	<b>12,02%</b>	<b>50,00%</b>	<b>25,52%</b>	<b>5,64%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,96%</b>	<b>13,32%</b>	<b>55,43%</b>	<b>28,29%</b>	<b>83,72%</b>	<b>83,15%</b>	<b>0,57%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	4,43%	3,33%	11,97%	49,00%	24,83%	6,43%	100,00%	3,73%	13,43%	54,98%	27,86%	82,84%	84,14%	-1,30%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	4,04%	1,52%	12,12%	49,49%	28,28%	4,55%	100,00%	1,66%	13,26%	54,14%	30,94%	85,08%	77,98%	7,10%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	12,00%	72,00%	16,00%	0,00%	100,00%	0,00%	12,00%	72,00%	16,00%	88,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>14,20%</b>	<b>1,80%</b>	<b>4,33%</b>	<b>20,41%</b>	<b>18,11%</b>	<b>41,16%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,02%</b>	<b>9,70%</b>	<b>45,71%</b>	<b>40,57%</b>	<b>86,28%</b>	<b>88,36%</b>	<b>-2,08%</b>



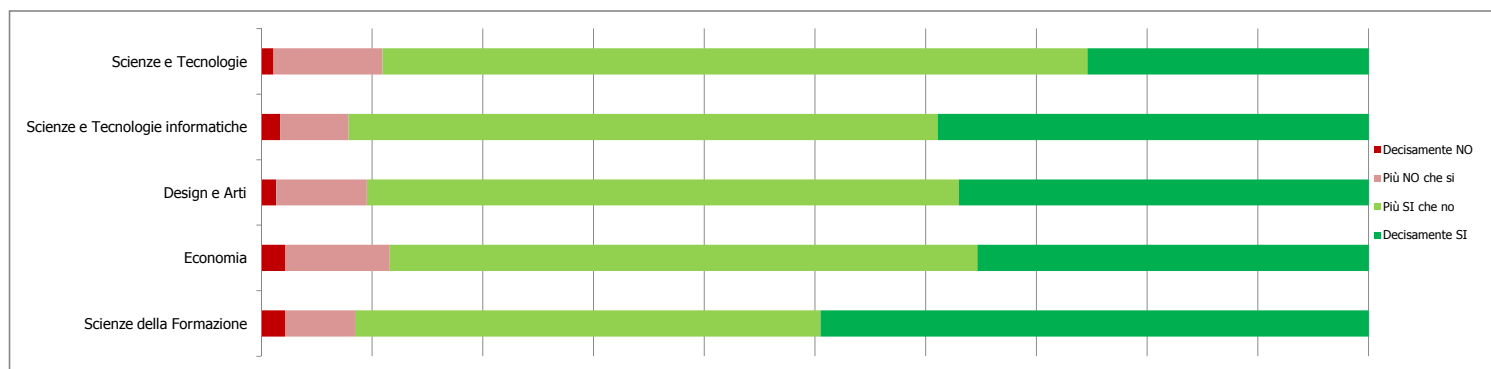
14. È strutturato bene il corso?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>1,03%</b>	<b>3,17%</b>	<b>10,96%</b>	<b>44,80%</b>	<b>40,05%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,20%</b>	<b>11,07%</b>	<b>45,27%</b>	<b>40,46%</b>	<b>85,73%</b>	<b>88,63%</b>	<b>-2,90%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	1,86%	5,15%	10,36%	39,14%	43,48%	100,00%	5,25%	10,56%	39,89%	44,30%	84,19%	88,36%	-4,17%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	0,81%	1,75%	8,10%	41,70%	47,64%	100,00%	1,77%	8,16%	42,04%	48,03%	90,07%	92,57%	-2,50%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	0,99%	2,77%	10,16%	43,69%	42,39%	100,00%	2,80%	10,26%	44,13%	42,81%	86,94%	87,22%	-0,28%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,67%	3,26%	12,23%	46,47%	37,37%	100,00%	3,28%	12,32%	46,78%	37,62%	84,41%	90,35%	-5,94%
Educatore sociale	750	1,47%	2,40%	15,47%	48,93%	31,73%	100,00%	2,44%	15,70%	49,66%	32,21%	81,87%	88,64%	-6,78%
Servizio sociale	645	1,09%	1,86%	11,01%	52,56%	33,49%	100,00%	1,88%	11,13%	53,13%	33,86%	86,99%	90,86%	-3,87%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	0,96%	4,45%	11,19%	51,87%	31,53%	100,00%	4,50%	11,30%	52,37%	31,83%	84,20%	84,30%	-0,09%
Master IRIS	127	0,79%	0,79%	3,94%	32,28%	62,20%	100,00%	0,79%	3,97%	32,54%	62,70%	95,24%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>0,80%</b>	<b>2,75%</b>	<b>11,65%</b>	<b>59,18%</b>	<b>25,61%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,77%</b>	<b>11,75%</b>	<b>59,66%</b>	<b>25,82%</b>	<b>85,48%</b>	<b>87,66%</b>	<b>-2,18%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	7,14%	45,24%	47,62%	100,00%	0,00%	7,14%	45,24%	47,62%	92,86%	90,00%	2,86%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,74%	2,23%	8,55%	55,76%	32,71%	100,00%	2,25%	8,61%	56,18%	32,96%	89,14%	90,19%	-1,05%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,53%	4,74%	11,58%	53,86%	29,30%	100,00%	4,76%	11,64%	54,14%	29,45%	83,60%	87,08%	-3,49%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	0,82%	2,34%	9,62%	61,13%	26,10%	100,00%	2,35%	9,70%	61,63%	26,32%	87,95%	87,29%	0,66%
Scienze economiche e sociali	258	0,78%	7,36%	13,95%	54,65%	23,26%	100,00%	7,42%	14,06%	55,08%	23,44%	78,52%	87,83%	-9,32%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	1,61%	0,00%	67,74%	30,65%	100,00%	1,61%	0,00%	67,74%	30,65%	98,39%	87,63%	10,76%
Economia e management - 270	619	0,97%	1,94%	16,16%	63,00%	17,93%	100,00%	1,96%	16,31%	63,62%	18,11%	81,73%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,41%	0,20%	10,22%	69,73%	19,43%	100,00%	0,21%	10,27%	70,02%	19,51%	89,53%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	2,89%	4,05%	11,56%	50,29%	31,21%	100,00%	4,17%	11,90%	51,79%	32,14%	83,93%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	0,00%	12,70%	47,62%	38,10%	100,00%	0,00%	12,90%	48,39%	38,71%	87,10%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,00%	2,78%	16,67%	45,37%	35,19%	100,00%	2,78%	16,67%	45,37%	35,19%	80,56%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>1,19%</b>	<b>2,73%</b>	<b>15,07%</b>	<b>51,36%</b>	<b>29,66%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,76%</b>	<b>15,25%</b>	<b>51,98%</b>	<b>30,01%</b>	<b>81,99%</b>	<b>84,36%</b>	<b>-2,37%</b>
Design - 270	843	1,19%	2,73%	15,07%	51,36%	29,66%	100,00%	2,76%	15,25%	51,98%	30,01%	81,99%	84,36%	-2,37%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>0,51%</b>	<b>1,92%</b>	<b>6,91%</b>	<b>55,24%</b>	<b>35,42%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,93%</b>	<b>6,94%</b>	<b>55,53%</b>	<b>35,60%</b>	<b>91,13%</b>	<b>92,31%</b>	<b>-1,18%</b>
Informatica applicata	226	0,00%	3,10%	5,31%	58,85%	32,74%	100,00%	3,10%	5,31%	58,85%	32,74%	91,59%	95,16%	-3,57%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	0,52%	0,52%	5,67%	53,61%	39,69%	100,00%	0,52%	5,70%	53,89%	39,90%	93,78%		
Informatica (LM)	362	0,83%	1,93%	8,56%	53,87%	34,81%	100,00%	1,95%	8,64%	54,32%	35,10%	89,42%	88,14%	1,27%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,74%</b>	<b>2,08%</b>	<b>12,31%</b>	<b>65,88%</b>	<b>18,99%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,09%</b>	<b>12,41%</b>	<b>66,37%</b>	<b>19,13%</b>	<b>85,50%</b>	<b>83,87%</b>	<b>1,63%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	0,67%	1,77%	11,31%	68,07%	18,18%	100,00%	1,79%	11,38%	68,53%	18,30%	86,83%	89,16%	-2,33%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	1,01%	3,03%	14,14%	59,60%	22,22%	100,00%	3,06%	14,29%	60,20%	22,45%	82,65%	72,92%	9,74%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	16,00%	76,00%	8,00%	100,00%	0,00%	16,00%	76,00%	8,00%	84,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>0,97%</b>	<b>3,00%</b>	<b>11,13%</b>	<b>48,54%</b>	<b>36,37%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,02%</b>	<b>11,24%</b>	<b>49,01%</b>	<b>36,72%</b>	<b>85,73%</b>	<b>88,14%</b>	<b>-2,41%</b>



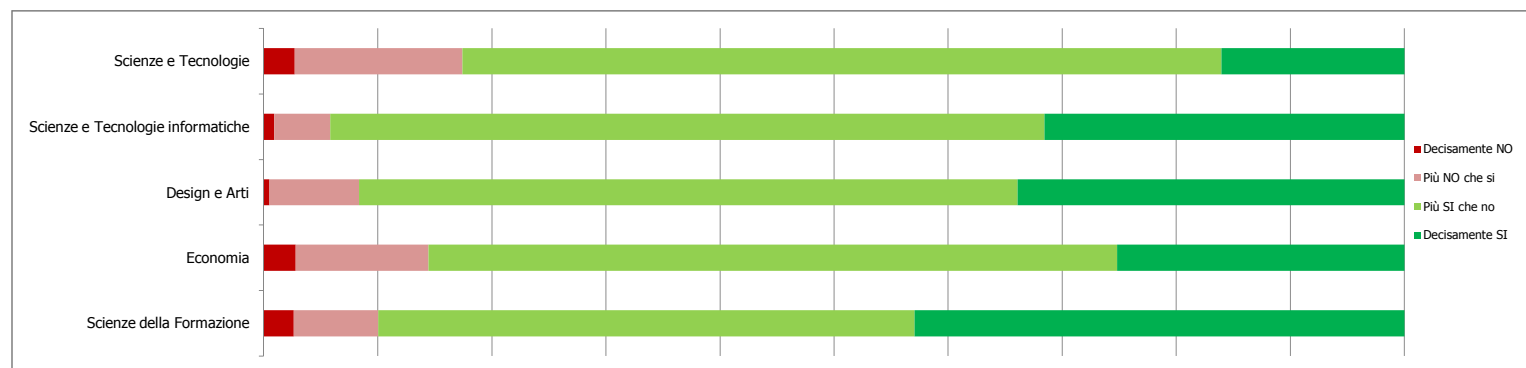
15. Gli esempi forniti a supporto della teoria sono adeguati?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>1,63%</b>	<b>2,11%</b>	<b>6,19%</b>	<b>41,37%</b>	<b>48,71%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,14%</b>	<b>6,29%</b>	<b>42,05%</b>	<b>49,52%</b>	<b>91,57%</b>	<b>93,30%</b>	<b>-1,73%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	2,74%	3,23%	6,36%	40,24%	47,42%	100,00%	3,33%	6,54%	41,38%	48,76%	90,14%	93,37%	-3,23%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	1,08%	1,75%	4,72%	33,87%	58,57%	100,00%	1,77%	4,77%	34,24%	59,21%	93,45%	94,88%	-1,43%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	1,95%	1,66%	5,63%	40,81%	49,95%	100,00%	1,69%	5,74%	41,63%	50,94%	92,57%	92,36%	0,21%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,96%	2,32%	6,81%	41,71%	48,20%	100,00%	2,34%	6,87%	42,12%	48,67%	90,78%	94,80%	-4,02%
Educatore sociale	750	1,47%	2,13%	6,67%	47,73%	42,00%	100,00%	2,17%	6,77%	48,44%	42,63%	91,07%	93,39%	-2,32%
Servizio sociale	645	1,40%	1,86%	6,51%	48,68%	41,55%	100,00%	1,89%	6,60%	49,37%	42,14%	91,51%	93,30%	-1,79%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	0,84%	2,53%	7,82%	44,65%	44,16%	100,00%	2,55%	7,89%	45,02%	44,54%	89,56%	90,80%	-1,24%
Master IRIS	127	2,36%	0,00%	3,15%	19,69%	74,80%	100,00%	0,00%	3,23%	20,16%	76,61%	96,77%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,24%</b>	<b>2,10%</b>	<b>9,29%</b>	<b>52,47%</b>	<b>34,90%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,13%</b>	<b>9,40%</b>	<b>53,13%</b>	<b>35,34%</b>	<b>88,47%</b>	<b>90,49%</b>	<b>-2,02%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	2,38%	33,33%	64,29%	100,00%	0,00%	2,38%	33,33%	64,29%	97,62%	96,67%	0,95%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	1,49%	2,23%	8,55%	49,81%	37,92%	100,00%	2,26%	8,68%	50,57%	38,49%	89,06%	93,15%	-4,09%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,00%	3,33%	9,47%	44,39%	42,81%	100,00%	3,33%	9,47%	44,39%	42,81%	87,19%	85,60%	1,60%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	1,51%	0,82%	6,59%	50,00%	41,07%	100,00%	0,84%	6,69%	50,77%	41,70%	92,47%	92,86%	-0,39%
Scienze economiche e sociali	258	1,55%	2,33%	8,91%	58,53%	28,68%	100,00%	2,36%	9,06%	59,45%	29,13%	88,58%	92,84%	-4,25%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	0,00%	0,00%	51,61%	48,39%	100,00%	0,00%	0,00%	51,61%	48,39%	100,00%	94,30%	5,70%
Economia e management - 270	619	1,45%	3,07%	12,44%	59,13%	23,91%	100,00%	3,11%	12,62%	60,00%	24,26%	84,26%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,20%	1,64%	12,47%	59,51%	26,18%	100,00%	1,64%	12,50%	59,63%	26,23%	85,86%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	4,62%	2,31%	10,98%	47,40%	34,68%	100,00%	2,42%	11,52%	49,70%	36,36%	86,06%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	3,17%	1,59%	3,17%	53,97%	38,10%	100,00%	1,64%	3,28%	55,74%	39,34%	95,08%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	2,78%	1,85%	5,56%	49,07%	40,74%	100,00%	1,90%	5,71%	50,48%	41,90%	92,38%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>1,30%</b>	<b>1,30%</b>	<b>8,07%</b>	<b>52,79%</b>	<b>36,54%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,32%</b>	<b>8,17%</b>	<b>53,49%</b>	<b>37,02%</b>	<b>90,50%</b>	<b>89,34%</b>	<b>1,17%</b>
Design - 270	843	1,30%	1,30%	8,07%	52,79%	36,54%	100,00%	1,32%	8,17%	53,49%	37,02%	90,50%	89,34%	1,17%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>0,77%</b>	<b>1,66%</b>	<b>6,14%</b>	<b>52,81%</b>	<b>38,62%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,68%</b>	<b>6,19%</b>	<b>53,22%</b>	<b>38,92%</b>	<b>92,14%</b>	<b>91,26%</b>	<b>0,87%</b>
Informatica applicata	226	0,44%	2,65%	7,08%	53,54%	36,28%	100,00%	2,67%	7,11%	53,78%	36,44%	90,22%	92,54%	-2,32%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	1,55%	1,55%	3,09%	49,48%	44,33%	100,00%	1,57%	3,14%	50,26%	45,03%	95,29%		
Informatica (LM)	362	0,55%	1,10%	7,18%	54,14%	37,02%	100,00%	1,11%	7,22%	54,44%	37,22%	91,67%	89,39%	2,28%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,74%</b>	<b>1,04%</b>	<b>9,79%</b>	<b>63,20%</b>	<b>25,22%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,05%</b>	<b>9,87%</b>	<b>63,68%</b>	<b>25,41%</b>	<b>89,09%</b>	<b>88,24%</b>	<b>0,84%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	0,44%	1,11%	8,20%	64,52%	25,72%	100,00%	1,11%	8,24%	64,81%	25,84%	90,65%	90,53%	0,11%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	0,51%	1,01%	13,64%	61,62%	23,23%	100,00%	1,02%	13,71%	61,93%	23,35%	85,28%	81,36%	3,92%
Fruit Science (LM)	25	8,00%	0,00%	8,00%	52,00%	32,00%	100,00%	0,00%	8,70%	56,52%	34,78%	91,30%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>1,49%</b>	<b>2,02%</b>	<b>6,89%</b>	<b>44,82%</b>	<b>44,78%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,05%</b>	<b>7,00%</b>	<b>45,50%</b>	<b>45,45%</b>	<b>90,95%</b>	<b>92,41%</b>	<b>-1,46%</b>



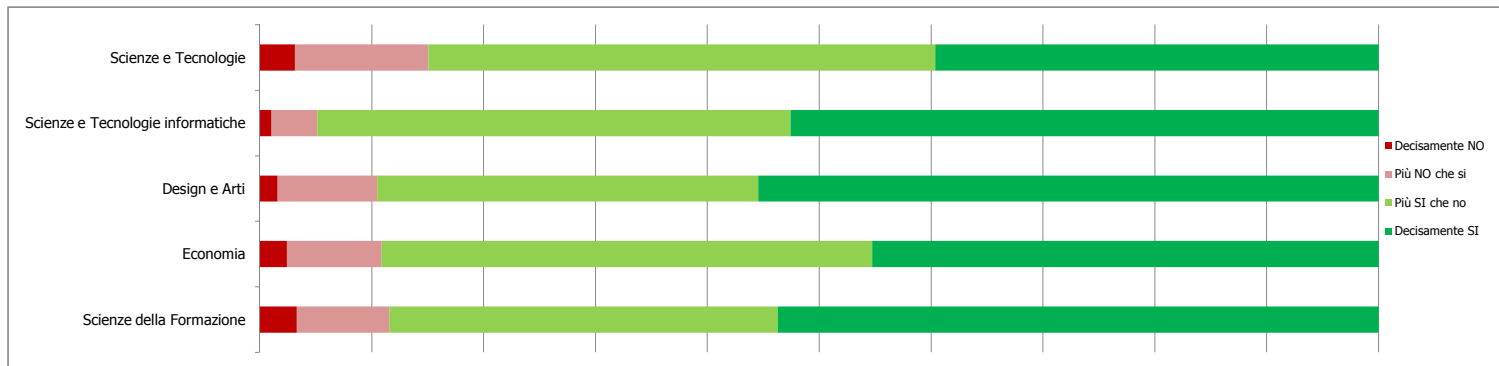
16. Il livello di difficoltà del corso è adeguato?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>1,24%</b>	<b>2,56%</b>	<b>7,34%</b>	<b>46,44%</b>	<b>42,42%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,60%</b>	<b>7,43%</b>	<b>47,02%</b>	<b>42,95%</b>	<b>89,98%</b>	<b>91,28%</b>	<b>-1,31%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	2,47%	3,34%	4,93%	43,59%	45,67%	100,00%	3,43%	5,06%	44,69%	46,82%	91,51%	92,13%	-0,61%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	0,81%	1,75%	4,99%	40,08%	52,36%	100,00%	1,77%	5,03%	40,41%	52,79%	93,20%	92,48%	0,71%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	1,61%	2,55%	7,17%	44,89%	43,79%	100,00%	2,59%	7,28%	45,62%	44,51%	90,13%	89,71%	0,42%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,57%	2,44%	7,77%	46,92%	42,30%	100,00%	2,46%	7,81%	47,18%	42,55%	89,73%	93,42%	-3,69%
Educatore sociale	750	0,40%	2,00%	8,40%	55,20%	34,00%	100,00%	2,01%	8,43%	55,42%	34,14%	89,56%	89,89%	-0,33%
Servizio sociale	645	0,93%	1,86%	11,78%	54,73%	30,70%	100,00%	1,88%	11,89%	55,24%	30,99%	86,23%	89,76%	-3,53%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	0,72%	3,73%	10,35%	55,23%	29,96%	100,00%	3,76%	10,42%	55,64%	30,18%	85,82%	90,48%	-4,66%
Master IRIS	127	0,79%	0,00%	0,79%	29,13%	69,29%	100,00%	0,00%	0,79%	29,37%	69,84%	99,21%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>0,83%</b>	<b>2,75%</b>	<b>11,56%</b>	<b>59,86%</b>	<b>24,99%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,77%</b>	<b>11,66%</b>	<b>60,36%</b>	<b>25,20%</b>	<b>85,57%</b>	<b>86,18%</b>	<b>-0,62%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	11,90%	42,86%	45,24%	100,00%	0,00%	11,90%	42,86%	45,24%	88,10%	96,55%	-8,46%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,00%	1,86%	12,27%	62,45%	23,42%	100,00%	1,86%	12,27%	62,45%	23,42%	85,87%	84,34%	1,53%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,18%	5,79%	12,11%	54,21%	27,72%	100,00%	5,80%	12,13%	54,31%	27,77%	82,07%	81,59%	0,48%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	0,82%	0,96%	5,63%	61,40%	31,18%	100,00%	0,97%	5,68%	61,91%	31,44%	93,35%	87,82%	5,54%
Scienze economiche e sociali	258	2,33%	3,88%	10,47%	59,30%	24,03%	100,00%	3,97%	10,71%	60,71%	24,60%	85,32%	92,56%	-7,24%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	0,00%	0,00%	56,45%	43,55%	100,00%	0,00%	0,00%	56,45%	43,55%	100,00%	93,30%	6,70%
Economia e management - 270	619	1,29%	2,10%	15,99%	64,62%	15,99%	100,00%	2,13%	16,20%	65,47%	16,20%	81,67%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,41%	3,07%	17,79%	59,71%	19,02%	100,00%	3,08%	17,86%	59,96%	19,10%	79,06%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	1,73%	2,31%	8,67%	62,43%	24,86%	100,00%	2,35%	8,82%	63,53%	25,29%	88,82%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	3,17%	6,35%	55,56%	33,33%	100,00%	3,23%	6,45%	56,45%	33,87%	90,32%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,93%	3,70%	10,19%	54,63%	30,56%	100,00%	3,74%	10,28%	55,14%	30,84%	85,98%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>0,36%</b>	<b>0,47%</b>	<b>7,83%</b>	<b>57,53%</b>	<b>33,81%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,48%</b>	<b>7,86%</b>	<b>57,74%</b>	<b>33,93%</b>	<b>91,67%</b>	<b>90,08%</b>	<b>1,58%</b>
Design - 270	843	0,36%	0,47%	7,83%	57,53%	33,81%	100,00%	0,48%	7,86%	57,74%	33,93%	91,67%	90,08%	1,58%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>0,77%</b>	<b>0,90%</b>	<b>4,86%</b>	<b>62,15%</b>	<b>31,33%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,90%</b>	<b>4,90%</b>	<b>62,63%</b>	<b>31,57%</b>	<b>94,20%</b>	<b>93,86%</b>	<b>0,34%</b>
Informatica applicata	226	0,00%	1,77%	3,98%	62,39%	31,86%	100,00%	1,77%	3,98%	62,39%	31,86%	94,25%	95,15%	-0,91%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	1,03%	0,52%	5,67%	62,37%	30,41%	100,00%	0,52%	5,73%	63,02%	30,73%	93,75%		
Informatica (LM)	362	1,10%	0,55%	4,97%	61,88%	31,49%	100,00%	0,56%	5,03%	62,57%	31,84%	94,41%	91,99%	2,43%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>1,04%</b>	<b>2,67%</b>	<b>14,54%</b>	<b>65,88%</b>	<b>15,88%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,70%</b>	<b>14,69%</b>	<b>66,57%</b>	<b>16,04%</b>	<b>82,61%</b>	<b>83,99%</b>	<b>-1,38%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	1,11%	3,10%	15,08%	64,08%	16,63%	100,00%	3,14%	15,25%	64,80%	16,82%	81,61%	86,47%	-4,86%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	1,01%	2,02%	12,63%	69,70%	14,65%	100,00%	2,04%	12,76%	70,41%	14,80%	85,20%	78,75%	6,45%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	20,00%	68,00%	12,00%	100,00%	0,00%	20,00%	68,00%	12,00%	80,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>1,11%</b>	<b>2,45%</b>	<b>8,20%</b>	<b>50,35%</b>	<b>37,90%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,48%</b>	<b>8,29%</b>	<b>50,91%</b>	<b>38,32%</b>	<b>89,24%</b>	<b>90,36%</b>	<b>-1,12%</b>



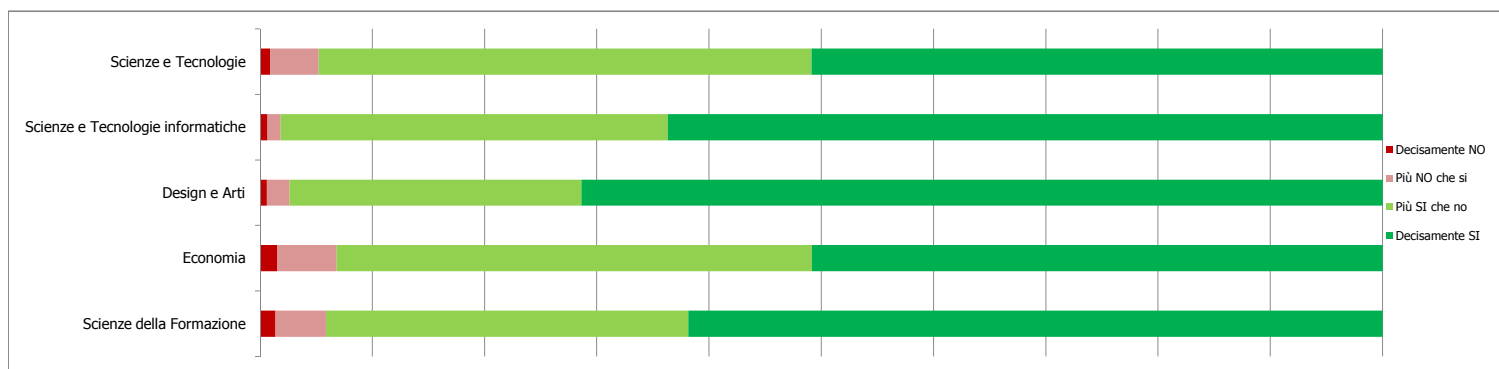
17. Il docente dimostra capacità di insegnamento?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>1,11%</b>	<b>3,25%</b>	<b>8,19%</b>	<b>34,33%</b>	<b>53,13%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,28%</b>	<b>8,28%</b>	<b>34,71%</b>	<b>53,73%</b>	<b>88,44%</b>	<b>90,67%</b>	<b>-2,23%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	2,30%	4,93%	8,50%	35,03%	49,23%	100,00%	5,05%	8,70%	35,86%	50,39%	86,25%	90,14%	-3,89%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	1,35%	1,35%	6,48%	26,59%	64,24%	100,00%	1,37%	6,57%	26,95%	65,12%	92,07%	93,81%	-1,75%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	1,09%	2,75%	7,97%	35,61%	52,57%	100,00%	2,78%	8,06%	36,01%	53,15%	89,16%	89,86%	-0,71%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,54%	3,53%	9,18%	32,93%	53,82%	100,00%	3,55%	9,23%	33,11%	54,12%	87,23%	92,31%	-5,08%
Educatore sociale	750	1,33%	4,13%	8,53%	38,93%	47,07%	100,00%	4,19%	8,65%	39,46%	47,70%	87,16%	91,47%	-4,31%
Servizio sociale	645	0,93%	1,40%	7,44%	37,83%	52,40%	100,00%	1,41%	7,51%	38,18%	52,90%	91,08%	89,21%	1,87%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	1,08%	4,33%	6,86%	32,97%	54,75%	100,00%	4,38%	6,93%	33,33%	55,35%	88,69%	87,28%	1,40%
Master IRIS	127	0,79%	0,79%	2,36%	18,90%	77,17%	100,00%	0,79%	2,38%	19,05%	77,78%	96,83%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>0,83%</b>	<b>2,40%</b>	<b>8,37%</b>	<b>43,51%</b>	<b>44,90%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,42%</b>	<b>8,44%</b>	<b>43,87%</b>	<b>45,27%</b>	<b>89,14%</b>	<b>90,57%</b>	<b>-1,43%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	0,00%	23,81%	76,19%	100,00%	0,00%	0,00%	23,81%	76,19%	100,00%	100,00%	0,00%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,00%	2,23%	7,81%	39,41%	50,56%	100,00%	2,23%	7,81%	39,41%	50,56%	89,96%	94,79%	-4,83%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,00%	3,86%	6,67%	35,26%	54,21%	100,00%	3,86%	6,67%	35,26%	54,21%	89,47%	87,01%	2,46%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	1,24%	1,24%	8,38%	45,19%	43,96%	100,00%	1,25%	8,48%	45,76%	44,51%	90,26%	90,79%	-0,52%
Scienze economiche e sociali	258	2,33%	1,94%	10,85%	41,86%	43,02%	100,00%	1,98%	11,11%	42,86%	44,05%	86,90%	92,81%	-5,91%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	0,00%	0,00%	43,55%	56,45%	100,00%	0,00%	0,00%	43,55%	56,45%	100,00%	95,88%	4,12%
Economia e management - 270	619	0,81%	3,39%	10,02%	47,66%	38,13%	100,00%	3,42%	10,10%	48,05%	38,44%	86,48%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,00%	1,64%	8,59%	53,99%	35,79%	100,00%	1,64%	8,59%	53,99%	35,79%	89,78%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	2,89%	3,47%	6,94%	30,64%	56,07%	100,00%	3,57%	7,14%	31,55%	57,74%	89,29%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	3,17%	1,59%	7,94%	47,62%	39,68%	100,00%	1,64%	8,20%	49,18%	40,98%	90,16%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,93%	2,78%	12,96%	44,44%	38,89%	100,00%	2,80%	13,08%	44,86%	39,25%	84,11%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>1,42%</b>	<b>1,54%</b>	<b>8,78%</b>	<b>33,57%</b>	<b>54,69%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,56%</b>	<b>8,90%</b>	<b>34,06%</b>	<b>55,48%</b>	<b>89,53%</b>	<b>91,02%</b>	<b>-1,49%</b>
Design - 270	843	1,42%	1,54%	8,78%	33,57%	54,69%	100,00%	1,56%	8,90%	34,06%	55,48%	89,53%	91,02%	-1,49%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>0,26%</b>	<b>1,02%</b>	<b>4,09%</b>	<b>42,20%</b>	<b>52,43%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,03%</b>	<b>4,10%</b>	<b>42,31%</b>	<b>52,56%</b>	<b>94,87%</b>	<b>89,60%</b>	<b>5,27%</b>
Informatica applicata	226	0,44%	1,77%	5,31%	39,82%	52,65%	100,00%	1,78%	5,33%	40,00%	52,89%	92,89%	90,59%	2,30%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	0,00%	0,52%	1,03%	45,36%	53,09%	100,00%	0,52%	1,03%	45,36%	53,09%	98,45%		
Informatica (LM)	362	0,28%	0,83%	4,97%	41,99%	51,93%	100,00%	0,83%	4,99%	42,11%	52,08%	94,18%	88,14%	6,04%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,45%</b>	<b>3,12%</b>	<b>11,87%</b>	<b>45,10%</b>	<b>39,47%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,13%</b>	<b>11,92%</b>	<b>45,31%</b>	<b>39,64%</b>	<b>84,95%</b>	<b>85,97%</b>	<b>-1,03%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	0,22%	2,66%	12,20%	43,24%	41,69%	100,00%	2,67%	12,22%	43,33%	41,78%	85,11%	86,75%	-1,64%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	1,01%	4,55%	11,11%	46,97%	36,36%	100,00%	4,59%	11,22%	47,45%	36,73%	84,18%	82,50%	1,68%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	12,00%	64,00%	24,00%	100,00%	0,00%	12,00%	64,00%	24,00%	88,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>1,02%</b>	<b>2,95%</b>	<b>8,21%</b>	<b>36,47%</b>	<b>51,36%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,98%</b>	<b>8,29%</b>	<b>36,84%</b>	<b>51,89%</b>	<b>88,73%</b>	<b>90,45%</b>	<b>-1,71%</b>



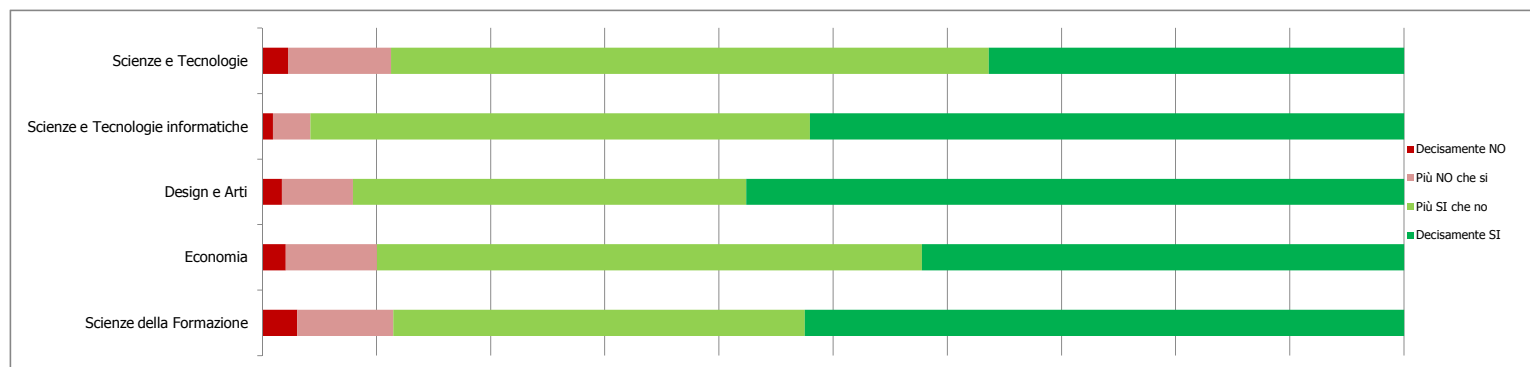
18. Il docente a lezione risponde alle domande ed è disponibile alla discussione?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>1,42%</b>	<b>1,36%</b>	<b>4,44%</b>	<b>31,80%</b>	<b>60,99%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,38%</b>	<b>4,50%</b>	<b>32,26%</b>	<b>61,86%</b>	<b>94,12%</b>	<b>95,17%</b>	<b>-1,05%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	1,86%	1,75%	4,82%	33,55%	58,00%	100,00%	1,79%	4,92%	34,19%	59,11%	93,30%	95,69%	-2,39%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	0,67%	1,21%	3,37%	24,83%	69,91%	100,00%	1,22%	3,40%	25,00%	70,38%	95,38%	94,69%	0,69%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	2,14%	0,99%	3,73%	32,93%	60,21%	100,00%	1,01%	3,81%	33,65%	61,53%	95,18%	95,25%	-0,08%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	0,69%	1,80%	4,74%	31,62%	61,15%	100,00%	1,81%	4,77%	31,84%	61,57%	93,42%	95,58%	-2,16%
Educatore sociale	750	0,67%	1,87%	9,60%	31,73%	56,13%	100,00%	1,88%	9,66%	31,95%	56,51%	88,46%	92,63%	-4,18%
Servizio sociale	645	1,09%	1,24%	4,19%	33,02%	60,47%	100,00%	1,25%	4,23%	33,39%	61,13%	94,51%	93,09%	1,42%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	0,48%	0,72%	4,09%	29,00%	65,70%	100,00%	0,73%	4,11%	29,14%	66,02%	95,16%	95,65%	-0,48%
Master IRIS	127	1,57%	0,79%	1,57%	13,39%	82,68%	100,00%	0,80%	1,60%	13,60%	84,00%	97,60%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>0,47%</b>	<b>1,54%</b>	<b>5,24%</b>	<b>42,15%</b>	<b>50,61%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,55%</b>	<b>5,26%</b>	<b>42,35%</b>	<b>50,85%</b>	<b>93,19%</b>	<b>93,78%</b>	<b>-0,59%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	0,00%	19,05%	80,95%	100,00%	0,00%	0,00%	19,05%	80,95%	100,00%	93,55%	6,45%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,00%	0,37%	3,72%	44,24%	51,67%	100,00%	0,37%	3,72%	44,24%	51,67%	95,91%	95,62%	0,29%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,53%	2,11%	4,21%	36,49%	56,67%	100,00%	2,12%	4,23%	36,68%	56,97%	93,65%	89,00%	4,65%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	0,55%	0,14%	3,16%	44,92%	51,24%	100,00%	0,14%	3,18%	45,17%	51,52%	96,69%	95,95%	0,74%
Scienze economiche e sociali	258	0,78%	1,55%	5,43%	40,70%	51,55%	100,00%	1,56%	5,47%	41,02%	51,95%	92,97%	97,60%	-4,63%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	0,00%	0,00%	27,42%	72,58%	100,00%	0,00%	0,00%	27,42%	72,58%	100,00%	97,93%	2,07%
Economia e management - 270	619	0,81%	1,62%	7,43%	52,50%	37,64%	100,00%	1,63%	7,49%	52,93%	37,95%	90,88%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,00%	2,86%	7,36%	46,01%	43,76%	100,00%	2,86%	7,36%	46,01%	43,76%	89,78%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	0,58%	2,31%	5,20%	27,17%	64,74%	100,00%	2,33%	5,23%	27,33%	65,12%	92,44%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	0,00%	7,94%	30,16%	60,32%	100,00%	0,00%	8,06%	30,65%	61,29%	91,94%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,00%	5,56%	9,26%	23,15%	62,04%	100,00%	5,56%	9,26%	23,15%	62,04%	85,19%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>0,95%</b>	<b>0,59%</b>	<b>2,02%</b>	<b>25,74%</b>	<b>70,70%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,60%</b>	<b>2,04%</b>	<b>25,99%</b>	<b>71,38%</b>	<b>97,37%</b>	<b>96,73%</b>	<b>0,63%</b>
Design - 270	843	0,95%	0,59%	2,02%	25,74%	70,70%	100,00%	0,60%	2,04%	25,99%	71,38%	97,37%	96,73%	0,63%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>1,41%</b>	<b>0,64%</b>	<b>1,15%</b>	<b>34,02%</b>	<b>62,79%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,65%</b>	<b>1,17%</b>	<b>34,50%</b>	<b>63,68%</b>	<b>98,18%</b>	<b>96,74%</b>	<b>1,45%</b>
Informatica applicata	226	0,88%	0,88%	2,21%	33,19%	62,83%	100,00%	0,89%	2,23%	33,48%	63,39%	96,88%	96,26%	0,61%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	0,52%	0,52%	0,52%	35,57%	62,89%	100,00%	0,52%	0,52%	35,75%	63,21%	98,96%		
Informatica (LM)	362	2,21%	0,55%	0,83%	33,70%	62,71%	100,00%	0,56%	0,85%	34,46%	64,12%	98,59%	97,43%	1,16%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,59%</b>	<b>0,89%</b>	<b>4,30%</b>	<b>43,62%</b>	<b>50,59%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,90%</b>	<b>4,33%</b>	<b>43,88%</b>	<b>50,90%</b>	<b>94,78%</b>	<b>92,98%</b>	<b>1,80%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	0,44%	1,33%	3,77%	42,79%	51,66%	100,00%	1,34%	3,79%	42,98%	51,89%	94,88%	93,96%	0,92%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	0,51%	0,00%	5,56%	43,43%	50,51%	100,00%	0,00%	5,58%	43,65%	50,76%	94,42%	90,00%	4,42%
Fruit Science (LM)	25	4,00%	0,00%	4,00%	60,00%	32,00%	100,00%	0,00%	4,17%	62,50%	33,33%	95,83%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>1,21%</b>	<b>1,31%</b>	<b>4,34%</b>	<b>33,73%</b>	<b>59,40%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,33%</b>	<b>4,40%</b>	<b>34,14%</b>	<b>60,13%</b>	<b>94,28%</b>	<b>94,97%</b>	<b>-0,69%</b>



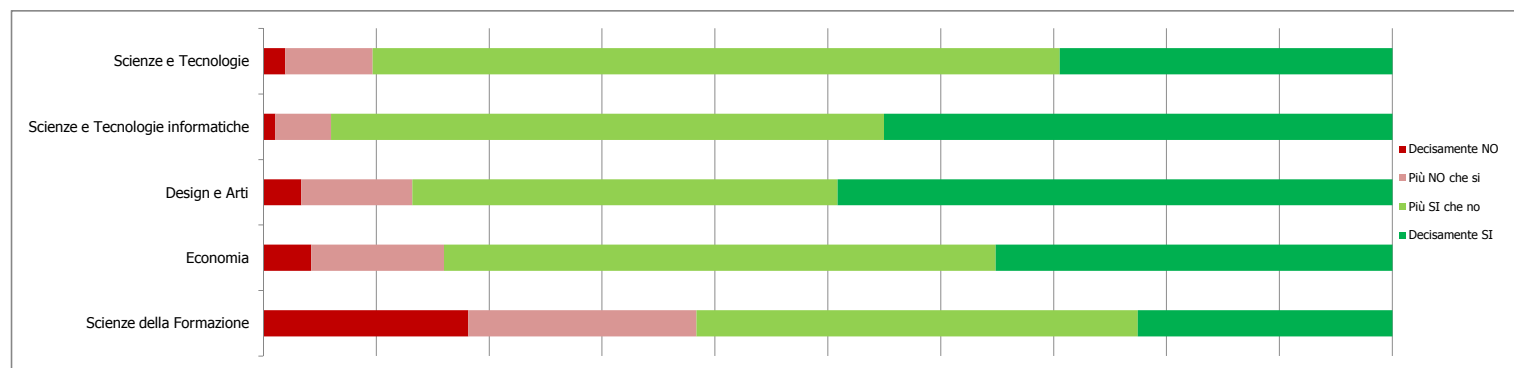
19. La valutazione complessiva del docente/istruttore è positiva?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>1,89%</b>	<b>3,00%</b>	<b>8,25%</b>	<b>35,34%</b>	<b>51,51%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,06%</b>	<b>8,41%</b>	<b>36,02%</b>	<b>52,50%</b>	<b>88,53%</b>	<b>91,36%</b>	<b>-2,83%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	2,74%	3,78%	9,10%	34,59%	49,78%	100,00%	3,89%	9,36%	35,57%	51,18%	86,75%	91,16%	-4,41%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	2,29%	1,62%	6,75%	26,59%	62,75%	100,00%	1,66%	6,91%	27,21%	64,23%	91,44%	93,74%	-2,30%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	1,88%	2,57%	7,46%	36,64%	51,45%	100,00%	2,62%	7,60%	37,34%	52,44%	89,78%	91,25%	-1,46%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	1,63%	3,77%	9,27%	35,00%	50,32%	100,00%	3,84%	9,43%	35,58%	51,15%	86,74%	91,54%	-4,81%
Educatore sociale	750	1,60%	3,73%	11,87%	36,40%	46,40%	100,00%	3,79%	12,06%	36,99%	47,15%	84,15%	90,73%	-6,59%
Servizio sociale	645	2,02%	1,71%	6,36%	38,91%	51,01%	100,00%	1,74%	6,49%	39,72%	52,06%	91,77%	91,19%	0,58%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	1,32%	2,41%	7,22%	36,70%	52,35%	100,00%	2,44%	7,32%	37,20%	53,05%	90,24%	89,50%	0,74%
Master IRIS	127	0,79%	1,57%	3,94%	14,96%	78,74%	100,00%	1,59%	3,97%	15,08%	79,37%	94,44%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,75%</b>	<b>2,01%</b>	<b>7,84%</b>	<b>46,91%</b>	<b>41,50%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,05%</b>	<b>7,98%</b>	<b>47,74%</b>	<b>42,23%</b>	<b>89,98%</b>	<b>89,94%</b>	<b>0,03%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	2,38%	0,00%	0,00%	28,57%	69,05%	100,00%	0,00%	0,00%	29,27%	70,73%	100,00%	96,67%	3,33%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	1,86%	0,74%	5,58%	45,35%	46,47%	100,00%	0,76%	5,68%	46,21%	47,35%	93,56%	93,94%	-0,38%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	1,23%	4,04%	8,60%	34,04%	52,11%	100,00%	4,09%	8,70%	34,46%	52,75%	87,21%	85,27%	1,94%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	1,24%	0,41%	8,10%	47,94%	42,31%	100,00%	0,42%	8,21%	48,54%	42,84%	91,38%	91,36%	0,02%
Scienze economiche e sociali	258	1,16%	1,94%	8,53%	44,96%	43,41%	100,00%	1,96%	8,63%	45,49%	43,92%	89,41%	93,03%	-3,62%
Management e mercati internazionali (LS)	62	1,61%	0,00%	0,00%	38,71%	59,68%	100,00%	0,00%	0,00%	39,34%	60,66%	100,00%	93,78%	6,22%
Economia e management - 270	619	2,42%	2,10%	8,24%	57,35%	29,89%	100,00%	2,15%	8,44%	58,77%	30,63%	89,40%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	2,25%	2,86%	8,79%	55,62%	30,47%	100,00%	2,93%	9,00%	56,90%	31,17%	88,08%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	2,31%	2,89%	4,62%	40,46%	49,71%	100,00%	2,96%	4,73%	41,42%	50,89%	92,31%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	1,59%	3,17%	41,27%	45,38%	100,00%	1,61%	3,23%	41,94%	53,23%	95,16%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	1,85%	1,85%	14,81%	42,59%	38,89%	100,00%	1,89%	15,09%	43,40%	39,62%	83,02%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>2,85%</b>	<b>1,66%</b>	<b>6,05%</b>	<b>33,45%</b>	<b>55,99%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,71%</b>	<b>6,23%</b>	<b>34,43%</b>	<b>57,63%</b>	<b>92,06%</b>	<b>92,87%</b>	<b>-0,80%</b>
Design - 270	843	2,85%	1,66%	6,05%	33,45%	55,99%	100,00%	1,71%	6,23%	34,43%	57,63%	92,06%	92,87%	-0,80%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>2,69%</b>	<b>0,90%</b>	<b>3,20%</b>	<b>42,58%</b>	<b>50,64%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,92%</b>	<b>3,29%</b>	<b>43,76%</b>	<b>52,04%</b>	<b>95,80%</b>	<b>94,05%</b>	<b>1,75%</b>
Informatica applicata	226	2,65%	2,21%	3,54%	39,82%	51,77%	100,00%	2,27%	3,64%	40,91%	53,18%	94,09%	95,53%	-1,43%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	1,55%	0,00%	2,06%	50,00%	46,39%	100,00%	0,00%	2,09%	50,79%	47,12%	97,91%		
Informatica (LM)	362	3,31%	0,55%	3,59%	40,33%	52,21%	100,00%	0,57%	3,71%	41,71%	54,00%	95,71%	91,91%	3,80%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>1,34%</b>	<b>2,23%</b>	<b>8,90%</b>	<b>51,63%</b>	<b>35,91%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,26%</b>	<b>9,02%</b>	<b>52,33%</b>	<b>36,39%</b>	<b>88,72%</b>	<b>99,11%</b>	<b>-10,39%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	1,33%	2,00%	7,10%	51,22%	38,36%	100,00%	2,02%	7,19%	51,91%	38,88%	90,79%	100,00%	-9,21%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	4,00%	0,00%	8,00%	76,00%	12,00%	100,00%	0,00%	8,33%	79,17%	12,50%	91,67%	97,06%	-5,39%
Fruit Science (LM)	25	1,01%	3,03%	13,13%	49,49%	33,33%	100,00%	3,06%	13,27%	50,00%	33,67%	83,67%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>1,92%</b>	<b>2,68%</b>	<b>7,92%</b>	<b>37,98%</b>	<b>49,50%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,73%</b>	<b>8,08%</b>	<b>38,73%</b>	<b>50,47%</b>	<b>89,19%</b>	<b>91,18%</b>	<b>-1,99%</b>



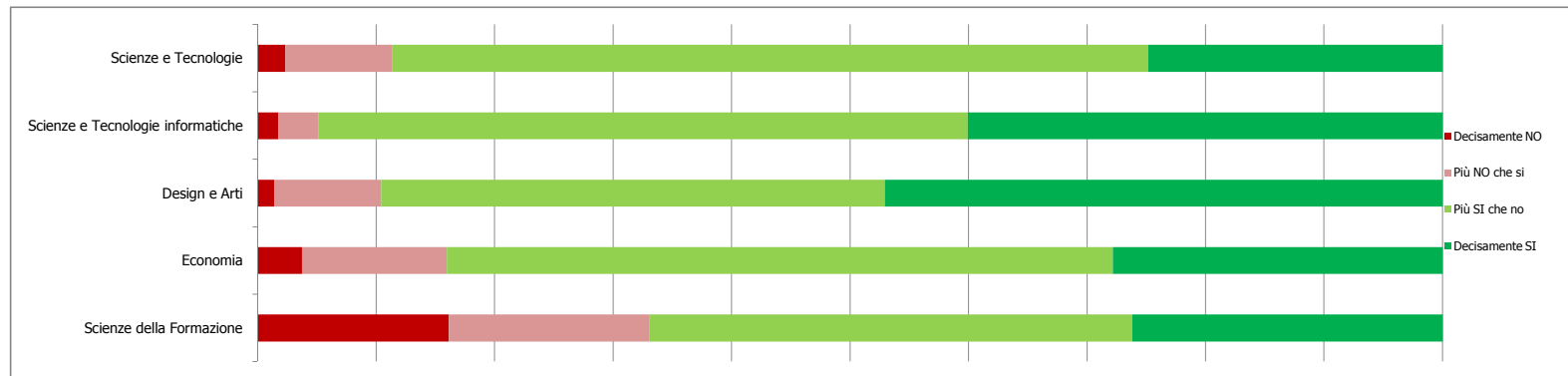
20. Le aule in cui si svolgono le lezioni di questo corso sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto, con acustica adeguata...)

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>2,65%</b>	<b>17,67%</b>	<b>19,68%</b>	<b>38,05%</b>	<b>21,95%</b>	<b>100,00%</b>	<b>18,15%</b>	<b>20,21%</b>	<b>39,08%</b>	<b>22,55%</b>	<b>61,64%</b>	<b>64,54%</b>	<b>-2,91%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	5,32%	19,08%	19,74%	39,31%	16,56%	100,00%	20,15%	20,85%	41,52%	17,49%	59,00%	58,19%	0,81%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	3,24%	1,89%	6,21%	44,80%	43,86%	100,00%	1,95%	6,42%	46,30%	45,33%	91,63%	92,69%	-1,05%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	3,03%	32,23%	27,18%	25,18%	12,38%	100,00%	33,23%	28,03%	25,97%	12,77%	38,74%	37,48%	1,26%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	1,26%	4,46%	13,15%	48,84%	32,29%	100,00%	4,52%	13,32%	49,46%	32,70%	82,16%	85,97%	-3,81%
Educatore sociale	750	1,20%	6,53%	22,40%	52,80%	17,07%	100,00%	6,61%	22,67%	53,44%	17,27%	70,72%	84,10%	-13,39%
Servizio sociale	645	1,86%	17,67%	19,38%	45,43%	15,66%	100,00%	18,01%	19,75%	46,29%	15,96%	62,24%	87,20%	-24,95%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	1,81%	2,29%	10,71%	51,14%	34,06%	100,00%	2,33%	10,91%	52,08%	34,68%	86,76%	90,16%	-3,40%
Master IRIS	127	6,30%	7,09%	4,72%	18,11%	63,78%	100,00%	7,56%	5,04%	19,33%	68,07%	87,39%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,06%</b>	<b>4,17%</b>	<b>11,65%</b>	<b>48,33%</b>	<b>34,78%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,22%</b>	<b>11,78%</b>	<b>48,85%</b>	<b>35,16%</b>	<b>84,01%</b>	<b>88,02%</b>	<b>-4,01%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	2,38%	0,00%	7,14%	35,71%	54,76%	100,00%	0,00%	7,32%	36,59%	56,10%	92,68%	100,00%	-7,32%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,37%	2,60%	14,50%	50,56%	31,97%	100,00%	2,61%	14,55%	50,75%	32,09%	82,84%	94,26%	-11,43%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,53%	1,58%	7,37%	50,53%	40,00%	100,00%	1,59%	7,41%	50,79%	40,21%	91,01%	90,15%	0,86%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	1,51%	1,37%	7,01%	61,54%	28,57%	100,00%	1,39%	7,11%	62,48%	29,01%	91,49%	79,11%	12,38%
Scienze economiche e sociali	258	1,16%	0,78%	5,04%	52,33%	40,70%	100,00%	0,78%	5,10%	52,94%	41,18%	94,12%	97,01%	-2,90%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	0,00%	1,61%	38,71%	59,68%	100,00%	0,00%	1,61%	38,71%	59,68%	98,39%	97,92%	0,47%
Economia e management - 270	619	0,97%	5,82%	15,02%	44,26%	33,93%	100,00%	5,87%	15,17%	44,70%	34,26%	78,96%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	1,02%	14,93%	29,86%	40,49%	13,70%	100,00%	15,08%	30,17%	40,91%	13,84%	54,75%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	2,31%	1,73%	3,47%	38,15%	54,34%	100,00%	1,78%	3,55%	39,05%	55,62%	94,67%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	1,59%	0,00%	23,81%	73,02%	100,00%	1,61%	0,00%	24,19%	74,19%	98,39%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,93%	0,00%	0,00%	32,41%	66,67%	100,00%	0,00%	0,00%	32,71%	67,29%	100,00%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>1,07%</b>	<b>3,32%</b>	<b>9,73%</b>	<b>37,25%</b>	<b>48,64%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,36%</b>	<b>9,83%</b>	<b>37,65%</b>	<b>49,16%</b>	<b>86,81%</b>	<b>86,17%</b>	<b>0,65%</b>
Design - 270	843	1,07%	3,32%	9,73%	37,25%	48,64%	100,00%	3,36%	9,83%	37,65%	49,16%	86,81%	86,17%	0,65%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>1,79%</b>	<b>1,02%</b>	<b>4,86%</b>	<b>48,08%</b>	<b>44,25%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,04%</b>	<b>4,95%</b>	<b>48,96%</b>	<b>45,05%</b>	<b>94,01%</b>	<b>95,18%</b>	<b>-1,17%</b>
Informatica applicata	226	1,77%	1,77%	6,19%	52,65%	37,61%	100,00%	1,80%	6,31%	53,60%	38,29%	91,89%	96,93%	-5,04%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	1,03%	0,52%	4,64%	47,42%	46,39%	100,00%	0,52%	4,69%	47,92%	46,88%	94,79%		
Informatica (LM)	362	2,21%	0,83%	4,14%	45,58%	47,24%	100,00%	0,85%	4,24%	46,61%	48,31%	94,92%	92,63%	2,29%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,30%</b>	<b>1,93%</b>	<b>7,72%</b>	<b>60,68%</b>	<b>29,38%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,93%</b>	<b>7,74%</b>	<b>60,86%</b>	<b>29,46%</b>	<b>90,33%</b>	<b>88,76%</b>	<b>1,56%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	0,44%	1,77%	5,99%	61,64%	30,16%	100,00%	1,78%	6,01%	61,92%	30,29%	92,20%	92,51%	-0,31%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	0,00%	2,53%	12,63%	55,56%	29,29%	100,00%	2,53%	12,63%	55,56%	29,29%	84,85%	81,25%	3,60%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	0,00%	84,00%	16,00%	100,00%	0,00%	0,00%	84,00%	16,00%	100,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>2,21%</b>	<b>13,70%</b>	<b>16,99%</b>	<b>40,84%</b>	<b>26,26%</b>	<b>100,00%</b>	<b>14,01%</b>	<b>17,37%</b>	<b>41,76%</b>	<b>26,86%</b>	<b>68,62%</b>	<b>70,96%</b>	<b>-2,34%</b>



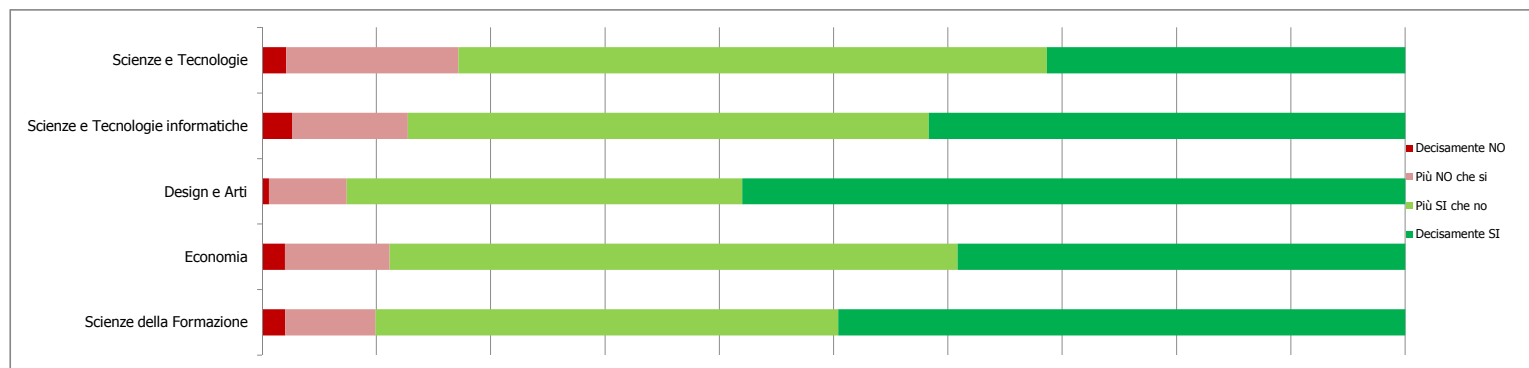
**21. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati?**

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisione NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisione SI	Non previsto	Totale	Decisione NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisione SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>13,92%</b>	<b>7,15%</b>	<b>7,52%</b>	<b>18,05%</b>	<b>11,61%</b>	<b>41,75%</b>	<b>100,00%</b>	<b>16,14%</b>	<b>16,96%</b>	<b>40,71%</b>	<b>26,20%</b>	<b>66,91%</b>	<b>71,71%</b>	<b>-4,80%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	20,29%	12,55%	10,96%	24,95%	13,21%	18,04%	100,00%	20,36%	17,78%	40,44%	21,42%	61,87%	63,12%	-1,26%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	24,29%	0,81%	3,51%	26,05%	27,80%	17,54%	100,00%	1,39%	6,03%	44,78%	47,80%	92,58%	94,55%	-1,97%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	10,86%	11,96%	10,20%	12,85%	6,74%	47,40%	100,00%	28,65%	24,43%	30,78%	16,15%	46,93%	51,20%	-4,28%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	13,64%	1,48%	4,09%	17,49%	12,60%	50,69%	100,00%	4,15%	11,48%	49,03%	35,34%	84,37%	87,31%	-2,94%
Educatore sociale	750	16,40%	2,13%	5,47%	17,47%	8,13%	50,40%	100,00%	6,43%	16,47%	52,61%	24,50%	77,11%	87,45%	-10,34%
Servizio sociale	645	16,28%	5,12%	4,19%	11,32%	6,20%	56,90%	100,00%	19,08%	15,61%	42,20%	23,12%	65,32%	86,70%	-21,38%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	9,03%	1,68%	6,50%	42,12%	26,35%	14,32%	100,00%	2,20%	8,48%	54,95%	34,38%	89,32%	92,07%	-2,75%
Master IRIS	127	16,54%	2,36%	3,15%	9,45%	38,58%	29,92%	100,00%	4,41%	5,88%	17,65%	72,06%	89,71%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>5,21%</b>	<b>2,75%</b>	<b>9,02%</b>	<b>41,44%</b>	<b>20,53%</b>	<b>21,06%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,73%</b>	<b>12,23%</b>	<b>56,20%</b>	<b>27,84%</b>	<b>84,04%</b>	<b>87,40%</b>	<b>-3,37%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	7,14%	0,00%	0,00%	14,29%	23,81%	54,76%	100,00%	0,00%	0,00%	37,50%	62,50%	100,00%	100,00%	0,00%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	4,46%	3,72%	10,04%	42,01%	24,54%	15,24%	100,00%	4,63%	12,50%	52,31%	30,56%	82,87%	91,67%	-8,80%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	3,16%	1,75%	6,14%	43,51%	25,26%	20,18%	100,00%	2,29%	8,01%	56,75%	32,95%	89,70%	89,59%	0,11%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	9,34%	0,27%	3,71%	38,46%	13,74%	34,48%	100,00%	0,49%	6,60%	68,46%	24,45%	92,91%	80,27%	12,64%
Scienze economiche e sociali	258	4,65%	0,39%	3,10%	37,60%	25,19%	29,07%	100,00%	0,58%	4,68%	56,73%	38,01%	94,74%	92,86%	1,88%
Management e mercati internazionali (LS)	62	3,23%	0,00%	1,61%	32,26%	25,81%	37,10%	100,00%	0,00%	2,70%	54,05%	43,24%	97,30%	94,32%	2,98%
Economia e management - 270	619	3,72%	3,55%	13,73%	52,02%	21,65%	5,33%	100,00%	3,91%	15,10%	57,19%	23,80%	80,99%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 2	489	3,68%	9,00%	22,70%	41,10%	11,04%	12,47%	100,00%	10,73%	27,07%	49,02%	13,17%	62,20%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	4,05%	1,73%	5,78%	41,04%	28,32%	19,08%	100,00%	2,26%	7,52%	53,38%	36,84%	90,23%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	3,17%	1,59%	1,59%	23,81%	49,21%	20,63%	100,00%	2,08%	2,08%	31,25%	64,58%	95,83%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	10,19%	0,00%	0,00%	25,93%	23,15%	40,74%	100,00%	0,00%	0,00%	52,83%	47,17%	100,00%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>7,83%</b>	<b>0,95%</b>	<b>6,05%</b>	<b>28,59%</b>	<b>31,67%</b>	<b>24,91%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,41%</b>	<b>8,99%</b>	<b>42,50%</b>	<b>47,09%</b>	<b>89,59%</b>	<b>89,92%</b>	<b>-0,32%</b>
Design - 270	843	7,83%	0,95%	6,05%	28,59%	31,67%	24,91%	100,00%	1,41%	8,99%	42,50%	47,09%	89,59%	89,92%	-0,32%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>3,58%</b>	<b>1,53%</b>	<b>2,94%</b>	<b>48,08%</b>	<b>35,17%</b>	<b>8,70%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,73%</b>	<b>3,31%</b>	<b>54,05%</b>	<b>39,53%</b>	<b>93,59%</b>	<b>95,58%</b>	<b>-1,99%</b>
Informatica applicata	226	3,54%	3,10%	5,75%	45,13%	32,74%	9,73%	100,00%	3,57%	6,63%	52,04%	37,76%	89,80%	96,86%	-7,06%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	3,61%	1,55%	1,55%	48,97%	34,54%	9,79%	100,00%	1,79%	1,79%	56,55%	39,88%	96,43%		
Informatica (LM)	362	3,59%	0,55%	1,93%	49,45%	37,02%	7,46%	100,00%	0,62%	2,17%	55,59%	41,61%	97,20%	93,73%	3,48%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>3,86%</b>	<b>2,08%</b>	<b>8,01%</b>	<b>56,82%</b>	<b>22,11%</b>	<b>7,12%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,33%</b>	<b>9,00%</b>	<b>63,83%</b>	<b>24,83%</b>	<b>88,67%</b>	<b>89,57%</b>	<b>-0,91%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	3,55%	1,55%	6,65%	56,54%	23,06%	8,65%	100,00%	1,77%	7,58%	64,39%	26,26%	90,66%	92,29%	-1,63%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	5,05%	3,54%	10,10%	55,05%	21,72%	4,55%	100,00%	3,91%	11,17%	60,89%	24,02%	84,92%	83,33%	1,58%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	16,00%	76,00%	8,00%	0,00%	100,00%	0,00%	16,00%	76,00%	8,00%	84,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>11,50%</b>	<b>5,79%</b>	<b>7,55%</b>	<b>24,76%</b>	<b>15,15%</b>	<b>35,25%</b>	<b>100,00%</b>	<b>10,87%</b>	<b>14,17%</b>	<b>46,50%</b>	<b>28,46%</b>	<b>74,95%</b>	<b>78,42%</b>	<b>-3,46%</b>



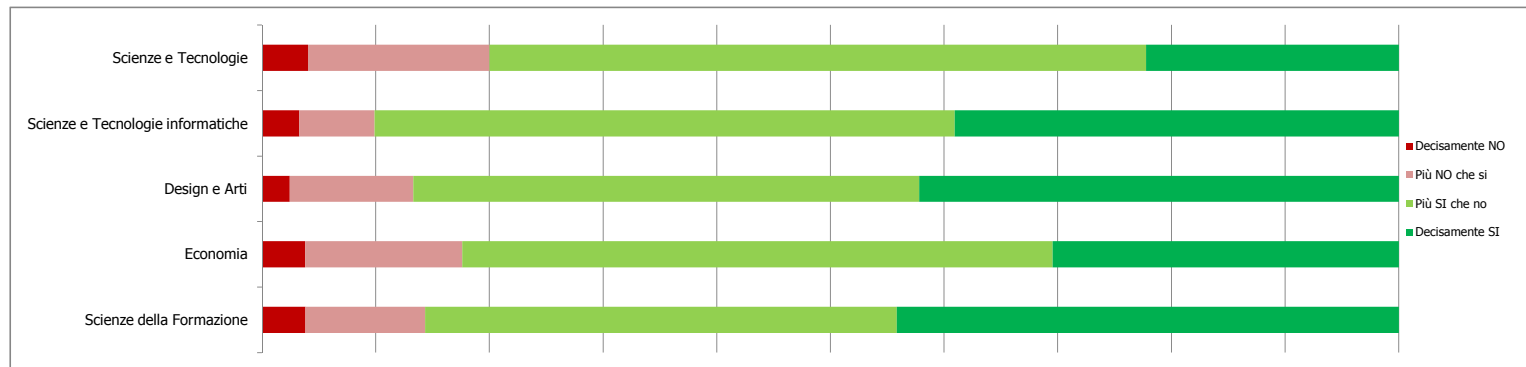
22. Sono interessato agli argomenti di quest'insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>2,02%</b>	<b>1,98%</b>	<b>7,73%</b>	<b>39,68%</b>	<b>48,60%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,02%</b>	<b>7,89%</b>	<b>40,50%</b>	<b>49,60%</b>	<b>90,10%</b>	<b>90,94%</b>	<b>-0,85%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	4,17%	0,99%	4,82%	41,83%	48,19%	100,00%	1,03%	5,03%	43,65%	50,29%	93,94%	92,88%	1,06%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	1,89%	1,48%	6,75%	34,55%	55,33%	100,00%	1,51%	6,88%	35,21%	56,40%	91,61%	92,87%	-1,26%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	2,26%	1,98%	7,18%	39,26%	49,32%	100,00%	2,03%	7,35%	40,16%	50,46%	90,62%	90,47%	0,15%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	1,01%	2,20%	9,47%	39,32%	48,00%	100,00%	2,22%	9,57%	39,72%	48,49%	88,21%	90,31%	-2,09%
Educatore sociale	750	0,93%	2,27%	8,00%	40,93%	47,87%	100,00%	2,29%	8,08%	41,32%	48,32%	89,64%	90,69%	-1,06%
Servizio sociale	645	2,17%	2,95%	8,68%	42,79%	43,41%	100,00%	3,01%	8,87%	43,74%	44,37%	88,11%	88,65%	-0,53%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	1,08%	2,53%	10,47%	44,16%	41,76%	100,00%	2,55%	10,58%	44,65%	42,21%	86,86%	90,46%	-3,60%
Master IRIS	127	4,72%	1,57%	0,00%	17,32%	76,38%	100,00%	1,65%	0,00%	18,18%	80,17%	98,35%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>0,80%</b>	<b>1,98%</b>	<b>9,08%</b>	<b>49,28%</b>	<b>38,86%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,00%</b>	<b>9,15%</b>	<b>49,67%</b>	<b>39,18%</b>	<b>88,85%</b>	<b>90,35%</b>	<b>-1,51%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	11,90%	50,00%	38,10%	100,00%	0,00%	11,90%	50,00%	38,10%	88,10%	90,00%	-1,90%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,00%	1,49%	9,67%	49,07%	39,78%	100,00%	1,49%	9,67%	49,07%	39,78%	88,85%	94,48%	-5,63%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,70%	3,33%	8,07%	44,74%	43,16%	100,00%	3,36%	8,13%	45,05%	43,46%	88,52%	87,22%	1,29%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	0,96%	0,82%	6,04%	47,12%	45,05%	100,00%	0,83%	6,10%	47,57%	45,49%	93,07%	91,05%	2,02%
Scienze economiche e sociali	258	1,55%	0,78%	8,14%	50,78%	38,76%	100,00%	0,79%	8,27%	51,57%	39,37%	90,94%	91,49%	-0,54%
Management e mercati internazionali (LS)	62	0,00%	0,00%	6,45%	48,39%	45,16%	100,00%	0,00%	6,45%	48,39%	45,16%	93,55%	94,30%	-0,75%
Economia e management - 270	619	0,81%	1,62%	7,75%	56,70%	33,12%	100,00%	1,63%	7,82%	57,17%	33,39%	90,55%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,41%	4,29%	15,95%	54,60%	24,74%	100,00%	4,31%	16,02%	54,83%	24,85%	79,67%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	1,16%	0,58%	7,51%	37,57%	53,18%	100,00%	0,58%	7,60%	38,01%	53,80%	91,81%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	4,76%	1,59%	7,94%	42,86%	42,86%	100,00%	1,67%	8,33%	45,00%	45,00%	90,00%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,00%	2,78%	15,74%	40,74%	40,74%	100,00%	2,78%	15,74%	40,74%	40,74%	81,48%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>0,59%</b>	<b>0,59%</b>	<b>6,76%</b>	<b>34,40%</b>	<b>57,65%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,60%</b>	<b>6,80%</b>	<b>34,61%</b>	<b>58,00%</b>	<b>92,60%</b>	<b>94,88%</b>	<b>-2,28%</b>
Design - 270	843	0,59%	0,59%	6,76%	34,40%	57,65%	100,00%	0,60%	6,80%	34,61%	58,00%	92,60%	94,88%	-2,28%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>1,53%</b>	<b>2,56%</b>	<b>9,97%</b>	<b>44,88%</b>	<b>41,05%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,60%</b>	<b>10,13%</b>	<b>45,58%</b>	<b>41,69%</b>	<b>87,27%</b>	<b>89,40%</b>	<b>-2,13%</b>
Informatica applicata	226	0,88%	5,75%	12,39%	42,48%	38,50%	100,00%	5,80%	12,50%	42,86%	38,84%	81,70%	90,93%	-9,23%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	1,03%	1,03%	8,25%	47,94%	41,75%	100,00%	1,04%	8,33%	48,44%	42,19%	90,63%		
Informatica (LM)	362	2,21%	1,38%	9,39%	44,75%	42,27%	100,00%	1,41%	9,60%	45,76%	43,22%	88,98%	87,18%	1,80%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,59%</b>	<b>2,08%</b>	<b>14,99%</b>	<b>51,19%</b>	<b>31,16%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,09%</b>	<b>15,07%</b>	<b>51,49%</b>	<b>31,34%</b>	<b>82,84%</b>	<b>85,88%</b>	<b>-3,04%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	0,67%	2,44%	13,53%	50,78%	32,59%	100,00%	2,46%	13,62%	51,12%	32,81%	83,93%	86,83%	-2,90%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	0,51%	1,01%	15,66%	52,53%	30,30%	100,00%	1,02%	15,74%	52,79%	30,46%	83,25%	84,17%	-0,92%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	4,00%	36,00%	48,00%	12,00%	100,00%	4,00%	36,00%	48,00%	12,00%	60,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>1,69%</b>	<b>1,95%</b>	<b>8,23%</b>	<b>41,62%</b>	<b>46,50%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,98%</b>	<b>8,38%</b>	<b>42,34%</b>	<b>47,30%</b>	<b>89,64%</b>	<b>90,84%</b>	<b>-1,19%</b>



**23. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?**

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Totale	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Tot Positive	Tot Positive 09/10	Differenza
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>2,70%</b>	<b>3,71%</b>	<b>10,24%</b>	<b>40,38%</b>	<b>42,97%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,81%</b>	<b>10,53%</b>	<b>41,50%</b>	<b>44,16%</b>	<b>85,66%</b>	<b>88,07%</b>	<b>-2,41%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	5,43%	2,91%	7,95%	38,87%	44,85%	100,00%	3,07%	8,41%	41,10%	47,42%	88,52%	90,10%	-1,58%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	4,18%	2,83%	8,10%	31,58%	53,31%	100,00%	2,96%	8,45%	32,96%	55,63%	88,59%	90,29%	-1,70%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	2,33%	2,63%	9,19%	40,93%	44,92%	100,00%	2,70%	9,40%	41,91%	45,99%	87,90%	87,32%	0,58%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	1,58%	5,82%	12,01%	39,71%	40,87%	100,00%	5,91%	12,21%	40,35%	41,53%	81,88%	87,77%	-5,89%
Educatore sociale	750	1,87%	4,53%	13,07%	45,33%	35,20%	100,00%	4,62%	13,32%	46,20%	35,87%	82,07%	88,41%	-6,35%
Servizio sociale	645	3,72%	2,33%	12,40%	48,06%	33,49%	100,00%	2,42%	12,88%	49,92%	34,78%	84,70%	87,93%	-3,23%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	2,77%	4,33%	13,00%	44,04%	35,86%	100,00%	4,46%	13,37%	45,30%	36,88%	82,18%	85,13%	-2,95%
Master IRIS	127	7,09%	0,79%	2,36%	16,54%	73,23%	100,00%	0,85%	2,54%	17,80%	78,81%	96,61%		
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,57%</b>	<b>3,73%</b>	<b>13,61%</b>	<b>51,11%</b>	<b>29,99%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,79%</b>	<b>13,82%</b>	<b>51,92%</b>	<b>30,47%</b>	<b>82,39%</b>	<b>85,33%</b>	<b>-2,94%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	2,38%	42,86%	54,76%	100,00%	0,00%	2,38%	42,86%	54,76%	97,62%	100,00%	-2,38%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	0,37%	4,46%	11,52%	54,28%	29,37%	100,00%	4,48%	11,57%	54,48%	29,48%	83,96%	90,83%	-6,88%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,88%	5,96%	11,40%	44,74%	37,02%	100,00%	6,02%	11,50%	45,13%	37,35%	82,48%	81,81%	0,67%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	2,75%	1,92%	12,64%	47,66%	35,03%	100,00%	1,98%	12,99%	49,01%	36,02%	85,03%	84,83%	0,20%
Scienze economiche e sociali	258	3,10%	8,14%	12,79%	49,22%	26,74%	100,00%	8,40%	13,20%	50,80%	27,60%	78,40%	88,11%	-9,71%
Management e mercati internazionali (LS)	62	1,61%	0,00%	1,61%	51,61%	45,16%	100,00%	0,00%	1,64%	52,46%	45,90%	98,36%	90,53%	7,83%
Economia e management - 270	619	1,45%	2,42%	16,32%	57,03%	22,78%	100,00%	2,46%	16,56%	57,87%	23,11%	80,98%		
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,82%	2,45%	17,59%	59,92%	19,22%	100,00%	2,47%	17,73%	60,41%	19,38%	79,79%		
Scienze economiche e sociali - 270	173	1,73%	5,78%	12,72%	50,87%	28,90%	100,00%	5,88%	12,94%	51,76%	29,41%	81,18%		
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	1,59%	4,76%	3,17%	49,21%	41,27%	100,00%	4,84%	3,23%	50,00%	41,94%	91,94%		
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	0,93%	4,63%	24,07%	35,19%	35,19%	100,00%	4,67%	24,30%	35,51%	35,51%	71,03%		
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>1,90%</b>	<b>2,37%</b>	<b>10,68%</b>	<b>43,65%</b>	<b>41,40%</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,42%</b>	<b>10,88%</b>	<b>44,50%</b>	<b>42,20%</b>	<b>86,70%</b>	<b>85,56%</b>	<b>1,14%</b>
Design - 270	843	1,90%	2,37%	10,68%	43,65%	41,40%	100,00%	2,42%	10,88%	44,50%	42,20%	86,70%	85,56%	1,14%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>1,79%</b>	<b>3,20%</b>	<b>6,52%</b>	<b>50,13%</b>	<b>38,36%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,26%</b>	<b>6,64%</b>	<b>51,04%</b>	<b>39,06%</b>	<b>90,10%</b>	<b>88,06%</b>	<b>2,05%</b>
Informatica applicata	226	1,33%	3,54%	6,19%	52,65%	36,28%	100,00%	3,59%	6,28%	53,36%	36,77%	90,13%	90,91%	-0,77%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	1,55%	1,03%	6,19%	52,58%	38,66%	100,00%	1,05%	6,28%	53,40%	39,27%	92,67%		
Informatica (LM)	362	2,21%	4,14%	6,91%	47,24%	39,50%	100,00%	4,24%	7,06%	48,31%	40,40%	88,70%	83,92%	4,78%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>0,59%</b>	<b>4,01%</b>	<b>15,88%</b>	<b>57,42%</b>	<b>22,11%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,03%</b>	<b>15,97%</b>	<b>57,76%</b>	<b>22,24%</b>	<b>80,00%</b>	<b>83,19%</b>	<b>-3,19%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	0,89%	3,77%	13,75%	58,31%	23,28%	100,00%	3,80%	13,87%	58,84%	23,49%	82,33%	85,01%	-2,69%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	0,00%	5,05%	19,19%	54,55%	21,21%	100,00%	5,05%	19,19%	54,55%	21,21%	75,76%	77,73%	-1,97%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	28,00%	64,00%	8,00%	100,00%	0,00%	28,00%	64,00%	8,00%	72,00%		
<b>Ateneo</b>	<b>20.498</b>	<b>2,38%</b>	<b>3,65%</b>	<b>10,86%</b>	<b>43,21%</b>	<b>39,90%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,74%</b>	<b>11,12%</b>	<b>44,27%</b>	<b>40,87%</b>	<b>85,14%</b>	<b>87,39%</b>	<b>-2,25%</b>



#### 24. Con quale frequenza ha partecipato alle lezioni del corso?

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	0,00%	10,00%	20,00%	30,00%	40,00%	50,00%	60,00%	70,00%	80,00%	90,00%	100,00%
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>6,20%</b>	<b>0,24%</b>	<b>0,28%</b>	<b>0,24%</b>	<b>0,32%</b>	<b>0,64%</b>	<b>1,22%</b>	<b>2,32%</b>	<b>5,95%</b>	<b>11,36%</b>	<b>23,61%</b>	<b>47,62%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	7,68%	0,27%	0,27%	0,38%	0,33%	0,11%	0,16%	0,49%	0,66%	1,32%	2,74%	85,58%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	11,47%	0,00%	0,13%	0,00%	0,00%	0,00%	0,13%	0,27%	2,16%	3,51%	4,59%	77,73%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	8,38%	0,36%	0,34%	0,34%	0,34%	0,62%	0,94%	2,43%	6,26%	12,40%	24,79%	42,80%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	2,89%	0,10%	0,25%	0,02%	0,17%	0,64%	1,63%	2,52%	6,17%	12,16%	30,24%	43,22%
Educatore sociale	750	2,40%	0,27%	0,27%	0,00%	0,27%	1,07%	1,07%	3,47%	10,13%	18,00%	32,40%	30,67%
Servizio sociale	645	4,81%	0,31%	0,31%	0,31%	0,00%	1,86%	1,40%	3,57%	8,53%	20,16%	34,11%	24,65%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	3,37%	0,12%	0,12%	0,60%	1,08%	1,20%	4,09%	4,57%	12,15%	16,00%	27,56%	29,12%
Master IRIS	127	7,87%	0,00%	0,00%	0,00%	2,36%	0,79%	3,94%	1,57%	4,72%	13,39%	37,80%	27,56%
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>1,83%</b>	<b>0,09%</b>	<b>0,44%</b>	<b>0,59%</b>	<b>0,80%</b>	<b>1,27%</b>	<b>2,63%</b>	<b>4,88%</b>	<b>8,87%</b>	<b>15,11%</b>	<b>30,91%</b>	<b>32,56%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,38%	0,00%	2,38%	2,38%	2,38%	7,14%	21,43%	61,90%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	2,23%	0,00%	0,00%	0,37%	1,12%	0,74%	2,23%	3,72%	9,67%	11,52%	29,37%	39,03%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	0,88%	0,00%	0,18%	0,88%	1,05%	1,75%	4,21%	7,54%	8,77%	16,14%	28,07%	30,53%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	2,47%	0,14%	0,27%	0,55%	0,96%	1,79%	2,20%	4,53%	7,42%	15,80%	30,63%	33,24%
Scienze economiche e sociali	258	2,71%	0,00%	0,39%	0,00%	1,55%	0,39%	3,49%	6,20%	9,69%	20,93%	29,46%	25,19%
Management e mercati internazionali (LS)	62	1,61%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	3,23%	4,84%	16,13%	19,35%	54,84%
Economia e management - 270	619	1,78%	0,00%	0,48%	0,32%	0,48%	0,97%	1,94%	3,55%	7,59%	13,09%	32,47%	37,32%
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	0,82%	0,00%	1,02%	1,23%	0,41%	1,64%	3,07%	4,09%	13,91%	15,34%	37,22%	21,27%
Scienze economiche e sociali - 270	173	1,73%	0,58%	1,73%	1,16%	0,58%	1,16%	2,31%	5,20%	8,09%	12,14%	30,06%	35,26%
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	4,76%	1,59%	0,00%	0,00%	0,00%	1,59%	1,59%	3,17%	3,17%	11,11%	30,16%	42,86%
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	3,70%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,93%	6,48%	9,26%	20,37%	29,63%	29,63%
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>1,42%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,12%</b>	<b>0,24%</b>	<b>0,59%</b>	<b>0,71%</b>	<b>2,37%</b>	<b>4,51%</b>	<b>11,15%</b>	<b>23,13%</b>	<b>37,60%</b>	<b>18,15%</b>
Design - 270	843	1,42%	0,00%	0,12%	0,24%	0,59%	0,71%	2,37%	4,51%	11,15%	23,13%	37,60%	18,15%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>2,81%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,38%</b>	<b>0,38%</b>	<b>0,51%</b>	<b>1,15%</b>	<b>1,15%</b>	<b>3,07%</b>	<b>9,97%</b>	<b>16,88%</b>	<b>35,42%</b>	<b>28,26%</b>
Informatica applicata	226	3,10%	0,00%	0,00%	0,44%	0,88%	0,00%	0,88%	2,65%	8,85%	18,14%	35,84%	29,20%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	2,58%	0,00%	1,55%	0,52%	0,52%	0,52%	1,03%	1,55%	4,64%	13,92%	36,08%	37,11%
Informatica (LM)	362	2,76%	0,00%	0,00%	0,28%	0,28%	2,21%	1,38%	4,14%	13,54%	17,68%	34,81%	22,93%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>1,04%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,15%</b>	<b>0,30%</b>	<b>0,45%</b>	<b>0,30%</b>	<b>1,34%</b>	<b>1,93%</b>	<b>6,53%</b>	<b>15,58%</b>	<b>41,84%</b>	<b>30,56%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	1,55%	0,00%	0,22%	0,22%	0,67%	0,22%	1,11%	2,22%	6,43%	15,52%	44,12%	27,72%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	0,00%	0,00%	0,00%	0,51%	0,00%	0,51%	2,02%	1,52%	7,07%	16,16%	35,86%	36,36%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,00%	12,00%	48,00%	36,00%

**25. Con quale frequenza ha partecipato alle sessioni dedicate alle esercitazioni?**

Facoltà	n° questionari	Risposte mancanti	0,00%	10,00%	20,00%	30,00%	40,00%	50,00%	60,00%	70,00%	80,00%	90,00%	100,00%
<b>Scienze della Formazione</b>	<b>14.818</b>	<b>57,44%</b>	<b>1,46%</b>	<b>0,67%</b>	<b>0,42%</b>	<b>0,45%</b>	<b>0,52%</b>	<b>0,70%</b>	<b>1,34%</b>	<b>1,80%</b>	<b>3,36%</b>	<b>7,75%</b>	<b>24,10%</b>
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Tedesca	1.824	35,91%	1,54%	0,93%	0,33%	0,49%	0,55%	0,38%	0,66%	0,44%	0,99%	2,52%	55,26%
Scienze della Formazione - in servizio/sez. Italiana	741	55,20%	0,27%	0,13%	0,27%	0,13%	0,54%	0,27%	0,94%	0,94%	2,70%	2,02%	36,57%
Scienze della Formazione - sez. Tedesca	5.846	53,54%	2,07%	1,04%	0,68%	0,62%	0,65%	0,58%	1,33%	1,97%	3,88%	8,98%	24,65%
Scienze della Formazione - sez. Italiana	4.054	71,63%	0,44%	0,15%	0,17%	0,07%	0,22%	0,57%	1,41%	1,41%	2,89%	7,60%	13,44%
Educatore sociale	750	80,00%	0,67%	0,53%	0,40%	0,53%	0,27%	0,40%	0,93%	1,87%	2,00%	5,60%	6,80%
Servizio sociale	645	72,56%	0,31%	0,47%	0,31%	0,47%	1,09%	0,93%	2,64%	1,40%	3,26%	6,82%	9,77%
Scienze della comunicazione plurilingue	831	32,97%	4,69%	0,84%	0,24%	1,08%	0,84%	3,13%	2,41%	6,38%	8,66%	18,65%	20,10%
Master IRIS	127	55,91%	0,79%	0,00%	0,00%	1,57%	0,00%	2,36%	0,00%	2,36%	6,30%	11,02%	19,69%
<b>Economia</b>	<b>3.381</b>	<b>34,37%</b>	<b>5,29%</b>	<b>3,61%</b>	<b>2,13%</b>	<b>2,60%</b>	<b>1,69%</b>	<b>3,90%</b>	<b>3,11%</b>	<b>5,09%</b>	<b>6,98%</b>	<b>12,07%</b>	<b>19,17%</b>
Tecnica ed economia agraria	42	69,05%	2,38%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,38%	2,38%	2,38%	21,43%
Scienze dell'economia...- economia aziendale	269	23,42%	8,92%	4,09%	1,12%	1,12%	0,74%	4,46%	2,60%	7,06%	6,32%	13,38%	26,77%
Scienze dell'economia...- economia e management	570	26,32%	5,96%	2,28%	2,46%	3,33%	1,58%	6,14%	5,09%	3,16%	6,84%	13,16%	23,68%
Scienze dell'economia...- management del turismo	728	73,21%	3,98%	0,14%	0,27%	0,55%	0,69%	0,82%	1,37%	2,34%	3,16%	4,81%	8,65%
Scienze economiche e sociali	258	42,64%	5,81%	2,71%	0,39%	2,71%	0,78%	3,88%	3,49%	1,94%	7,75%	4,65%	23,26%
Management e mercati internazionali (LS)	62	50,00%	8,06%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,61%	1,61%	4,84%	33,87%
Economia e management - 270	619	9,21%	2,91%	4,85%	1,94%	4,04%	2,42%	5,98%	4,04%	7,27%	11,31%	21,00%	25,04%
Management del Turismo, dello Sport e degli Eventi - 270	489	15,95%	7,57%	10,02%	6,34%	5,73%	3,48%	4,70%	3,89%	8,59%	8,38%	16,16%	9,20%
Scienze economiche e sociali - 270	173	17,92%	7,51%	5,78%	5,20%	1,16%	2,89%	4,62%	3,47%	9,25%	8,67%	9,25%	24,28%
Economia e Management del settore pubblico (LM) 270	63	33,33%	1,59%	1,59%	0,00%	0,00%	1,59%	0,00%	0,00%	4,76%	4,76%	19,05%	33,33%
Imprenditorialità e Innovazione (LM) 270	108	54,63%	1,85%	0,00%	0,00%	0,00%	0,93%	0,93%	0,00%	4,63%	5,56%	8,33%	23,15%
<b>Design e Arti</b>	<b>843</b>	<b>33,21%</b>	<b>0,83%</b>	<b>0,24%</b>	<b>0,47%</b>	<b>0,71%</b>	<b>0,47%</b>	<b>2,14%</b>	<b>2,85%</b>	<b>5,69%</b>	<b>14,83%</b>	<b>25,03%</b>	<b>13,52%</b>
Design - 270	843	33,21%	0,83%	0,24%	0,47%	0,71%	0,47%	2,14%	2,85%	5,69%	14,83%	25,03%	13,52%
<b>Scienze e Tecnologie informatiche</b>	<b>782</b>	<b>6,27%</b>	<b>1,28%</b>	<b>1,79%</b>	<b>2,30%</b>	<b>1,92%</b>	<b>2,56%</b>	<b>3,71%</b>	<b>4,73%</b>	<b>8,82%</b>	<b>15,47%</b>	<b>26,09%</b>	<b>25,06%</b>
Informatica applicata	226	7,08%	1,77%	1,33%	1,33%	0,88%	1,33%	4,42%	4,87%	7,52%	17,26%	26,99%	25,22%
Scienze ed Ingegneria dell'Informazione	194	9,28%	2,58%	4,64%	2,06%	1,03%	3,09%	4,64%	3,09%	5,15%	12,37%	23,20%	28,87%
Informatica (LM)	362	4,14%	0,28%	0,55%	3,04%	3,04%	3,04%	2,76%	5,52%	11,60%	16,02%	27,07%	22,93%
<b>Scienze e Tecnologie</b>	<b>674</b>	<b>6,82%</b>	<b>0,59%</b>	<b>0,59%</b>	<b>0,30%</b>	<b>0,30%</b>	<b>0,30%</b>	<b>1,48%</b>	<b>0,89%</b>	<b>5,04%</b>	<b>9,20%</b>	<b>27,74%</b>	<b>46,74%</b>
Scienze e Tecnologie Agrarie	451	8,43%	0,89%	0,67%	0,44%	0,44%	0,00%	1,55%	0,89%	5,32%	8,20%	27,27%	45,90%
Ingegneria Logistica e della Produzione	198	4,04%	0,00%	0,51%	0,00%	0,00%	1,01%	1,52%	1,01%	5,05%	11,62%	29,80%	45,45%
Fruit Science (LM)	25	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	8,00%	20,00%	72,00%





## **Allegato 2a**

### **DATI STATISTICI**

**Distribuzione dei valori medi per  
domanda, facoltà e corso di studi**

**Anno accademico 2010/2011**

### **a) Organizzazione del corso di studi**

1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?

### **b) Organizzazione di questo insegnamento**

3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
6. La lingua usata nel corso dal docente era comprensibile?
7. La durata del corso è ben calibrata?

### **c) Attività didattiche e studio**

8. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
9. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
10. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
11. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
12. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?
13. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento?
14. È strutturato bene il corso?
15. Gli esempi forniti a supporto della teoria sono adeguati?
16. Il livello di difficoltà del corso è adeguato?
17. Il docente dimostra capacità di insegnamento?
18. Il docente a lezione risponde alle domande ed è disponibile alla discussione?
19. La valutazione complessiva del docente/istruttore è positiva?

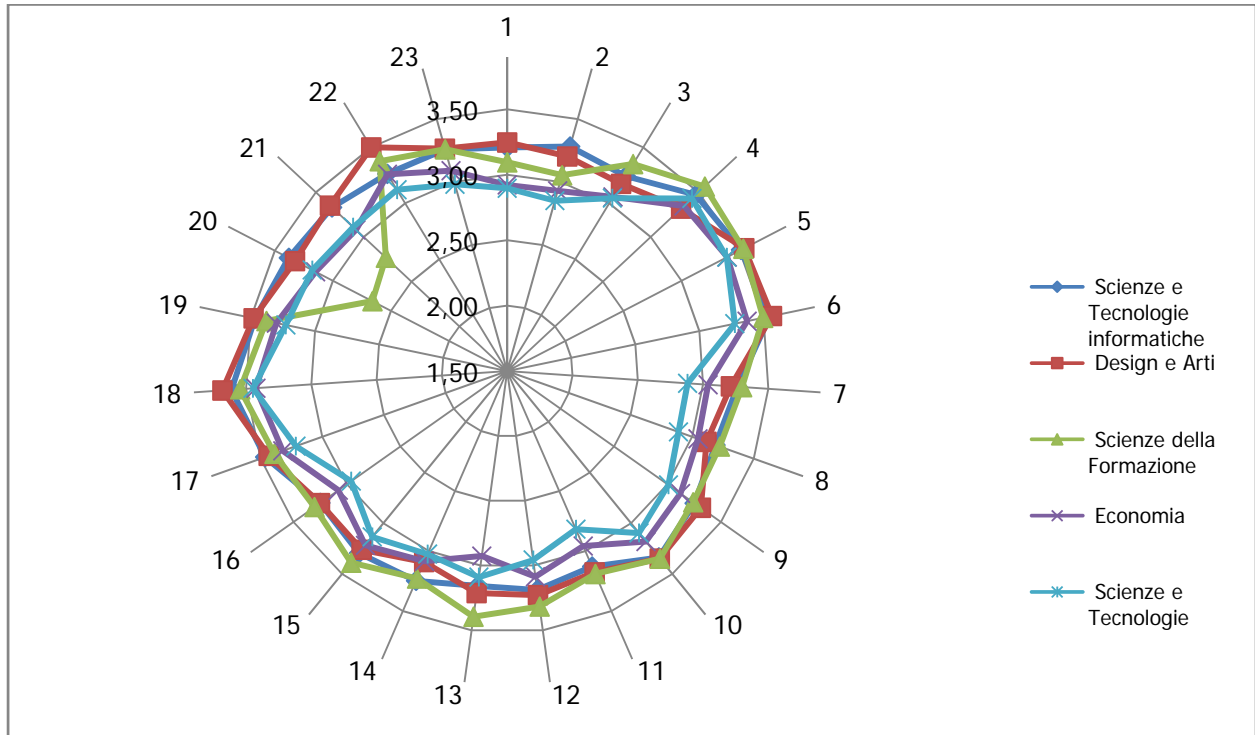
### **d) Infrastrutture**

20. Le aule in cui si svolgono le lezioni di questo corso sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto, con acustica adeguata ...)
21. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?

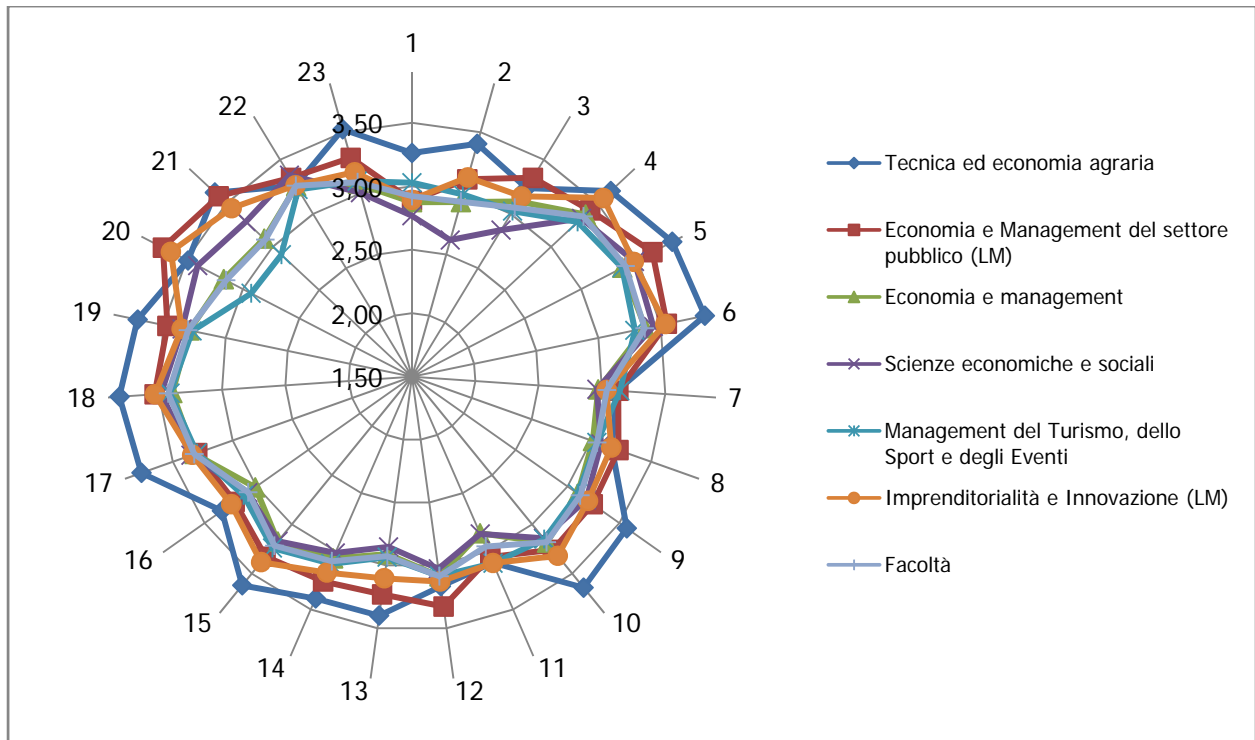
### **e) Interesse e soddisfazione**

22. Sono interessato agli argomenti di quest'insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)
23. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

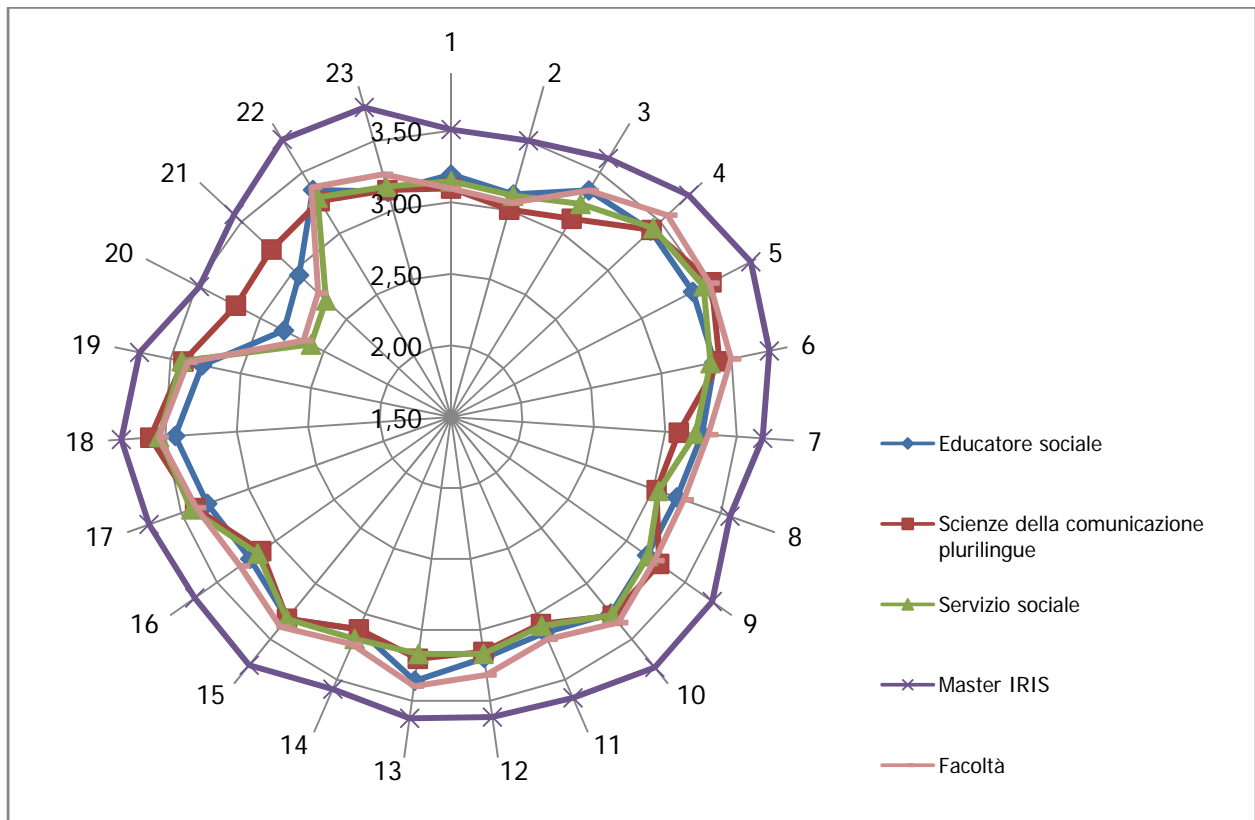
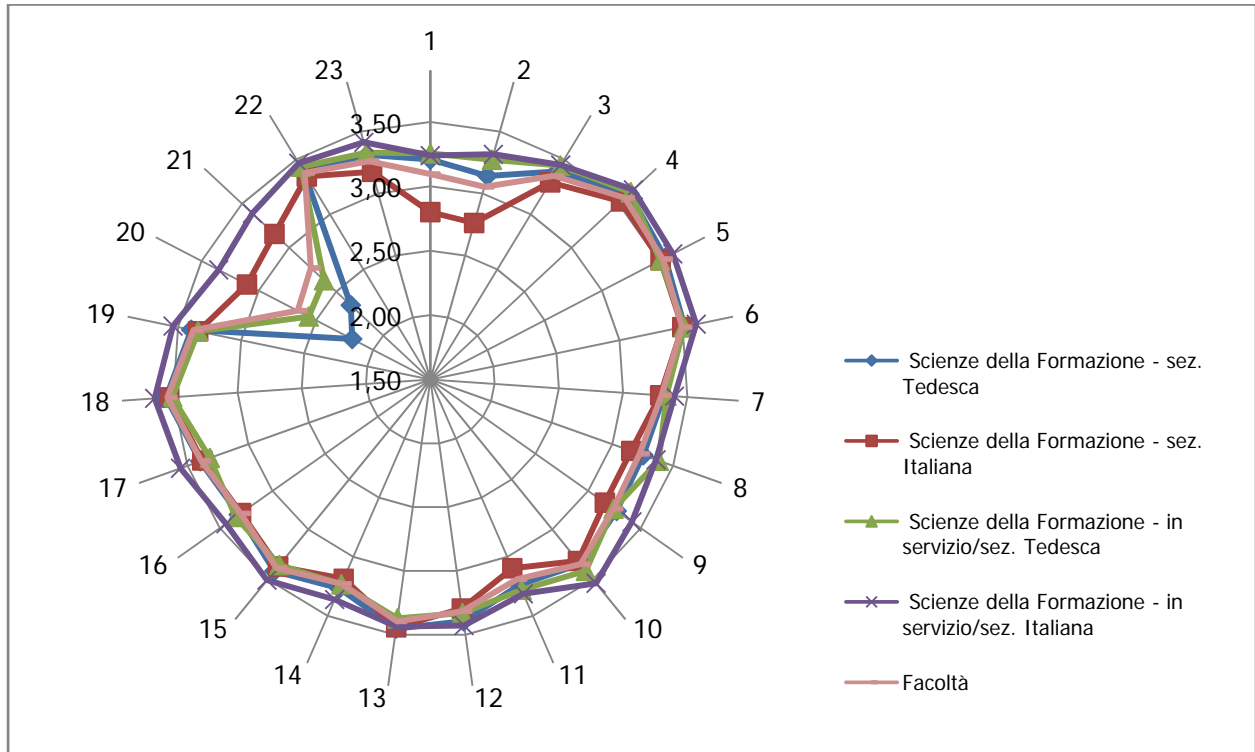
## Facoltà LUB



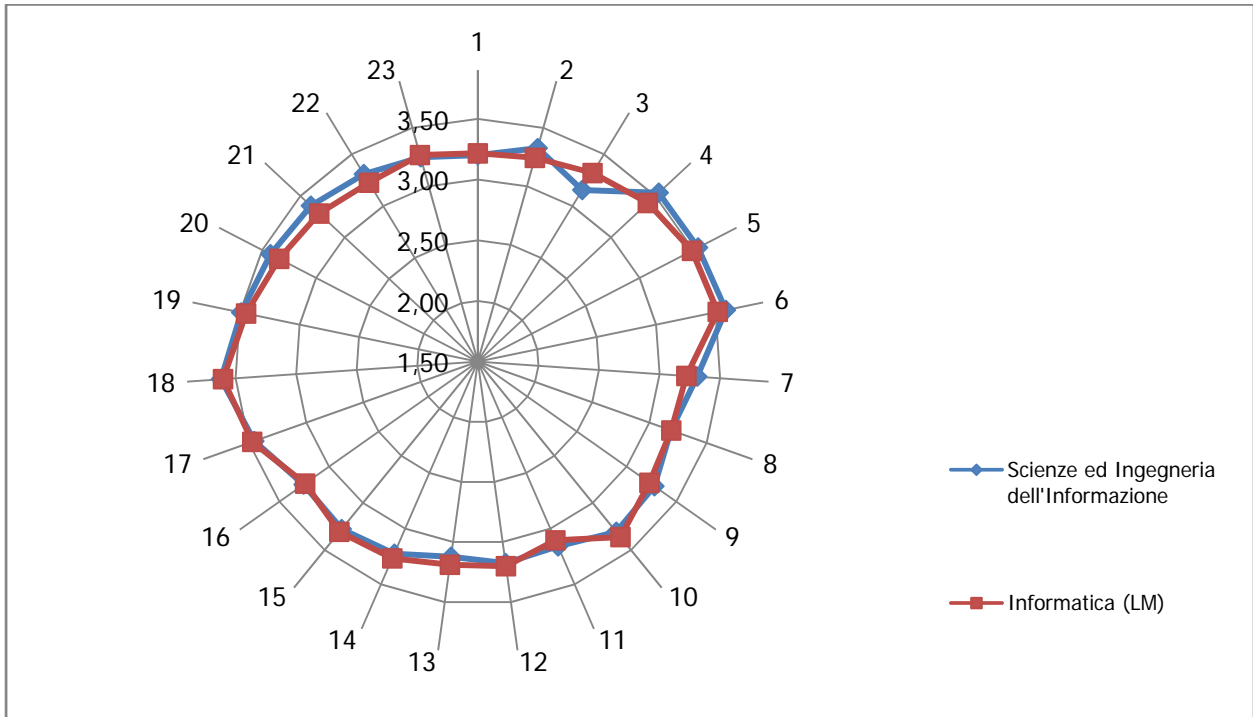
## Facoltà di Economia



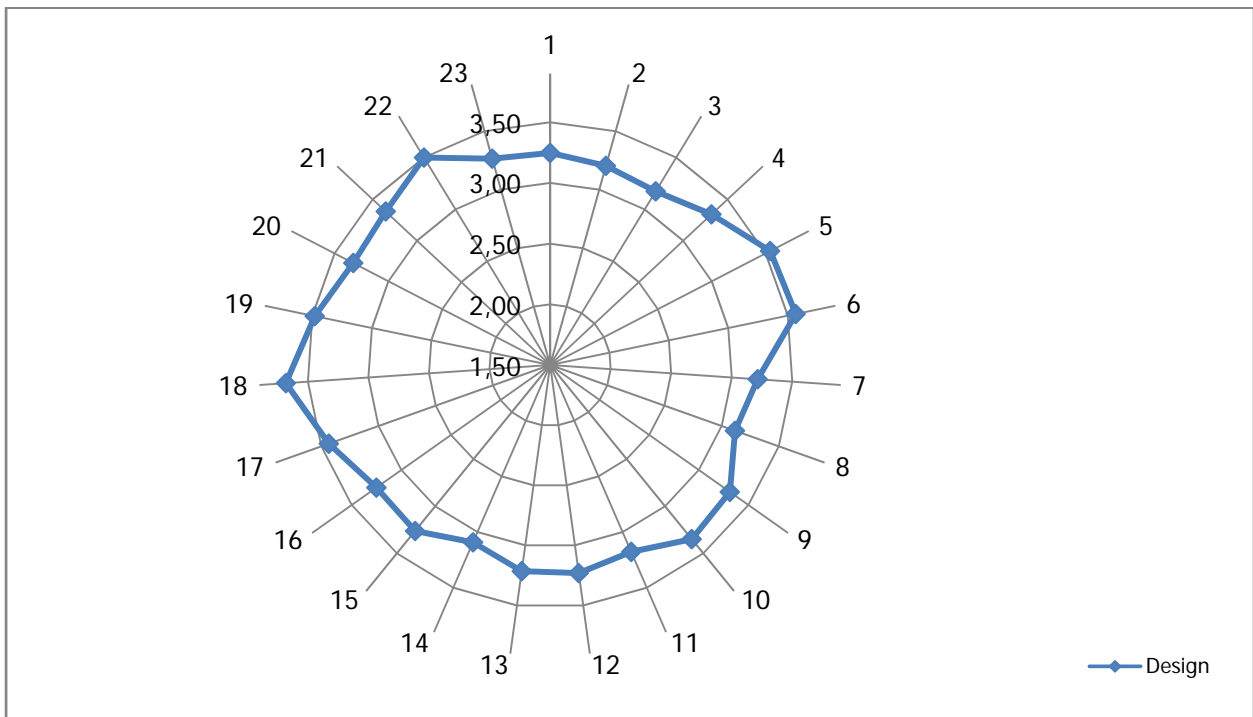
## Facoltà di Scienze della Formazione



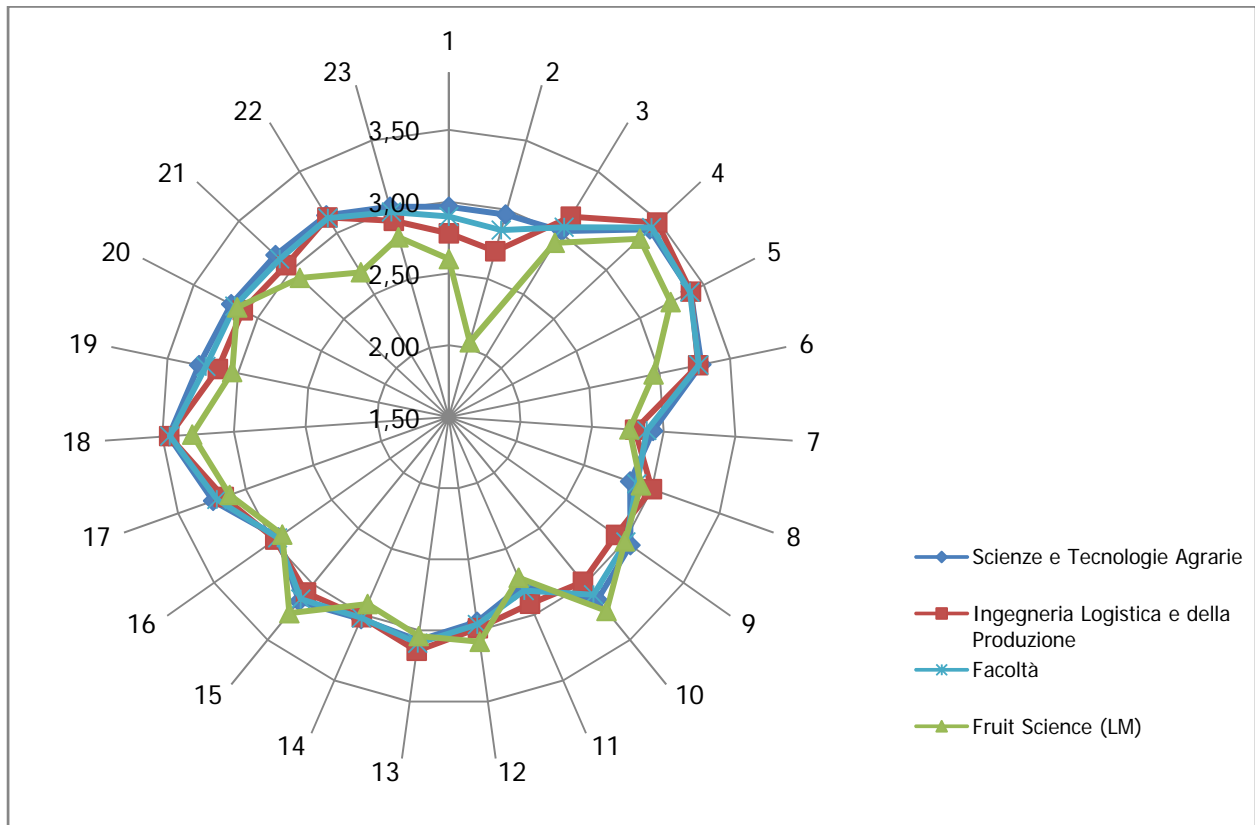
## Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche



## Facoltà di Design e Arti



## Facoltà di Scienze e Tecnologie





FREIE UNIVERSITÄT BOZEN  
LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO  
FREE UNIVERSITY OF BOZEN · BOLZANO

## **Allegato 2b**

**RAFFRONTO TRA LE VALUTAZIONI  
COMPLESSIVE PER SINGOLA FACOLTÀ  
Anni accademici 2008/2009 – 2010/2011**



**Raffronto tra le valutazioni complessive per singola facoltà a.a. 2008/2009-2010/2011**

n°	Economia			Scienze della Formazione			Scienze e Tecnologie inf.			Design e Arti			Scienze and Tecnologie			LUB		
	08/09	09/10	10/11	08/09	09/10	10/11	08/09	09/10	10/11	08/09	09/10	10/11	08/09	09/10	10/11	08/09	09/10	10/11
Organizzazione dei corsi di studio																		
1	3,04	3,04	2,92	3,14	3,18	3,10	3,19	3,23	3,21	3,23	3,29	3,25	3,09	3,00	2,90	3,13	3,16	3,07
2	3,08	3,03	2,93	3,11	3,16	3,05	3,29	3,32	3,28	3,16	3,27	3,20	3,01	2,94	2,85	3,11	3,14	3,04
Organizzazione del singolo insegnamento																		
3	3,08	3,10	3,06	3,39	3,41	3,35	3,19	3,19	3,24	3,14	3,21	3,17	3,13	3,12	3,05	3,32	3,33	3,28
4	3,45	3,38	3,35	3,57	3,60	3,57	3,37	3,47	3,47	3,37	3,36	3,32	3,45	3,40	3,43	3,53	3,55	3,51
5	3,40	3,42	3,39	3,52	3,56	3,53	3,45	3,56	3,51	3,52	3,56	3,54	3,48	3,38	3,39	3,50	3,53	3,50
6	3,33	3,37	3,37	3,48	3,51	3,50	3,43	3,53	3,55	3,56	3,61	3,57	3,38	3,31	3,28	3,45	3,49	3,47
7	3,13	3,16	3,04	3,30	3,34	3,30	3,20	3,26	3,26	3,17	3,24	3,21	2,95	3,03	2,88	3,25	3,30	3,24
Attività didattiche e studio																		
8	2,98	3,02	3,05	3,20	3,24	3,22	3,13	3,21	3,19	3,06	3,18	3,12	2,95	2,94	2,89	3,15	3,19	3,18
9	3,08	3,13	3,12	3,23	3,28	3,24	3,15	3,21	3,25	3,21	3,28	3,31	3,15	3,11	3,01	3,20	3,25	3,22
10	3,14	3,18	3,18	3,34	3,39	3,35	3,24	3,29	3,34	3,29	3,32	3,35	3,22	3,17	3,10	3,30	3,34	3,31
11	3,02	2,99	2,96	3,25	3,29	3,19	3,12	3,14	3,13	3,11	3,10	3,18	2,95	2,99	2,82	3,19	3,22	3,14
12	3,08	3,08	3,09	3,32	3,37	3,32	3,16	3,26	3,19	3,18	3,24	3,23	3,08	3,09	2,96	3,24	3,28	3,24
13	3,07	3,01	2,93	3,40	3,46	3,40	3,15	3,25	3,16	3,17	3,26	3,21	3,18	3,13	3,09	3,27	3,30	3,23
14	3,12	3,12	3,09	3,25	3,29	3,23	3,20	3,26	3,25	3,11	3,14	3,09	3,09	3,07	3,03	3,21	3,25	3,19
15	3,21	3,25	3,22	3,39	3,44	3,39	3,21	3,29	3,29	3,28	3,29	3,26	3,20	3,18	3,13	3,35	3,39	3,34
16	3,06	3,09	3,08	3,31	3,35	3,30	3,17	3,26	3,25	3,20	3,25	3,25	3,06	3,05	2,96	3,26	3,29	3,25
17	3,29	3,35	3,32	3,39	3,45	3,39	3,33	3,39	3,46	3,39	3,43	3,43	3,35	3,28	3,21	3,37	3,42	3,38
18	3,43	3,45	3,42	3,56	3,59	3,55	3,50	3,59	3,61	3,66	3,67	3,68	3,52	3,48	3,45	3,54	3,57	3,53
19	3,29	3,30	3,30	3,41	3,45	3,38	3,37	3,45	3,47	3,45	3,47	3,48	3,34	3,27	3,23	3,39	3,42	3,37
Infrastrutture																		
20	3,23	3,28	3,15	2,66	2,74	2,66	3,39	3,47	3,38	3,18	3,29	3,33	3,32	3,26	3,18	2,83	2,89	2,81
21	3,24	3,19	3,08	2,79	2,90	2,77	3,36	3,42	3,33	3,17	3,33	3,35	3,31	3,22	3,11	2,99	3,04	2,93
Interesse e soddisfazione																		
22	3,24	3,27	3,26	3,37	3,39	3,38	3,19	3,31	3,26	3,48	3,53	3,50	3,22	3,21	3,12	3,34	3,37	3,35
23	3,10	3,14	3,09	3,24	3,31	3,26	3,16	3,25	3,26	3,16	3,21	3,26	3,15	3,12	2,98	3,21	3,27	3,22





FREIE UNIVERSITÄT BOZEN  
LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO  
FREE UNIVERSITY OF BOZEN · BOLZANO

## **Allegato 3**

# **LAUREATI 2010**

**Tabelle per facoltà dell'indagine AlmaLaurea**

PROFILO DEI LAUREATI	Dato LUB	Dato LUB (disaggregato per Facoltà)				
		Design e Arti	Economia	Scienze della Formazione	Scienze e Tecnologie	Scienze e Tecnologie informatiche
Numero dei laureati	532	53	130	276	9	64
Hanno compilato il questionario	513	47	127	275	8	56

1. ANAGRAFICO	Dato LUB	Dato LUB (disaggregato per Facoltà)				
		Design e Arti	Economia	Scienze della Formazione	Scienze e Tecnologie	Scienze e Tecnologie informatiche
<b>Genere (%)</b>						
maschi	25,6	32,1	33,1	6,9	66,7	79,7
femmine	74,4	67,9	66,9	93,1	33,3	20,3
<b>Età alla laurea (%)</b>						
meno di 23 anni	20,5	22,6	33,8	14,9	44,4	12,5
23-24 anni	34,8	49,1	36,9	33,7	33,3	23,4
25-26 anni	14,3	20,8	14,6	9,8	11,1	28,1
27 anni e oltre	30,5	7,5	14,6	41,7	11,1	35,9
età media alla laurea	26,6	24,5	24,9	28	24,8	26,1
Cittadini stranieri (%)	18,2	41,5	28,5	2,5	-	48,4
<b>Residenza (%)</b>						
stessa provincia della sede degli studi	70,3	28,3	58,5	87,3	66,7	56,3
altra provincia della stessa regione	8,3	17	6,2	9,4	11,1	-
altra regione	7,5	26,4	9,2	2,9	22,2	6,3
estero	13,9	28,3	26,2	0,4	-	37,5

2. ORIGINE SOCIALE	Dato LUB	Dato LUB (disaggregato per Facoltà)				
		Design e Arti	Economia	Scienze della Formazione	Scienze e Tecnologie	Scienze e Tecnologie informatiche
<b>Titolo di studio dei genitori (%)</b>						
entrambi con laurea	9,4	25,5	15	1,1	-	25
uno solo con laurea	11,9	19,1	22	6,9	-	8,9
scuola media superiore	38,2	34	32,3	42,2	50	33,9
titoli inferiori o nessun titolo	38	19,1	29,1	47,3	50	26,8
<b>Classe sociale (%)</b>						
borghesia	18,5	42,6	24,4	10,2	25	25
classe media impiegatizia	25	14,9	23,6	26,9	12,5	28,6
piccola borghesia	31,6	23,4	37,8	31,6	50	21,4
classe operaia	21,2	17	11,8	26,9	12,5	19,6

3. STUDI SECONDARI SUPERIORI	Dato LUB	Dato LUB (disaggregato per Facoltà)				
		Design e Arti	Economia	Scienze della Formazione	Scienze e Tecnologie	Scienze e Tecnologie informatiche
<b>Diploma (%)</b>						
liceo classico	2,1	5,7	3,1	1,1	-	1,6
liceo linguistico	7,5	13,2	12,3	5,8	-	1,6
liceo scientifico	9,8	15,1	15,4	4,3	44,4	12,5
liceo socio-psico-pedagogico o ist. magistrale	25,6	3,8	2,3	47,1	-	1,6
tecnico	27,1	11,3	35,4	24,3	55,6	31,3
professionale	8,6	1,9	1,5	15,2	-	1,6
istruzione artistica	2,4	18,9	0,8	0,7	-	-
titolo estero	16,5	30,2	29,2	1,4	-	46,9
Voto di diploma (medie, in 100-mi)	79,6	81,6	83,9	77,7	86,6	79,6

4. RIUSCITA NEGLI STUDI UNIVERSITARI	Dato LUB	Dato LUB (disaggregato per Facoltà)				
		Design e Arti	Economia	Scienze della Formazione	Scienze e Tecnologie	Scienze e Tecnologie informatiche
Hanno precedenti esperienze universitarie (%)	<b>22,6</b>	<b>21,3</b>	<b>15</b>	<b>17,8</b>	<b>25</b>	<b>64,3</b>
portate a termine	12,3	6,4	4,7	7,3	12,5	58,9
non portate a termine	10,3	14,9	10,2	10,5	12,5	5,4
<b>Motivazioni molto importanti nella scelta del corso di laurea (%)</b>						
fattori sia culturali sia professionalizzanti	32,4	40,4	30,7	28,7	37,5	46,4
fattori prevalentemente culturali	21,6	51,1	18,1	17,5	37,5	23,2
fattori prevalentemente professionalizzanti	21,8	-	21,3	28,7	-	10,7
né gli uni né gli altri	23	8,5	29,9	22,9	25	19,6
<b>Età all'immatricolazione (%)</b>						
regolare o 1 anno di ritardo	55,5	56,6	74,6	45,7	77,8	54,7
2 o più anni di ritardo	44,5	43,4	25,4	54,3	22,2	45,3
Punteggio degli esami (medie)	<b>26,6</b>	<b>26,1</b>	<b>24,3</b>	<b>28</b>	<b>25,8</b>	<b>25,7</b>
Voto di laurea (medie)	<b>103,2</b>	<b>101,6</b>	<b>94</b>	<b>108,6</b>	<b>100,2</b>	<b>100,7</b>
<b>Regolarità negli studi (%)</b>						
in corso	71,2	43,4	60	85,1	100	53,1
1° anno fuori corso	16,4	39,6	23,8	6,9	-	25
2° anno fuori corso	8,3	13,2	10	5,1	-	15,6
3° anno fuori corso	2,1	3,8	-	2,2	-	4,7
4° anno fuori corso	1,1	-	3,1	0,7	-	-
5° anno fuori corso e oltre	0,9	-	3,1	-	-	1,6
Durata degli studi (medie, in anni)	<b>3,8</b>	<b>3,8</b>	<b>3,8</b>	<b>3,9</b>	<b>2,8</b>	<b>3,3</b>
Ritardo alla laurea (medie, in anni)	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,2</b>	<b>0</b>	<b>0,6</b>
Indice di ritardo (rapporto fra ritardo e durata legale del corso) (medie)	<b>0,12</b>	<b>0,16</b>	<b>0,19</b>	<b>0,06</b>	<b>0</b>	<b>0,25</b>

5. CONDIZIONI DI STUDIO	Dato LUB	Dato LUB (disaggregato per Facoltà)				
		Design e Arti	Economia	Scienze della Formazione	Scienze e Tecnologie	Scienze e Tecnologie informatiche
<b>Hanno alloggiato a meno di un'ora di viaggio dalla sede degli studi (%):</b>						
più del 50% della durata degli studi	66,5	83	82,7	55,3	50	73,2
meno del 50%	31,4	14,9	16,5	41,8	50	25
<b>Hanno frequentato regolarmente (%):</b>						
più del 75% degli insegnamenti previsti	85	83	75,6	91,3	75	78,6
tra il 50% e il 75%	11,1	17	19,7	5,8	25	10,7
tra il 25% e il 50%	1,4	-	3,9	-	-	3,6
meno del 25%	1,6	-	0,8	1,1	-	7,1
Hanno usufruito del servizio di borse di studio (%)	<b>49,7</b>	<b>31,9</b>	<b>34,6</b>	<b>54,9</b>	<b>75</b>	<b>69,6</b>
Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari (%)	<b>29,6</b>	<b>44,7</b>	<b>55,9</b>	<b>11,6</b>	<b>-</b>	<b>50</b>
con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea	16,2	31,9	25,2	4,7	-	41,1
altra esperienza riconosciuta dal corso di studi	9,2	6,4	23,6	4	-	5,4
iniziativa personale	4,1	6,4	6,3	2,9	-	3,6
non hanno compiuto studi all'estero	<b>70,2</b>	<b>55,3</b>	<b>43,3</b>	<b>88,4</b>	<b>100</b>	<b>50</b>
1 o più esami all'estero convalidati (%)	<b>20,9</b>	<b>38,3</b>	<b>38,6</b>	<b>4,7</b>	<b>-</b>	<b>48,2</b>
Hanno preparato all'estero una parte significativa della tesi (%)	<b>9,2</b>	<b>14,9</b>	<b>11</b>	<b>3,6</b>	<b>12,5</b>	<b>26,8</b>
Hanno svolto tirocini/stage o lavoro riconosciuti dal corso di laurea (%)	<b>75</b>	<b>25,5</b>	<b>96,9</b>	<b>78,2</b>	<b>87,5</b>	<b>50</b>
tirocini organizzati dal corso e svolti presso l'università	3,1	-	-	1,1	-	23,2
tirocini organizzati dal corso e svolti al di fuori dell'università	54,4	4,3	67,7	62,5	87,5	21,4
attività di lavoro successivamente riconosciute dal corso	16,8	17	28,3	14,2	-	5,4
nessuna esperienza di tirocinio o lavoro riconosciuto	<b>23,8</b>	<b>70,2</b>	<b>3,1</b>	<b>20,4</b>	<b>12,5</b>	<b>50</b>
Mesi impiegati per la tesi/prova finale (medie)	<b>6,7</b>	<b>4,3</b>	<b>5,5</b>	<b>7,7</b>	<b>5,3</b>	<b>6,8</b>

6. LAVORO DURANTE GLI STUDI	Dato LUB	Dato LUB (disaggregato per Facoltà)				
		Design e Arti	Economia	Scienze della Formazione	Scienze e Tecnologie	Scienze e Tecnologie informatiche
Hanno esperienze di lavoro (%)	<b>85,8</b>	<b>87,2</b>	<b>90,6</b>	<b>88,7</b>	<b>87,5</b>	<b>58,9</b>
lavoratori-studenti	14,6	2,1	7,9	21,1	12,5	8,9
altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno	13,5	2,1	18,1	15,3	-	5,4
lavoro a tempo parziale	19,9	31,9	21,3	16,4	25	23,2
lavoro occasionale, saltuario, stagionale	37,8	51,1	43,3	36	50	21,4
nessuna esperienza di lavoro	<b>13,1</b>	<b>10,6</b>	<b>8,7</b>	<b>9,8</b>	<b>12,5</b>	<b>41,1</b>
lavoro coerente con gli studi	<b>41,7</b>	<b>27,7</b>	<b>33,1</b>	<b>51,6</b>	<b>25</b>	<b>26,8</b>

7. GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA	Dato LUB	Dato LUB (disaggregato per Facoltà)				
		Design e Arti	Economia	Scienze della Formazione	Scienze e Tecnologie	Scienze e Tecnologie informatiche
<b>Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)</b>						
decisamente si	29,2	23,4	26,8	24,7	50	58,9
più si che no	59,3	70,2	65,4	59,3	37,5	39,3
<b>Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)</b>						
decisamente si	17,7	17	13,4	16	50	32,1
più si che no	67,8	70,2	78	64,4	50	62,5
<b>Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)</b>						
decisamente si	46	55,3	44,1	41,5	87,5	58,9
più si che no	47,2	40,4	47,2	52,4	12,5	32,1
<b>Valutazione delle aule (%)</b>						
sempre o quasi sempre adeguate	39,4	66	55,1	20,7	87,5	66,1
spesso adeguate	40	34	37	45,5	12,5	28,6
<b>Valutazione delle postazioni informatiche (%)</b>						
erano presenti e in numero adeguato	52,6	91,5	69,3	29,8	100	87,5
erano presenti, ma in numero inadeguato	44,2	6,4	29,1	66,2	-	8,9
<b>Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)</b>						
decisamente positiva	71,3	83	64,6	70,5	87,5	78,6
abbastanza positiva	25	17	25,2	28	12,5	17,9
<b>Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)</b>						
decisamente si	28,3	31,9	18,9	28,4	50	42,9
più si che no	60,2	55,3	64,6	61,8	50	48,2
<b>Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)</b>						
si, allo stesso corso dell'Ateneo	66,5	63,8	64,6	66,2	62,5	75
si, ma ad un altro corso dell'Ateneo	8,2	6,4	10,2	6,9	25	8,9
si, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	11,3	19,1	9,4	12	-	7,1
si, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	5,3	4,3	6,3	5,1	12,5	3,6
non si iscriverebbero più all'università	7,8	6,4	9,4	8,7	-	1,8

8. CONOSCENZE LINGUISTICHE E INFORMATICHE	Dato LUB	Dato LUB (disaggregato per Facoltà)				
		Design e Arti	Economia	Scienze della Formazione	Scienze e Tecnologie	Scienze e Tecnologie informatiche
<b>Lingue straniere: conoscenza "almeno buona" (%)</b>						
inglese scritto	57,3	72,3	91,3	30,9	87,5	92,9
inglese parlato	59,5	76,6	89	36	87,5	89,3
francese scritto	56,9	42,6	63,8	61,8	50	30,4
francese parlato	55,9	40,4	61,4	61,1	50	32,1
spagnolo scritto	4,9	10,6	11	1,1	-	5,4
spagnolo parlato	5,5	8,5	10,2	2,2	-	8,9
tedesco scritto	26,1	44,7	43,3	15,6	50	19,6
tedesco parlato	26,3	48,9	41,7	16,4	50	17,9
<b>Strumenti informatici: conoscenza "almeno buona" (%)</b>						
navigazione in Internet	78,2	85,1	93,7	65,8	87,5	96,4
word processor (elaborazione di testi)	75,8	74,5	96,9	62,5	87,5	92,9
fogli elettronici (Excel, ...)	53,8	34	90,6	32	75	91,1
sistemi operativi	51,3	59,6	63,8	34,9	62,5	94,6
multimedia (elaborazione di suoni, immagini, video)	23,8	68,1	18,9	16	12,5	37,5
linguaggi di programmazione	16,8	4,3	7,1	8	12,5	92,9
data base (Oracle, SQL server, Access, ...)	19,5	2,1	23,6	5,8	25	91,1
realizzazione siti web	17,2	36,2	9,4	4,4	-	83,9
reti di trasmissione dati	13,6	6,4	8,7	5,5	12,5	71,4
CAD/CAM/CAE - Progettazione assistita	9,7	36,2	3,1	7,6	12,5	12,5

9. PROSPETTIVE DI STUDIO	Dato LUB	Dato LUB (disaggregato per Facoltà)				
		Design e Arti	Economia	Scienze della Formazione	Scienze e Tecnologie	Scienze e Tecnologie informatiche
Intendono proseguire gli studi (%)	<b>47,2</b>	<b>74,5</b>	<b>51,2</b>	<b>34,5</b>	<b>75</b>	<b>73,2</b>
laurea triennale	1	4,3	-	0,7	12,5	-
laurea specialistica	12,3	19,1	18,1	5,8	25	23,2
dottorato di ricerca	4,7	2,1	1,6	2,9	12,5	21,4
scuola di specializzazione post-laurea	1,8	2,1	-	2,9	-	-
master universitario	13,6	19,1	23,6	7,3	12,5	17,9
altro tipo di master o corso di perfezionamento	8,6	12,8	6,3	9,1	12,5	7,1
tirocinio, praticantato	0,8	8,5	-	-	-	-
attività sostenuta da borsa o assegno di studio	0,2	-	0,8	-	-	-
altre attività di qualificazione professionale	3,9	4,3	-	5,8	-	3,6
non intendono proseguire	<b>52,6</b>	<b>25,5</b>	<b>48</b>	<b>65,5</b>	<b>25</b>	<b>26,8</b>

10. PROSPETTIVE DI LAVORO	Dato LUB	Dato LUB (disaggregato per Facoltà)				
		Design e Arti	Economia	Scienze della Formazione	Scienze e Tecnologie	Scienze e Tecnologie informatiche
<b>Sono interessati a lavorare nelle seguenti aree aziendali: decisamente sì (%)</b>						
acquisti	6	6,4	11	3,3	-	8,9
amministrazione, contabilità	8,8	2,1	19,7	4	25	10,7
assistenza tecnica	5,8	-	4,7	5,8	25	10,7
commerciale, vendite	10,5	10,6	18,9	5,8	25	12,5
controllo di gestione	14,6	8,5	31,5	6,2	50	17,9
finanza	7,6	4,3	21,3	1,8	12,5	7,1
legale	4,3	4,3	7,1	3,3	-	3,6
logistica, distribuzione	5,3	-	10,2	3,3	-	8,9
marketing, comunicazione, pubbliche relazioni	25,1	42,6	46,5	14,9	25	12,5
organizzazione, pianificazione	32,2	25,5	59,8	22,2	37,5	23,2
produzione	7	27,7	5,5	3,3	37,5	7,1
ricerca e sviluppo	23,8	31,9	18,9	16,4	62,5	58,9
risorse umane, selezione, formazione	39,4	10,6	30,7	54,5	25	10,7
segreteria, affari generali	8,6	2,1	14,2	7,6	-	7,1
sistemi informativi, EDP	7,8	-	0,8	3,6	-	51,8
<b>Aspetti ritenuti rilevanti nella ricerca del lavoro: decisamente sì (%)</b>						
acquisizione di professionalità	64,9	63,8	65,4	65,1	50	66,1
possibilità di carriera	38,4	48,9	54,3	23,3	50	66,1
possibilità di guadagno	46,2	40,4	49,6	42,5	37,5	62,5
coerenza con gli studi	35,9	29,8	15,7	47,3	12,5	33,9
rispondenza a interessi culturali	32,7	51,1	21,3	37,5	12,5	23,2
stabilità/sicurezza del posto di lavoro	61,2	46,8	56,7	67,6	37,5	55,4
indipendenza o autonomia	36,1	48,9	33,1	36,4	37,5	30,4
tempo libero	28,1	31,9	18,9	30,9	25	32,1
<b>Tipo di lavoro cercato (%)</b>						
nessuna preferenza	29	29,8	41,7	20,4	12,5	44,6
alle dipendenze nel settore pubblico	41,9	-	11	71,3	25	5,4
alle dipendenze nel settore privato	19,3	25,5	39,4	4,4	50	37,5
in conto proprio	8,4	42,6	7,1	2,9	12,5	8,9
<b>Disponibilità a lavorare per tipo di relazione contrattuale: decisamente sì (%)</b>						
<b>ORARIO</b>						
tempo pieno	89,3	83	94,5	89,1	75	85,7
part-time	31,8	48,9	18,1	36,7	50	21,4
<b>CONTRATTO</b>						
tempo indeterminato	79,5	66	81,9	81,1	100	75
tempo determinato	33,5	21,3	28,3	36,7	50	37,5
collaborazione (compreso lavoro a progetto)	21,4	44,7	18,9	17,1	37,5	26,8
inserimento (ex formazione e lavoro)	9,4	17	8,7	6,5	37,5	14,3
stage	12,1	34	13,4	6,5	25	16,1
apprendistato	4,5	10,6	3,1	3,3	-	8,9
lavoro interinale	7,2	10,6	4,7	6,9	37,5	7,1
telelavoro	7,8	10,6	3,9	6,9	-	19,6
autonomo/in conto proprio	26,5	61,7	28,3	18,5	50	28,6
<b>Disponibilità a lavorare nelle seguenti aree geografiche: decisamente sì (%)</b>						
provincia di residenza	66,9	36,2	55,1	78,5	62,5	62,5
sede degli studi	45,6	29,8	45,7	44,4	75	60,7
Italia settentrionale	26,9	38,3	31,5	20,4	25	39,3
Italia centrale	9,7	19,1	16,5	5,8	-	7,1
Italia meridionale	5,8	12,8	7,1	4	-	7,1
Stato europeo	33,7	76,6	45,7	17,8	25	50
Stato extraeuropeo	24,4	57,4	32,3	12,4	25	37,5
<b>Disponibilità ad effettuare trasferte di lavoro (%)</b>						
si, anche con trasferimenti di residenza	33,3	63,8	44,9	19,6	37,5	48,2
si, anche frequenti (senza cambi di residenza)	21,1	25,5	18,1	22,9	12,5	16,1
si, ma solo in numero limitato	32,4	6,4	32,3	38,2	50	23,2
non disponibili a trasferte	9,4	2,1	1,6	15,6	-	3,6



FREIE UNIVERSITÄT BOZEN  
LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO  
FREE UNIVERSITY OF BOZEN · BOLZANO

## Allegato 4

# BILANCIO 2010

Analisi economico-finanziaria

## RENDICONTO FINANZIARIO (€/000)

### FONTI ED IMPIEGHI A MEDIO-LUNGO TERMINE

FONTI	VALORE	%	IMPIEGHI	VALORE	%
Utile/perdita netto	5.763	80,3	Investimenti in immobilizzazioni		
Ammortamenti			Aumento imm. in corso e acconti		
Accantonamenti TFR e quiescenza			Riduzione fondo di dotazione		
Altri accantonamenti	1.167	16,3	Distribuzione utili		
Mezzi generati dalla gestione corrente	6.930	96,5	Utilizzo netto di fondo contributi su investim.ti		
			Diminuzione finan.ti da Enti sovventori		
			TFR e quiescenza pagati		
			Utilizzo fondi diversi	2.880	40,1
Disinvestimenti (ammortamento integrale)			Riduzione debiti a m/l termine		
Decrementi imm. in corso e acconti			Aumento crediti a m/l termine		
Aumento fondo di dotazione			Aumento crediti verso Enti sovventori		
Utili e contributi a riserva			Aumento partecipazioni ed altri titoli		
Incremento finan.ti da Enti sovventori			Altri impieghi di m/l termine	1	
Riduzione crediti m/l termine					
Riduzione crediti verso soci					
Aumento debiti m/l termine					
Riduzione partecipazioni ed altri titoli	250	3,5			
Altre fonti di m/l termine					
<b>Totale fonti</b>	<b>7.180</b>	<b>100,0</b>	<b>Totale impieghi</b>	<b>2.881</b>	<b>40,1</b>
<b>Decremento capitale circolante netto</b>			<b>Incremento capitale circolante netto</b>	<b>4.299</b>	<b>59,9</b>
	7.180	100,0		7.180	100,0

## RENDICONTO FINANZIARIO (€/000)

### FONTI ED IMPIEGHI A BREVE TERMINE

FONTI	VALORE	%	IMPIEGHI	VALORE	%
<b>INCREMENTI</b>			<b>DECREMENTI</b>		
debiti verso fornitori	864	8,5	debiti verso fornitori		
acconti da clienti			acconti da clienti	127	1,3
debiti a br. v. banche	0	0,0	debiti a br. v. banche		
debiti a br. obbligazionari e v. altri finanz.			debiti a br. obbligazionari e v. altri finanz.		
debiti a br. verso Enti sovventori			debiti a br. verso Enti sovventori		
debiti tributari	88	0,9	debiti tributari		
debiti v. istituti di prev. e sic. soc.	277	2,7	debiti v. istituti di prev. e sic. soc.		
altri debiti a breve			altri debiti a breve	75	0,7
ratei e risconti passivi	1.200	11,9	ratei e risconti passivi		
<b>TOTALE INCREMENTI</b>	<b>2.429</b>	<b>24,0</b>	<b>TOTALE DECREMENTI</b>	<b>202</b>	<b>2,0</b>
<b>DECREMENTI</b>			<b>INCREMENTI</b>		
rimanenze	188	1,9	rimanenze		
acconti a fornitori			acconti a fornitori		
crediti verso clienti			crediti verso clienti	137	1,4
crediti verso cli. Enti sovventori	16	0,2	crediti verso Enti sovventori		
altri crediti			altri crediti	9.275	91,6
attività finanz. dell'attivo circolante			attività finanz. dell'attivo circolante		
disponibilità liquide	3.190	31,5	disponibilità liquide		
ratei e risconti attivi			ratei e risconti attivi	508	5,0
<b>TOTALE DECREMENTI</b>	<b>3.394</b>	<b>33,5</b>	<b>TOTALE INCREMENTI</b>	<b>9.920</b>	<b>98,0</b>
<b>Totale fonti</b>	<b>5.823</b>	<b>57,5</b>	<b>Totale impieghi</b>	<b>10.122</b>	<b>100,0</b>
<b>Incremento capitale circolante netto</b>	<b>4.299</b>	<b>42,5</b>	<b>Decrem.to capitale circolante netto</b>		
	10.122	100,0		10.122	100,0

**RENDICONTO DEI MOVIMENTI DI CASH-FLOW (€/000)**

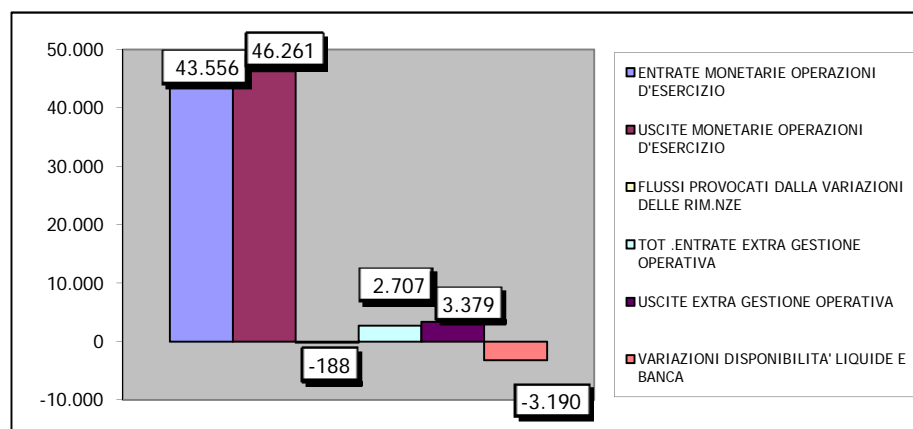
<b>A) FONTI</b>			<b>B) IMPIEGHI</b>	
<b>Ricavi gestione operativa d'esercizio</b>	<b>53.460</b>		<b>Costi gestione operativa d'esercizio</b>	<b>48.488</b>
<b>Diminuzione delle attività:</b>	<b>204</b>		<b>Aumento delle attività:</b>	<b>9.920</b>
Diminuzione crediti verso clienti			Aumento crediti verso clienti	137
Diminuzione crediti diversi	16		Aumento dei crediti diversi	9.275
Diminuzione ratei e risconti attivi			Aumento ratei e risconti attivi	508
Diminuzione delle rimanenze	188		Aumento delle rimanenze	
Diminuzione attività finanziarie a breve termine			Aumento attività finanziarie a breve termine	
<b>Aumento delle passività:</b>	<b>2.429</b>		<b>Diminuzione delle passività:</b>	<b>202</b>
Aumento debiti verso fornitori	864		Diminuzione debiti verso fornitori	
Aumento debiti diversi	277		Diminuzione debiti diversi	202
Aumento debiti tributari (al netto delle imposte)	88		Diminuzione debiti tributari (al netto delle imposte)	
Aumento ratei e risconti passivi	1.200		Diminuzione ratei e risconti passivi	
<b>ENTRATE MONETARIE OPERAZIONI D'ESERCIZIO</b>	<b>56.093</b>		<b>USCITE MONETARIE OPERAZIONI D'ESERCIZIO</b>	<b>58.610</b>
		<b>CASH FLOW OPERATIVO</b>		
		<b>-2.517</b>		
<b>TOT. ENTRATE EXTRA GESTIONE OPERATIVA</b>	<b>2.707</b>		<b>USCITE EXTRA GESTIONE OPERATIVA</b>	<b>3.379</b>
Disinvestimenti immobilizzazioni mat. e immat.			Investimenti immobilizzazioni mat. e immat.	
Decrementi immob. in corso e acconti			Aumento imm. in corso e acconti	
Utili e contributi a riserva			Distribuzione utili e riserve	
Incremento finanziamenti da Enti sovventori			Diminuzione finanziamenti da Enti sovventori	
Diminuzione crediti verso Enti sovventori			Aumento crediti verso Enti sovventori	
Aumento fondo di dotazione			Riduzione fondo di dotazione	
Aumento debiti a m/l termine			Diminuzione debiti a m/l termine	
Proventi finanziari	43		Oneri finanziari	3
Ricavi straordinari	2.414		Oneri straordinari	496
Contributi d'esercizio in conto investimenti			Liquidazione T.F.R. e fdo quiescenza	
Diminuzione crediti m/l termine			Aumento crediti m/l termine	
Altre fonti a m/l termine			Altri impieghi a m/l termine	1
Diminuzione partecipazioni ed altri titoli	250		Utilizzi f.do imposte e altri	2.880
Altre entrate monetarie extra gestione operativa			Aumento partecipazioni e altri titoli	
			Altre uscite monetarie extra gestione operativa	0
		<b>Risultato dei flussi finanziari</b>		
		<b>-3.190</b>		
		<b>Variazioni disp. Liquide</b>		
		<b>-3.190</b>		

## RIEPILOGO RENDICONTO DEI MOVIMENTI DI CASH-FLOW (€/000)

Ricavi gestione operativa d'esercizio	53.460		Costi gestione operativa d'esercizio	48.488
Aumento/diminuzione crediti commerciali a breve	137		Aumento/diminuzione debiti commerciali a breve	864
Aumento/diminuzione crediti diversi	9.767		Aumento/diminuzione debiti diversi	1.363
<b>ENTRATE MONETARIE OPERAZIONI D'ESERCIZIO</b>	<b>43.556</b>		<b>USCITE MONETARIE OPERAZIONI D'ESERCIZIO</b>	<b>46.261</b>
		<b>Variazioni rimanenze</b>		
		-188		
		<b>CASH FLOW OPERATIVO</b>		
		-2.517		
<b>TOT. ENTRATE EXTRA GESTIONE OPERATIVA</b>	<b>2.707</b>		<b>USCITE EXTRA GESTIONE OPERATIVA</b>	<b>3.379</b>
Disinvestimenti immobilizzazioni mat. e immat.			Investimenti immobilizzazioni mat. e immat.	
Aumento debiti a m/l termine			Diminuzione debiti a m/l termine	
Altre entrate per operazioni di m/l termine	2.707		Altre uscite per operazioni di m/l termine	3.379
		<b>Variazioni disp. liquide e banca</b>		
		-3.190		

### SINTESI ANALISI CASH-FLOW

<b>ENTRATE MONETARIE OPERAZIONI D'ESERCIZIO</b>	<b>43.556</b>
<b>USCITE MONETARIE OPERAZIONI D'ESERCIZIO</b>	<b>46.261</b>
<b>FLUSSI PROVOCATI DALLA VARIAZIONI DELLE RIM.</b>	<b>-188</b>
<b>TOT .ENTRATE EXTRA GESTIONE OPERATIVA</b>	<b>2.707</b>
<b>USCITE EXTRA GESTIONE OPERATIVA</b>	<b>3.379</b>
<b>VARIAZIONI DISPONIBILITA' LIQUIDE E BANCA</b>	<b>-3.190</b>



**RENDICONTO ECONOMICO (€/'000)**

	Esercizio X 2010	Esercizio X-1 2009	Variazione	
			in v.a.	in %
<b>RICAVI E PROVENTI - GESTIONE CARATTERISTICA</b>				
Ricavi di vendita	4.269	4.239	30	0,7%
Proventi diversi	1.127	655	472	72,1%
<b>Totale</b>	<b>5.396</b>	<b>4.894</b>	<b>502</b>	<b>10,3%</b>
<b>VARIAZIONI DELLE RIMANENZE</b>				
Variazione rimanenze prodotti finiti, semilavorati e prodotti in corso di lavorazione				
Variazione di lavori in corso su ordinazione	-229	80	-309	-384,4%
<b>Totale</b>	<b>-229</b>	<b>80</b>	<b>-309</b>	<b>-384,4%</b>
<b>VALORE DELLA PRODUZIONE</b>	<b>5.167</b>	<b>4.975</b>	<b>193</b>	<b>3,9%</b>
Acquisti di materie prime, semilavorati e prodotti	2.008	1.760	248	14,1%
Variazione rimanenze di materie prime, semilavorati e prodotti d'acquisto	-41	1	-41	-7615,6%
Spese per prestazioni di servizi	20.878	18.943	1.935	10,2%
Utenze e costi diversi	842	1.149	-307	-26,7%
<b>Totale</b>	<b>23.688</b>	<b>21.852</b>	<b>1.836</b>	<b>8,4%</b>
<b>VALORE AGGIUNTO</b>	<b>-18.520</b>	<b>-16.877</b>	<b>-1.643</b>	<b>-9,7%</b>
Costi del personale	24.800	22.998	1.803	7,8%
<b>MARGINE OPERATIVO LORDO</b>	<b>-43.321</b>	<b>-39.875</b>	<b>-3.446</b>	<b>-8,6%</b>
<b>AMMORTAMENTI ED ACCANTONAMENTI</b>				
Ammortamenti tecnici e collegati alla gest. operativa				
Ammortamenti figurativi				
Accantonamenti per rischi su crediti	7	18	-11	-62%
Accantonamenti per rischi su magazzino				
Altri accantonamenti	1.160	4.019	-2.858	-71%
<b>Totale</b>	<b>1.167</b>	<b>4.037</b>	<b>-2.870</b>	<b>-71,1%</b>
<b>RISULTATO OPERATIVO</b>	<b>-44.488</b>	<b>-43.912</b>	<b>-576</b>	<b>-1,3%</b>
Oneri e proventi di natura finanziaria	40	116	-75	-65,0%
Contributi in conto esercizio	48.292	48.773	-481	-1,0%
Oneri e proventi non operativi e straordinari	1.918	-668	2.586	-387,1%
Utilizzi f.do contributi su investimenti (figurativi)				
<b>Totale</b>	<b>50.251</b>	<b>48.221</b>	<b>2.030</b>	<b>4,2%</b>
<b>RISULTATO DEL PERIODO ANTE IMPOSTE</b>	<b>5.763</b>	<b>4.308</b>	<b>1.454</b>	<b>33,8%</b>
<b>IMPOSTE SUL REDDITO</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>100,0%</b>
<b>UTILE (PERDITA) DEL PERIODO</b>	<b>5.763</b>	<b>4.308</b>	<b>1.454</b>	<b>33,8%</b>

**STATO PATRIMONIALE RICLASSIFICATO (€/000)**

ATTIVITA'	Es. X 2010	Es. X-1 2009	Variaz.		PASSIVITA'	Es. X 2010	Es. X-1 2009	Variaz.	
			in v.a	in %				in v.a	in %
<b>Attività a breve</b>					<b>Passività a breve</b>				
Cassa e disponibilità liquide	8.498	11.688	-3.190	-27,3%	Quota corr. dei finanziamenti a m/l termine				
Titoli a reddito fisso					Debiti verso banche a breve	0	0	0	
Cambiali attive					Debiti verso fornitori	3.442	2.578	864	33,5%
Altri titoli a breve					Debiti verso Enti sovventori				
Partecipazioni a breve					Debiti diversi	10.137	9.974	163	1,6%
Azioni proprie					Ratei e risconti passivi	3.302	2.102	1.200	57,1%
Crediti:					<b>Totale passività a breve</b>	<b>16.882</b>	<b>14.655</b>	<b>2.227</b>	<b>15,2%</b>
Crediti commerciali	171	35	137	396,2%					
Altri crediti	27.763	18.488	9.275	50,2%	<b>Passività a medio lungo termine</b>				
Crediti verso Enti sovventori		16	-16	-100,0%	Finanziamenti a m/l termine				
Anticipi a fornitori					Fondo trattamento fine rapporto	1.261	1.262	-1	-0,1%
Ratei e risconti attivi e altre attività a breve	3.527	3.020	508	16,8%	Fondo imposte e tasse				
Rimanenze	227	415	-188	-45,3%	Fondo rette ed oneri da sostenere				
<b>Totale attività a breve</b>	<b>40.187</b>	<b>33.660</b>	<b>6.526</b>	<b>19,4%</b>	Fondo quiescenza				
					Fondi diversi	4.928	6.640	-1.712	-25,8%
<b>Immobilizzazione finanziarie</b>					<b>Totale passività a medio/lungo t.</b>	<b>6.189</b>	<b>7.902</b>	<b>-1.714</b>	<b>-21,7%</b>
Enti sovventori c/finanziamenti									
Collegate e controllate c/finanziamenti					<b>Patrimonio netto</b>				
Crediti a m/l termine verso clienti					Fondo di dotazione	1.033	1.033		0,0%
Altri crediti a m/l termine	3	3			Riserva di rivalutazione				
Partecipazioni					Riserva legale				
Altri titoli a m/l termine	1.000	1.250	-250		Riserve statutarie				
<b>Totale immobilizzazioni finanziarie</b>	<b>1.003</b>	<b>1.253</b>	<b>-250</b>	<b>0</b>	Altre riserve (F.do contributi su invest.ti)	11.323	7.015	4.308	61,4%
					Finanziamenti da Enti sovventori				
<b>Immobilizzazioni mat.li ed immat.li</b>					Utili portati a nuovo				100,0%
Fabbricati industriali e terreni					Utile (perdita) dell'esercizio	5.763	4.308	1.454	-33,8%
Impianti, macchinari					<b>Totale patrimonio netto</b>	<b>18.119</b>	<b>12.356</b>	<b>5.763</b>	<b>46,6%</b>
Attrezzature									
Altre immobilizzazioni tecniche									
Impianti in corso di costruzione e acconti									
Costi di impianto ed ampliamento									
Costi di ricerca, sviluppo e pubblicità									
Diritti di brevetto, di utilizzo di opere d'ing.									
Licenze, marchi e diritti simili									
Avviamento									
Immobilizzazioni immateriali in corso ed acc.									
Altre immobilizzazioni immateriali									
<b>Totale immob.ni materiali ed immat.</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>					
<b>TOTALE ATTIVITA'</b>	<b>41.190</b>	<b>34.914</b>	<b>6.276</b>	<b>18,0%</b>	<b>TOTALE PASSIVITA'</b>	<b>41.190</b>	<b>34.914</b>	<b>6.276</b>	<b>18,0%</b>

## INDICI DI BILANCIO

INDICI	DESCRIZIONE	VALORE		
		2010	2009	VARIAZIONE
<b>INDICATORI PATRIMONIALI:</b>				
1) Struttura finanziaria a b. termine I	(Liquidità+crediti a b.t.+ratei e risconti attivi) / debiti a b.t.	2,37	2,27	0,10
2) Struttura finanziaria a b. termine II	Attività a breve / debiti a breve	2,38	2,30	0,08
3) Mobilità del patrimonio	Immobilizzazioni / Totale attivo	0,02	0,04	-0,01
4) Grado di capitalizzazione	Patrimonio netto / Totale passivo	0,44	0,35	0,09
5) Durata media dei crediti (in gg.)	Clienti + altri crediti / (ricavi gestione caratteristica) * 360	188,13	124,19	63,94
6) Durata media dei debiti (in gg.)	Fornitori + altri debiti / (costi gestione caratteristica) * 360	98,45	92,44	6,01
<b>INDICATORI REDDITUALI:</b>				
1) ROE	(utile/perdita) / patrimonio netto	0,32	0,35	-0,03
2) ROS	Reddito operativo / (ricavi gestione caratteristica)	-8,38	-8,83	0,44
3) Redditività assoluta	Reddito prima delle imposte / (ricavi della gestione caratteristica)	-8,61	-8,02	-0,59
4) Grado di dipendenza finanziaria	Contributi di terzi/ costi della gestione caratteristica	97,3%	99,8%	-0,03
5) Contribuzione della gestione finanz.	Ricavi-oneri finanziari / reddito prima delle imposte	0,01	0,03	-0,02



FREIE UNIVERSITÄT BOZEN  
LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO  
FREE UNIVERSITY OF BOZEN · BOLZANO

## **Allegato 5**

# **BILANCIO 2010**

**I costi di funzionamento e l'efficienza gestionale  
delle singole facoltà**

**SPESE PER AREA DI ATTIVITA' 2009-2010**

Aree di attività	Scienze della Formazione/SSIS						Economia						Scienze e Tecnologie informatiche						Design e Arti						Scienze e Tecnologie						Università					
	2009			2010			2009			2010			2009			2010			2009			2010			2009			2010								
Voci di spesa	€ - 000	%	Var. %	€ - 000	%	Var. %	€ - 000	%	Var. %	€ - 000	%	Var. %	€ - 000	%	Var. %	€ - 000	%	Var. %	€ - 000	%	Var. %	€ - 000	%	Var. %	€ - 000	%	Var. %	€ - 000	%	Var. %						
Spese della Produzione	11.100	57	-3	10.713	55		4.410	39	15	5.052	40		3.641	55	6	3.874	58		2.358	42	3	2.421	42		2.137	51	40	2.987	54		23.646	50	6	25.047	50	
Spese di Struttura	2.299	12	4	2.385	12		1.443	13	10	1.584	13		1.144	17	-2	1.118	17		1.864	33	6	1.974	34		913	22	28	1.169	21		7.662	16	7	8.229	16	
Spese gen. di amministr.	6.160	31	4	6.394	33		5.391	48	10	5.909	47		1.840	28	-5	1.744	26		1.410	25	-2	1.384	24		1.181	28	17	1.377	25		15.982	34	5	16.808	34	
<b>Somma</b>	<b>19.559</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>19.491</b>	<b>100</b>		<b>11.243</b>	<b>100</b>	<b>12</b>	<b>12.544</b>	<b>100</b>		<b>6.625</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>6.736</b>	<b>100</b>		<b>5.631</b>	<b>100</b>	<b>3</b>	<b>5.778</b>	<b>100</b>		<b>4.231</b>	<b>100</b>	<b>31</b>	<b>5.533</b>	<b>100</b>		<b>47.290</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>50.084</b>	<b>100</b>	

### INDICI GESTIONALI E DI PRODUTTIVITA' 2009-2010

Are di attività	Scienze della Formazione/SSIS				Economia				Scienze e Tecnologie Informatiche				Design e Arti				Scienze e Tecnologie				Università				
	2009 N.	2010 N.	Var. ass.	Var. %	2009 N.	2010 N.	Var. ass.	Var. %	2009 N.	2010 N.	Var. ass.	Var. %	2009 N.	2010 N.	Var. ass.	Var. %	2009 N.	2010 N.	Var. ass.	Var. %	2009 N.	2010 N.	Var. ass.	Var. %	
Prestazioni, utenti, personale, mq a disp.																									
Numero corsi	24	23	-1	-4	9	11,5	3	35	5	5	0	0	3	3	0	0	5	8	3	60	46	51	5	11	
N. studenti/iscritti	1.562	1.629	67	4	826	918	92	11	282	271	-11	-4	216	215	-1	0	181	214	33	18	3.067	3.247	180	6	
N. dipendenti	18	19	1	6	16	17	1	6	9	9	0	0	6	7	1	17	8	7	-1	-13	57	59	2	4	
N. docenti/ricercatori	278	291	13	5	98	101	3	3	59	71	12	20	50	48	-2	-4	81	88	7	9	566	599	33	6	
Mq. netti a disposizione	7.468	7.468	0	0	4.293	4.293	0	0	2.974	2.974	0	0	6.143	6.143	0	0	1.193	1.193	0	0	22.071	22.071	0	0	

Are di attività	Scienze della Formazione/SSIS				Economia				Scienze e Tecnologie Informatiche				Design e Arti				Scienze e Tecnologie				Università				
	2009 N.	2010 N.	Var. ass.	Var. %	2009 N.	2010 N.	Var. ass.	Var. %	2009 N.	2010 N.	Var. ass.	Var. %	2009 N.	2010 N.	Var. ass.	Var. %	2009 N.	2010 N.	Var. ass.	Var. %	2009 N.	2010 N.	Var. ass.	Var. %	
Utilizzazione della capacità produttiva																									
Studenti / N.corsi	65	71	6	9	97	80	-17	-18	56	54	-2	-4	72	72	0	0	36	27	-9	-26	67	64	-3	-5	
Studenti / dipendenti	87	86	-1	-1	52	54	2	5	31	30	-1	-4	36	31	-5	-15	23	31	8	35	54	55	1	2	
Studenti / docenti	6	6	0	0	8	9	1	8	5	4	-1	-20	4	4	0	4	2	2	0	9	5	5	0	0	
Mq a disp./ studenti	5	5	0	-4	5	5	-1	-10	11	11	0	4	28	29	0	0	7	6	-1	-15	7	7	0	-6	

## INDICI GESTIONALI E DI PRODUTTIVITA' 2009-2010

Aree di attività	Scienze della Formazione/SSIS				Economia				Scienze e Tecnologie informatiche				Design e Arti				Scienze e Tecnologie				Università				
	2009 € - 000	2010 € - 000	Var. ass.	Var. %	2009 € - 000	2010 € - 000	Var. ass.	Var. %	2009 € - 000	2010 € - 000	Var. ass.	Var. %	2009 € - 000	2010 € - 000	Var. ass.	Var. %	2009 € - 000	2010 € - 000	Var. ass.	Var. %	2009 € - 000	2010 € - 000	Var. ass.	Var. %	
Indici gestionali e di produttività																									
Spese d.prod. / N.corsi	463	466	3	1	519	439	-80	-15	728	775	47	6	786	807	21	3	427	373	-54	-13	520	496	-24	-5	
Spese d.strutt./ N.corsi	96	104	8	8	170	138	-32	-19	229	224	-5	-2	621	658	37	6	183	146	-36	-20	168	163	-5	-3	
Spese gen.amm./ N.corsi	257	278	21	8	634	514	-120	-19	368	349	-19	-5	470	461	-9	-2	236	172	-64	-27	351	333	-18	-5	
Somma spese / N.corsi	815	847	32	4	1.323	1.091	-232	-18	1.325	1.347	22	2	1.877	1.926	49	3	846	692	-154	-18	1.039	992	-48	-5	
Spese d.prod./ N.stud.	7,1	6,6	-0,5	-7	5,3	5,5	0,2	3	12,9	14,3	1,4	11	10,9	11,3	0,3	3	11,8	14,0	2,2	18	7,7	7,7	0,0	0	
Spese d.strutt./ N.stud.	1,5	1,5	0,0	-1	1,7	1,7	0,0	-1	4,1	4,1	0,1	2	8,6	9,2	0,6	6	5,0	5,5	0,4	8	2,5	2,5	0,0	1	
Spese gen.amm./ N.stud.	3,9	3,9	0,0	0	6,5	6,4	-0,1	-1	6,5	6,4	-0,1	-1	6,5	6,4	-0,1	-1	6,5	6,4	-0,1	-1	5,2	5,2	0,0	-1	
Somma spese / N.stud.	12,5	12,0	-0,6	-4	13,6	13,7	0,1	0	23,5	24,9	1,4	6	26,1	26,9	0,8	3	23,4	25,9	2,5	11	15,4	15,4	0,0	0	
Spese d.prod./ N.dip.	617	564	-53	-9	276	297	22	8	405	430	26	6	393	346	-47	-12	267	427	160	60	415	425	10	2	
Spese d.strutt./ N.dip.	128	126	-2	-2	90	93	3	3	127	124	-3	-2	311	282	-29	-9	114	167	53	46	134	139	5	4	
Spese gen.amm./ N.dip.	342	337	-6	-2	337	348	11	3	204	194	-11	-5	235	198	-37	-16	148	197	49	33	280	285	5	2	
Somma spese / N.dip.	1.087	1.026	-61	-6	703	738	35	5	736	748	12	2	939	825	-113	-12	529	790	262	49	830	849	19	2	
Spese d. prod./ N.docenti	40	37	-3	-8	45	50	5	11	62	55	-7	-12	47	50	3	7	26	34	8	29	42	42	0	0	
Spese d.strutt./ N.docenti	8	8	0	-1	15	16	1	7	19	16	-4	-19	37	41	4	10	11	13	2	18	14	14	0	1	
Spese gen.amm./ N.docenti	22	22	0	-1	55	59	3	6	31	25	-7	-21	28	29	1	2	15	16	1	7	28	28	0	-1	
Somma spese / N.docenti	70	67	-3	-5	115	124	9	8	112	95	-17	-16	113	120	8	7	52	63	11	20	84	84	0	0	
Spese d.prod./ mq.a disp.	1,5	1,4	-0,05	-3	1,0	1,2	0,15	15	1,2	1,3	0,08	6	0,4	0,4	0,01	3	1,8	2,5	0,71	40	1,1	1,1	0,06	6	
Spese d.strutt./ mq.a disp.	0,3	0,3	0,01	4	0,3	0,4	0,03	10	0,4	0,4	-0,01	-2	0,3	0,3	0,02	6	0,8	1,0	0,21	28	0,3	0,4	0,03	7	
Spese gen.amm./ mq.a disp.	0,8	0,9	0,03	4	1,3	1,4	0,12	10	0,6	0,6	-0,03	-5	0,2	0,2	0,00	-2	1,0	1,2	0,16	17	0,7	0,8	0,04	5	
Somma spese / mq.a disp.	2,6	2,6	-0,01	0	2,6	2,9	0,30	12	2,2	2,3	0,04	2	0,9	0,9	0,02	3	3,5	4,6	1,09	31	2,1	2,3	0,13	6	