



FREIE UNIVERSITÄT BOZEN

LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO

UNIVERSITÀ LIEDIA DE BULSAN

# **NUCLEO DI VALUTAZIONE DELLA LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO**

**Relazione sulla valutazione della didattica da parte  
degli studenti**

**Anno accademico 2002/2003**

**Aprile 2004**

**Il Nucleo di valutazione di Ateneo** della Libera Università di Bolzano è composto da:  
prof. Francesco Mason, Università Ca' Foscari di Venezia, coordinatore  
prof. Nando Belardi, Università Tecnica di Chemnitz (D)  
dott. Andrea Gröbner, Revi Consult S.r.l. (Bolzano)

**L'Ufficio di supporto del Nucleo di valutazione** è composto da:  
dott. Paolo Naletto, responsabile  
Ruth Zelger  
Tel. 0471 011400 – Fax 0471 011409  
Mailto: [evaluation@unibz.it](mailto:evaluation@unibz.it)

I documenti prodotti dal Nucleo sono reperibili nel sito INTERNET  
<http://www.unibz.it/uni/government/evaluation.html?LanguageID=IT>

# INDICE

<b>0.</b>	<b>Metodologia adottata .....</b>	<b>4</b>
0.1	Aspetti quantitativi .....	4
0.2	Aspetti qualitativi.....	6
0.3	Lo strumento di rilevazione.....	6
0.4	L'organizzazione della rilevazione.....	7
<b>1.</b>	<b>I risultati dell'indagine .....</b>	<b>8</b>
1.1	Il grado di copertura .....	8
1.2	Le caratteristiche degli studenti frequentanti.....	8
1.3	Il livello di soddisfazione degli studenti.....	9
1.3.1	<i>Valutazione dell'anno accademico 2002/2003.....</i>	<i>9</i>
1.3.2	<i>Confronto con l'anno accademico 2001/2002.....</i>	<i>26</i>
1.4	Analisi delle criticità emerse .....	28
<b>2.</b>	<b>L'utilizzo dei risultati .....</b>	<b>30</b>
2.1	La diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo.....	30
2.2	Azioni correttive.....	31
2.3	Attuazione delle politiche di incentivazione dei docenti legate alla valutazione della didattica.....	31
<b>3.</b>	<b>Il questionario per gli studenti che concludono i corsi di laurea o di laurea specialistica .....</b>	<b>32</b>
<b>4.</b>	<b>Conclusioni .....</b>	<b>33</b>
<b>5.</b>	<b>Allegati.....</b>	<b>34</b>

## 0. Metodologia adottata

### 0.1 Aspetti quantitativi

Anche nell'anno accademico 2002/2003 il Nucleo di valutazione (NuV) ha organizzato la preparazione dei questionari, la distribuzione degli stessi agli studenti, l'elaborazione dei risultati, direttamente e con l'ausilio dell'Ufficio di supporto del NuV stesso.

Si è trattato di un lavoro capillare ed impegnativo, che ha coinvolto anche personale delle Segreterie di facoltà, le quali, appunto sotto il coordinamento dell'Ufficio di supporto al Nucleo di valutazione, hanno distribuito in aula i moduli da compilare, chiedendo agli studenti di valutare l'insegnamento in questione.

L'elaborazione dei dati è stata affidata ad un Istituto di ricerca sociale e demografica (Apollis) esterno all'Ateneo.

Nell'anno accademico 2002/2003 sono stati compilati rispettivamente:

- 6.325 questionari nel primo semestre (contro i 4.615 dell'a.a. 01/02)
- 5.501 questionari nel secondo semestre (contro i 5.684 dell'a.a. 01/02)

per un totale di 11.826 questionari (10.479 nell'a.a. 01/02).

La numerosità dei questionari per Facoltà è così distribuita:

Facoltà	a.a 02/03	%	a.a. 01/02	%
Economia	2.974	25,1	2.795	26,7
Scienze della Formazione	6.990	59,1	6.929	66,1
Scienze e Tecnologie informatiche	374	3,2	416	4,0
Polito - Ingegneria logistica e della prod.	351	3,0	339	3,2
Design e Arti	1.137	9,6	-	-
<b>TOTALE</b>	<b>11.826</b>	<b>100,0</b>	10.479	100,0

Ricordiamo che tutti i valori riferiti, nella presente relazione, alla Facoltà di Scienze della Formazione includono anche i dati della Scuola di Specializzazione per l'insegnamento secondario attiva presso suddetta Facoltà.

Gli studenti iscritti ai corsi offerti dalla Libera Università di Bolzano erano al 31/12/02 1.648. Di questi, i 52 studenti frequentanti il corso in Ingegneria e Logistica della Produzione (di seguito Ingegneria) da un punto di vista amministrativo sono ufficialmente iscritti al Politecnico di Torino.

La seguente tabella riporta la distribuzione degli studenti a livello di Facoltà

<b>Facoltà</b>	<b>a.a 02/03</b>	<b>%</b>	a.a. 01/02	<b>%</b>
Economia	506	30,7	455	33,4
Scienze della Formazione	817	49,6	770	56,6
Scienze e Tecnologie informatiche	100	6,1	91	6,7
Polito - Ingegneria logistica e della prod.	52	3,1	45	3,3
Design e Arti	173	10,5	-	-
<b>TOTALE</b>	<b>1.648</b>	<b>100,0</b>	<b>1.361</b>	<b>100,0</b>

Se ne ricava che in media

- uno studente di Economia ha compilato 5,9 questionari (contro i 6 dell'a.a. 01/02);
- uno studente di Design e Arti ha compilato 6,6 questionari;
- uno studente di Scienze della Formazione ha compilato 8,6 questionari (contro i 9 dell'a.a. 01/02);
- uno studente di Scienze e Tecnologie informatiche ha compilato 3,7 questionari (contro i 4,6 dell'a.a. 01/02);
- uno studente del corso di laurea in Ingegneria ha compilato 6,8 questionari (contro i 7,5 dell'a.a. 01/02).

Logicamente questi dati sono puramente indicativi e non si prestano ad analisi tra le Facoltà considerando le differenti organizzazioni didattiche che queste si sono date (frequenza obbligatoria, differenti crediti formativi per ora di lezione...).

Rispetto all'anno precedente si registrano dati sostanzialmente stabili per le Facoltà di Economia e Scienze della Formazione, mentre è in calo il numero medio di questionari compilato dagli studenti della Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche e del cl in Ingegneria logistica e della produzione.

## ***0.2 Aspetti qualitativi***

Il Nucleo di valutazione ha confermato all'inizio dell'anno accademico 2002/2003 l'utilizzo del questionario dell'anno precedente, per poter effettuare nel tempo un'analisi sull'evoluzione delle performance.

Al termine della raccolta dei questionari compilati, si è proceduto all'attività di elaborazione dei dati e si sono prodotti i risultati su 4 differenti livelli di aggregazione, e più precisamente:



Ciò al fine di consentire ai diversi soggetti coinvolti nella valutazione della didattica di poter effettuare le opportune considerazioni a seconda del ruolo ricoperto all'interno dell'organizzazione.

## ***0.3 Lo strumento di rilevazione***

Il questionario utilizzato anche in questa rilevazione consisteva di un documento cartaceo, con domande a risposta multipla chiusa, documento allegato alla presente relazione.

E' opportuno tenere presente, per memoria, che a partire dall'anno accademico in corso 2003/2004, i questionari sono stati uniformati a livello statale e quindi i risultati non sono più completamente confrontabili con quelli dell'a.a. precedente.

#### ***0.4 L'organizzazione della rilevazione***

La procedura amministrativa è rimasta sostanzialmente quella dell'anno accademico 2001/2002 che prevedeva il processo qui di seguito descritto.

I questionari sono stati distribuiti in aula da personale delle Segreterie di facoltà in un periodo compreso tra la metà e i due terzi delle ore del corso interessato. Il personale raccoglieva i moduli, compilati sul momento, e li trasferiva all'Ufficio di supporto del Nucleo che ha poi provveduto a inoltrare il materiale all'istituto incaricato della elaborazione.

# **1. I risultati dell'indagine**

## ***1.1 Il grado di copertura***

Nell'anno accademico 2002/2003 sono stati valutati tutti i corsi di laurea attivati e tutti i relativi insegnamenti, anche se frequentati da un numero molto ridotto di studenti (quindi anche per corsi con poche unità di frequentanti). Pertanto la copertura della valutazione della didattica, espressa come numero di corsi, è stata pari al 100% dell'offerta stessa.

Non si esclude in un prossimo futuro di prevedere l'esclusione di corsi frequentati da gruppi di studenti eccessivamente ridotti.

## ***1.2 Le caratteristiche degli studenti frequentanti***

A livello di Ateneo gli studenti presentano le seguenti caratteristiche:

- sesso: circa il 70% degli iscritti appartengono al sesso femminile. Ciò è dovuto al peso della Facoltà di Scienze della Formazione che raccoglie oltre il 50% degli studenti Lub e che, a causa della sua offerta didattica è frequentata in maniera pressoché esclusiva da studentesse.
- Provenienza geografica: circa l'87% degli studenti è cittadino italiano contro il 13% di studenti stranieri.
- Scuola superiore di provenienza: il 30% degli iscritti ha precedentemente conseguito un diploma di maturità presso un Istituto Tecnico, il 21,5% presso l'Istituto Magistrale, il 17,4% presso un Liceo. Seguono le maturità conseguite in scuole all'estero e presso gli istituti professionali. L'elevata percentuale di studenti provenienti dall'Istituto Magistrale è da ascrivere ancora una volta all'elevato peso percentuale della Facoltà di Scienze della Formazione sull'Ateneo, Facoltà che accoglie per circa il 40% studenti provenienti da tale istituto di scuola superiore.

## 1.3 Il livello di soddisfazione degli studenti

### 1.3.1 Valutazione dell'anno accademico 2002/2003

Il questionario sottoposto agli studenti era suddiviso in 4 blocchi di domande:

- a) valutazioni sul corso
- b) valutazioni sul docente
- c) partecipazione dello studente
- d) commenti facoltativi

Nella tabella seguente sono riportate a livello di Ateneo, le percentuali delle domande sul corso e sul docente alle quali è stata/non è stata data alcuna risposta, pur in presenza di un questionario compilato.

Domanda	I° semestre					II° semestre				
	Rispondono		Non rispondono		Totale	Rispondono		Non rispondono		Totale
Il grado di realizzazione delle aspettative...	6.246	98,8%	79	1,2%	6.325	5.457	99,2%	44	0,8%	5.501
Il corso era...	6.256	98,9%	69	1,1%	6.325	5.458	99,2%	43	0,8%	5.501
Gli esempi forniti a supporto della teoria...	6.255	98,9%	70	1,1%	6.325	5.449	99,1%	52	0,9%	5.501
Il livello di difficoltà era...	6.263	99,0%	62	1,0%	6.325	5.464	99,3%	37	0,7%	5.501
Il materiale didattico era...	6.175	97,6%	150	2,4%	6.325	5.420	98,5%	81	1,5%	5.501
La lingua di insegnamento del corso...	6.239	98,6%	86	1,4%	6.325	5.423	98,6%	78	1,4%	5.501
Il supporto fornito dagli assistenti...	1.513	23,9%	4.812	76,1%	6.325	1.252	22,8%	4.249	77,2%	5.501
Durata del corso...	5.813	91,9%	512	8,1%	6.325	4.959	90,1%	542	9,9%	5.501
Capacità di insegnamento	6.271	99,1%	54	0,9%	6.325	5.468	99,4%	33	0,6%	5.501
Capacità di motivare gli studenti	6.274	99,2%	51	0,8%	6.325	5.477	99,6%	24	0,4%	5.501
Preparazione	6.266	99,1%	59	0,9%	6.325	5.465	99,3%	36	0,7%	5.501
Presentazione e stile linguistico	6.265	99,1%	60	0,9%	6.325	5.469	99,4%	32	0,6%	5.501
Risposte alle domande e disponibilità ..	6.263	99,0%	62	1,0%	6.325	5.458	99,2%	43	0,8%	5.501
Trasmissione delle conoscenze	6.267	99,1%	58	0,9%	6.325	5.471	99,5%	30	0,5%	5.501
Capacità di tenere viva l'attenzione	6.265	99,1%	60	0,9%	6.325	5.466	99,4%	35	0,6%	5.501
Disponibilità a ricevere studenti	5.197	82,2%	1.128	17,8%	6.325	4.406	80,1%	1.095	19,9%	5.501
Valutazione complessiva del docente	6.176	97,6%	149	2,4%	6.325	5.387	97,9%	114	2,1%	5.501

Come si può osservare la copertura media oscilla tra il 98 ed il 100%, segno di una puntuale compilazione dei questionari.

La domanda relativa al supporto fornito dagli assistenti copre circa il 20% dei questionari e ciò è legato al fatto che in caso di mancata presenza di assistenti, la domanda non era applicabile.

Anche la quota delle risposte relativa alla disponibilità a ricevere gli studenti risulta lievemente inferiore alla media, pur assestandosi intorno all'80%.

Ciò premesso, le risposte pervenute per volumi e frequenza, paiono adeguate all'obiettivo della valutazione.

Quello che segue è un confronto dei risultati emersi dall'analisi condotta a livello delle singole Facoltà e del corso di laurea in Ingegneria.

#### *Annotazione tecnica*

Nelle tabelle e nei grafici sono state utilizzate le seguenti abbreviazioni:

**ECO** = Economia,

**FORM** = Scienze della Formazione,

**INFO** = Scienze e Tecnologie informatiche,

**INGE** = Ingegneria Logistica e della produzione,

**DES** = Design e Arti

**I** = 1° semestre,

**II** = 2° semestre.

Dall'analisi delle risposte alle singole domande sono state tratte le seguenti considerazioni.

#### **A. Valutazioni sul corso**

Per sintesi espositiva questa relazione non scende volutamente nei dettagli della valutazione di singoli insegnamenti o di singoli professori.

I presidi delle Facoltà, comunque, dispongono delle singole valutazioni, da utilizzare in caso di evidenti criticità, al fine di intraprendere eventuali azioni migliorative.

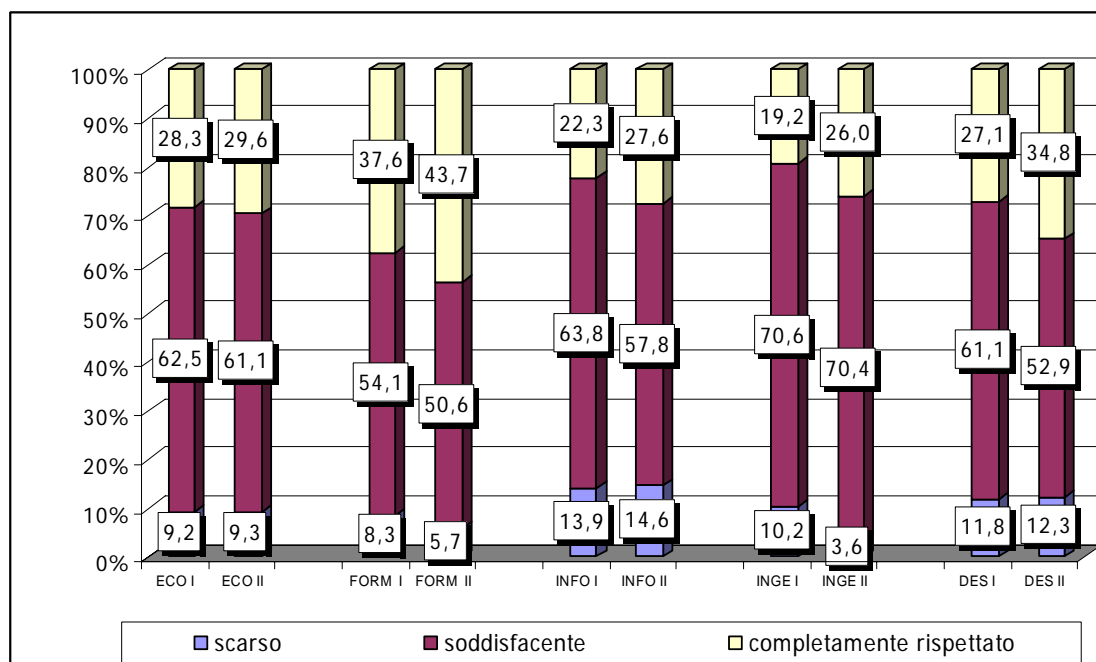
**I<sup>^</sup> domanda: Il grado di realizzazione delle mie aspettative è stato**

Facoltà	1° semestre			2° semestre		
	scarso	soddisfacente	completamente rispettato	scarso	soddisfacente	completamente rispettato
ECO	9,2	62,5	28,3	9,3	61,1	29,6
FORM	8,3	54,1	37,6	5,7	50,6	43,7
INFO	13,9	63,8	22,3	14,6	57,8	27,6
INGE	10,2	70,6	19,2	3,6	70,4	26,0
DES	11,8	61,1	27,1	12,3	52,9	34,8

Questa domanda dal contenuto molto ampio, è ritenuta di estrema importanza per un giudizio globale sulla qualità. È interessante rilevare che la soddisfazione degli studenti di Economia, Scienze della Formazione e Ingegneria logistica e della produzione è ai massimi livelli, mentre per le Facoltà di più recente costituzione (Scienze e Tecnologie informatiche e Design e Arti) la performance è ancora migliorabile.

Il grado di realizzazione delle aspettative è soddisfatto o completamente soddisfatto in entrambi i semestri e per tutte le Facoltà tra l'85% (Scienze e Tecnologie informatiche) e il 96% (Ingegneria Logistica).

Peraltro la Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche registra un livello di scarsa realizzazione delle aspettative prossimo al 15%.

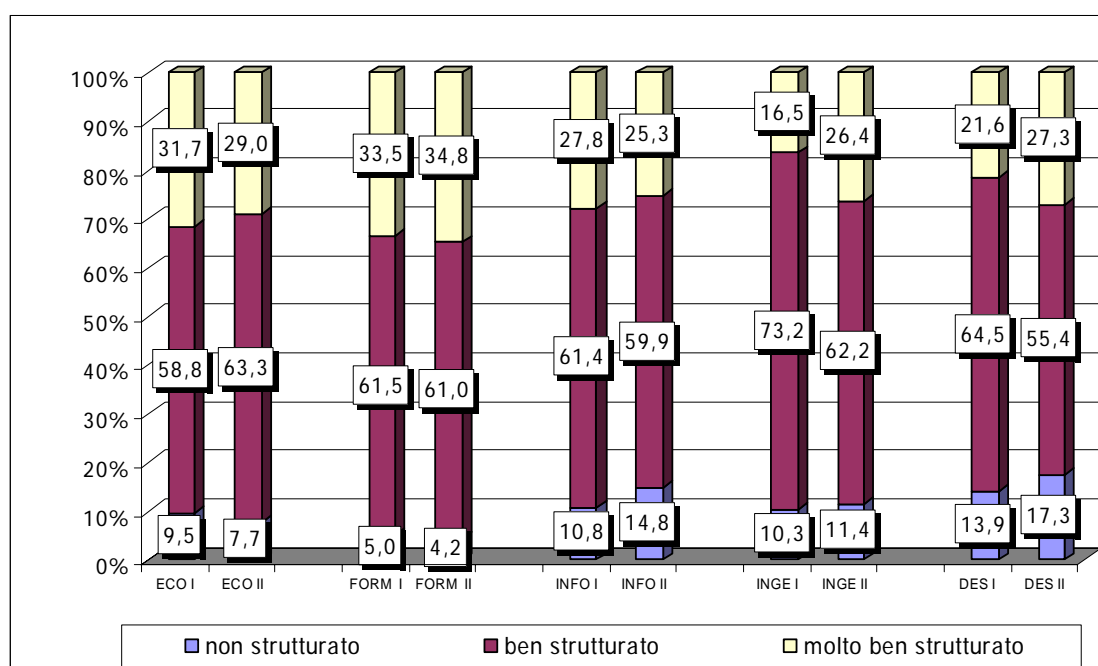


## II ^ domanda: Il corso era

Facoltà	1° semestre			2° semestre		
	non strutturato	ben strutturato	molto ben strutturato	non strutturato	ben strutturato	molto ben strutturato
ECO	9,5	58,8	31,7	7,7	63,3	29,0
FORM	5,0	61,5	33,5	4,2	61,0	34,8
INFO	10,8	61,4	27,8	14,8	59,9	25,3
INGE	10,3	73,2	16,5	11,4	62,2	26,4
DES	13,9	64,5	21,6	17,3	55,4	27,3

Alla domanda “Il corso era: non strutturato, ben strutturato o molto ben strutturato” i valori aggregati delle risposte ben strutturato e molto bene strutturato oscillano tra l'82% di Design e Arti e il 95% di Scienze della Formazione, valori tutti molto positivi.

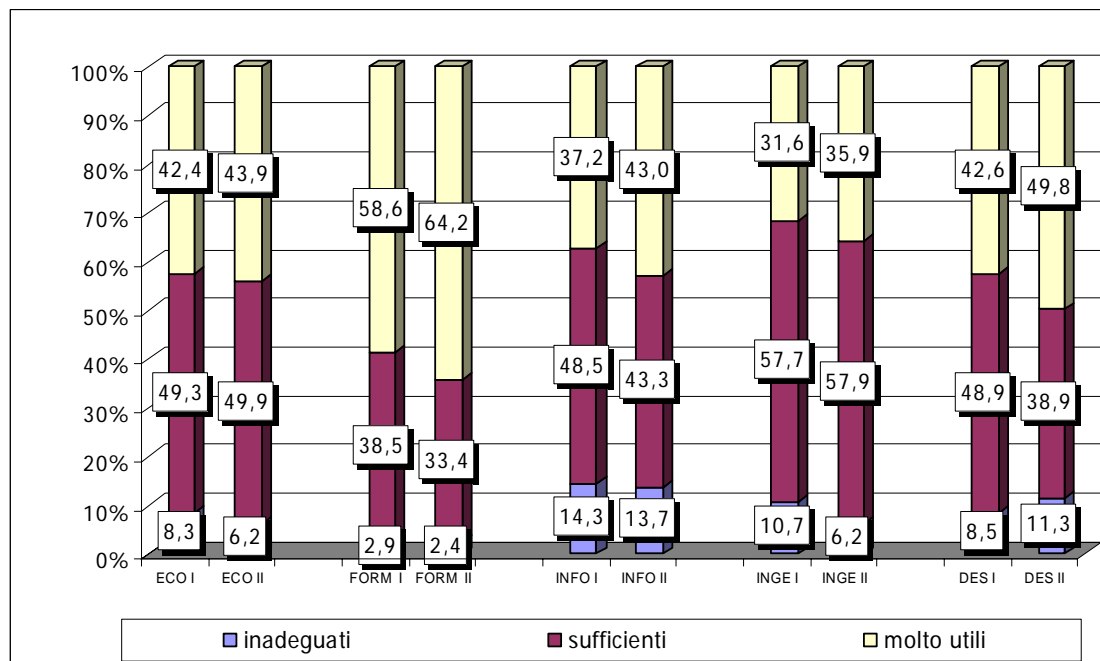
Nel secondo semestre circa il 17% dei corsi di Design e Arti sono stati valutati come “non bene strutturati”, segno di una isolata punta di insoddisfazione.



### III^ domanda: Gli esempi forniti a supporto della teoria erano

Facoltà	1° semestre			2° semestre		
	inadeguati	sufficienti	molto utili	inadeguati	sufficienti	molto utili
ECO	8,3	49,3	42,4	6,2	49,9	43,9
FORM	2,9	38,5	58,6	2,4	33,4	64,2
INFO	14,3	48,5	37,2	13,7	43,3	43,0
INGE	10,7	57,7	31,6	6,2	57,9	35,9
DES	8,5	48,9	42,6	11,3	38,9	49,8

Gli esempi forniti a supporto della teoria sono stati valutati tra il sufficiente ed il molto utili per una percentuale oscillante tra l'86% (Scienze e Tecnologie informatiche) ed il 98% (Scienze della Formazione), e la sola Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche registra circa il 14% di valutazioni insufficienti in entrambi i semestri.



#### IV^ domanda: Il livello di difficoltà era

Facoltà	1° semestre			2° semestre		
	difficile	adeguato	facile	difficile	adeguato	facile
ECO	18,2	67,6	14,2	19,0	69,7	11,3
FORM	8,5	69,6	21,9	5,1	71,1	23,8
INFO	17,6	68,2	14,2	14,0	72,7	13,3
INGE	22,9	70,4	6,7	12,6	79,2	8,2
DES	17,6	72,2	10,2	11,8	75,0	13,2

Il livello di difficoltà è stato valutato come "adeguato" e "facile" dal 77% delle risposte degli studenti del CI in Ingegneria e dal 95% da quelle di Scienze della Formazione.

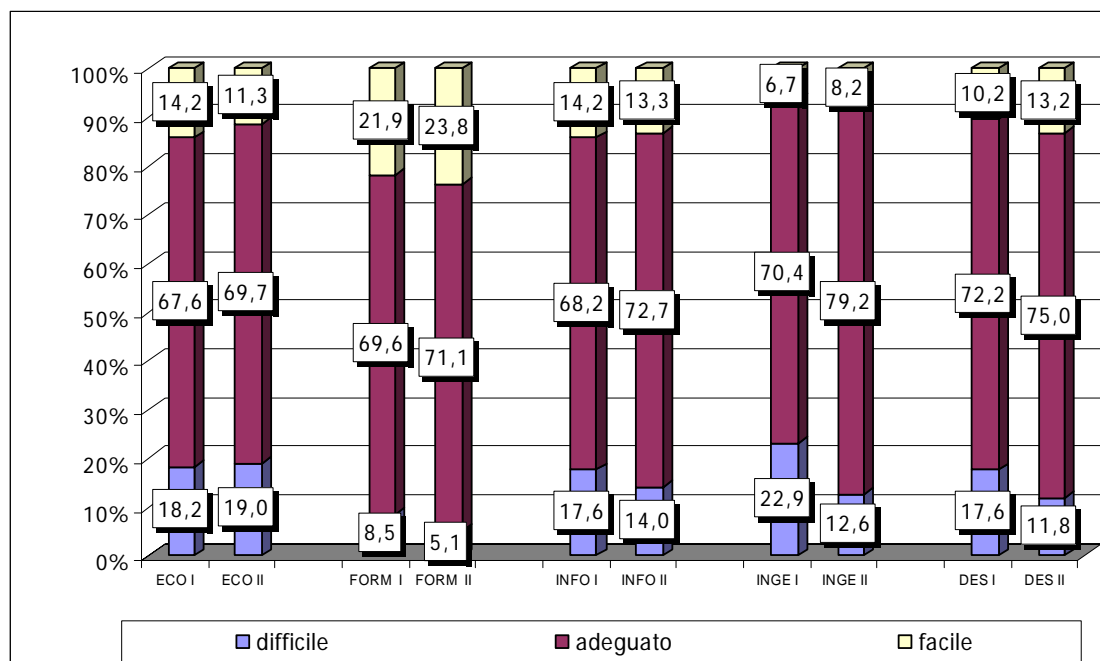
La difficoltà elevata è stata riscontrata nelle seguenti Facoltà:

18% delle risposte presso la Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche

19% delle risposte presso la Facoltà di Economia

23% delle risposte presso il CI in Ingegneria logistica,

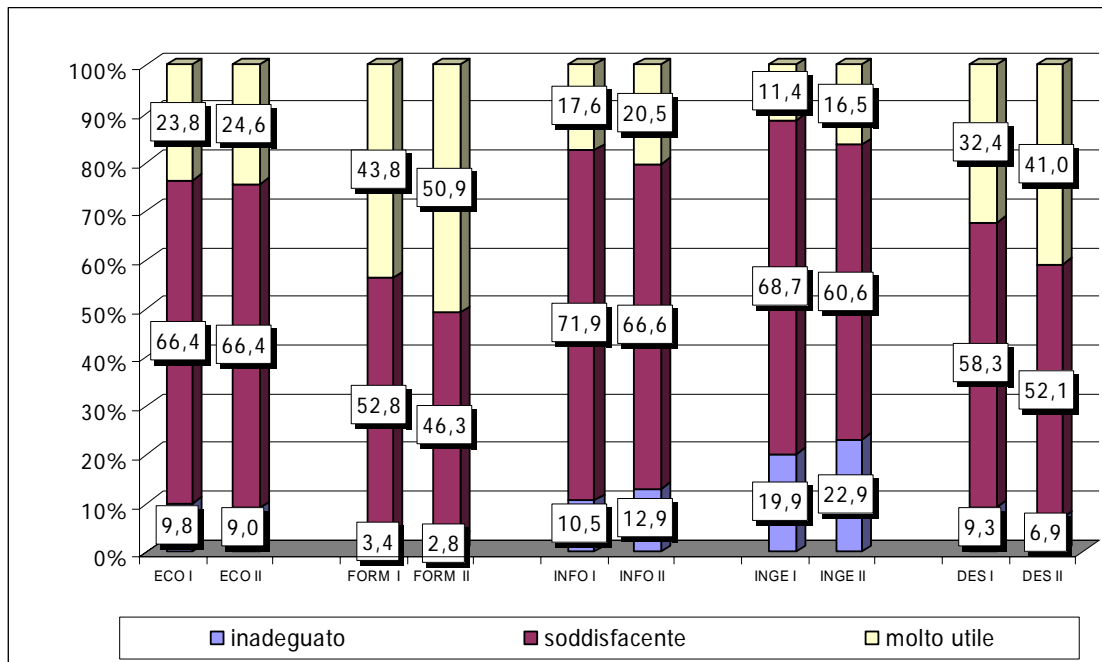
da cui si deduce che una parte preponderante degli studenti considera come raggiungibile l'obiettivo di completamento del proprio corso di studi.



V^ domanda: Il materiale didattico era

Facoltà	1° semestre			2° semestre		
	inadeguato	soddisfacente	molto utile	inadeguato	soddisfacente	molto utile
ECO	9,8	66,4	23,8	9,0	66,4	24,6
FORM	3,4	52,8	43,8	2,8	46,3	50,9
INFO	10,5	71,9	17,6	12,9	66,6	20,5
INGE	19,9	68,7	11,4	22,9	60,6	16,5
DES	9,3	58,3	32,4	6,9	52,1	41,0

Il materiale didattico fornito è stato valutato soddisfacente e molto utile per valori compresi tra il 77% (Ingegneria logistica) ed il 97% di Scienze della Formazione. Unica eccezione è data dal cl in Ingegneria, con circa il 23% dei questionari che presentavano valutazioni negative a questa domanda.

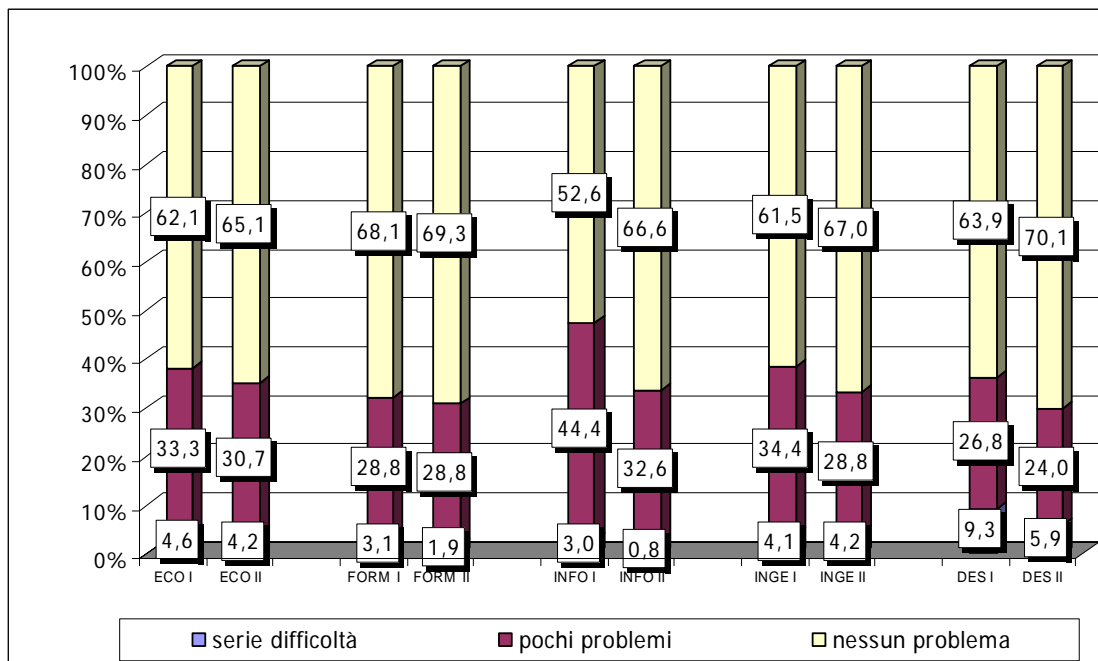


**VI ^ domanda: La lingua di insegnamento del corso Le ha creato**

Facoltà	1° semestre			2° semestre		
	serie difficoltà	pochi problemi	nessun problema	serie difficoltà	pochi problemi	nessun problema
ECO	4,6	33,3	62,1	4,2	30,7	65,1
FORM	3,1	28,8	68,1	1,9	28,8	69,3
INFO	3,0	44,4	52,6	0,8	32,6	66,6
INGE	4,1	34,4	61,5	4,2	28,8	67,0
DES	9,3	26,8	63,9	5,9	24,0	70,1

Le lingue d'insegnamento vengono valutate positivamente con una percentuale di risposte favorevoli che oscilla tra il 91% di Design e Arti ed il 99% di Scienze e Tecnologie informatiche.

Con risultati di questo livello si può affermare che il concetto di università plurilingue viene recepito positivamente anche dagli studenti, consolidando le conclusioni degli anni precedenti.



**VII ^ domanda: Il supporto fornito dagli assistenti era**

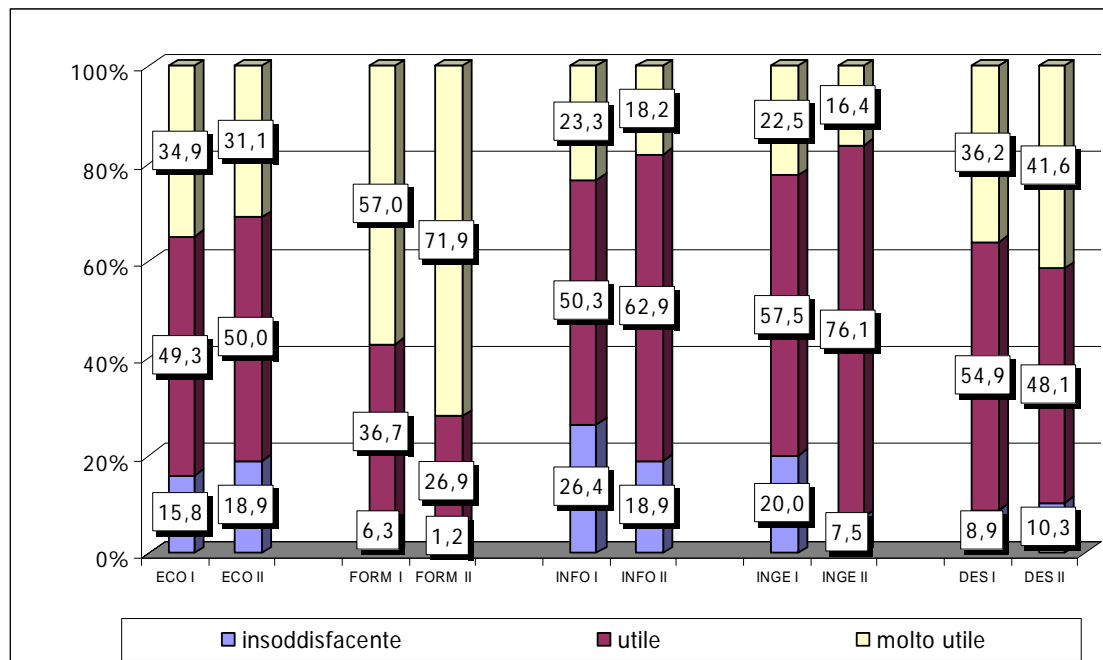
Facoltà	1° semestre			2° semestre		
	insoddisfacente	utile	molto utile	insoddisfacente	utile	molto utile
ECO	15,8	49,3	34,9	18,9	50,0	31,1
FORM	6,3	36,7	57,0	1,2	26,9	71,9
INFO	26,4	50,3	23,3	18,9	62,9	18,2
INGE	20,0	57,5	22,5	7,5	76,1	16,4
DES	8,9	54,9	36,2	10,3	48,1	41,6

Il supporto fornito dagli assistenti era stato in passato valutato negativamente; talvolta anche a causa della mancanza di assistenti. Quest'anno le risposte "utile" e molto "utile" oscillano tra il 74% di Scienze e Tecnologie informatiche ed il 99% di Scienze della Formazione. Relativamente alte le valutazioni negative (insoddisfacenti) nelle seguenti Facoltà:

18,9% presso Economia

26,4% presso Scienze e Tecnologie informatiche

20,0% presso il cl Ingegneria logistica e della produzione.

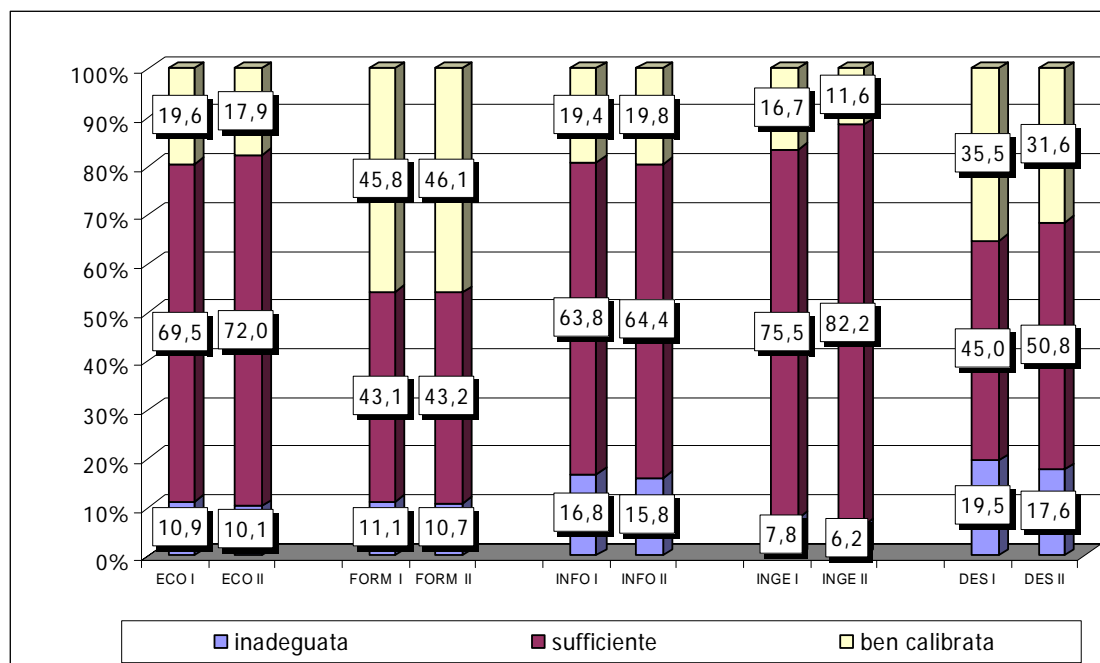


**VIII<sup>^</sup> domanda: Durata del corso**

Facoltà	1° semestre			2° semestre		
	inadeguata	sufficiente	ben calibrata	inadeguata	sufficiente	ben calibrata
ECO	10,9	69,5	19,6	10,1	72,0	17,9
FORM	11,1	43,1	45,8	10,7	43,2	46,1
INFO	16,8	63,8	19,4	15,8	64,4	19,8
INGE	7,8	75,5	16,7	6,2	82,2	11,6
DES	19,5	45,0	35,5	17,6	50,8	31,6

La durata del corso è stata valutata tra sufficiente e ben calibrata da valori oscillanti tra l'81% di Design e Arti e il 94% del cl in Ingegneria.

In ogni modo è da rilevare come, a parte il cl in Ingegneria, le quattro Facoltà LUB hanno valori oscillanti tra il 10 ed il 19% di questionari che valutano inadeguata la durata dei corsi.



## B. Valutazioni sul docente ufficiale o altri istruttori

La scala di valutazione per questo blocco di domande va da 1 a 5.

Si è qui richiesto di valutare i docenti relativamente ai seguenti fattori:

1. Capacità di insegnamento
2. Capacità' di motivare gli studenti
3. Preparazione
4. Presentazione e stile linguistico
5. Risposte alle domande e disponibilità alla discussione
6. Trasmissione delle conoscenze
7. Capacità di tenere viva l'attenzione
8. Disponibilità a ricevere studenti
9. Valutazione complessiva del docente/istruttore

Nella tabella seguente, sono riportate le valutazioni medie nei due semestri, per le singole Facoltà.

Domanda	ECO		FORM		INFO		INGE		DES	
	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°
Capacita' di insegnamento	3,82	3,75	4,04	4,11	3,78	3,81	3,50	3,71	3,78	3,86
Capacita' di motivare gli studenti	3,46	3,46	3,82	3,93	3,43	3,43	3,12	3,33	3,57	3,57
Preparazione	4,14	4,11	4,37	4,40	4,06	3,98	3,86	3,99	4,09	4,11
Presentazione e stile linguistico	3,70	3,68	4,21	4,27	3,68	3,58	3,39	3,60	4,00	4,00
Risposte alle domande e disponibilità alla discussione	4,00	4,06	4,34	4,40	3,91	4,00	3,86	3,94	4,08	4,27
Trasmissione delle conoscenze	3,87	3,82	4,06	4,15	3,79	3,79	3,54	3,73	3,82	3,94
Capacità di tenere viva l'attenzione	3,47	3,45	3,79	3,89	3,37	3,52	3,12	3,35	3,54	3,61
Disponibilità a ricevere studenti	3,87	3,94	4,25	4,35	3,74	3,86	3,45	3,60	3,89	4,12

Qui infine si riporta la valutazione relativa all'ultima domanda ("valutazione complessiva del docente") che sintetizza al meglio il giudizio espresso dagli studenti, raffrontata con quella dell'a.a. precedente.

Valutazione complessiva del docente/istruttore	ECO		FORM		INFO		INGE		DES	
	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°
<b>2002/2003</b>	<b>3,80</b>	<b>3,79</b>	<b>4,10</b>	<b>4,18</b>	<b>3,77</b>	<b>3,70</b>	<b>3,50</b>	<b>3,62</b>	<b>3,87</b>	<b>3,91</b>
2001/2002	3,90	3,80	4,00	4,10	3,80	3,80	3,50	3,50	-	-

#### Facoltà di Economia

Nell'a.a. 01/02 la valutazione complessiva del corpo docente della Facoltà era pari a 3,9; nel primo semestre 02/03 era di 3,8 e nel secondo semestre 3,79. Complessivamente un lieve calo.

#### Facoltà di Scienze della Formazione

L'anno precedente la valutazione complessiva dei docenti era risultata pari a 4,0; mentre nel 1° semestre 02/03 risultava pari a 4,1 e nel secondo semestre 4,18. Pertanto si registra in suddetta Facoltà un lieve miglioramento del già eccellente risultato conseguito nell'anno precedente.

#### Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche

Nell'a.a. 01/02 la valutazione dei docenti era pari a 3,8 punti, nel primo semestre 02/03 si attesta sul valore di 3,77 e nel secondo semestre cala a 3,7.

Si riscontra pertanto un lieve peggioramento.

#### Facoltà di Design e Arti

La Facoltà di Design e Arti ha iniziato la propria attività didattica nell'anno accademico 2002/2003, non è pertanto disponibile il confronto con l'anno precedente.

La valutazione complessiva dei docenti è stata pari a 3,87 nel primo semestre e 3,91 nel secondo, in linea con le altre Facoltà.

### CL in Ingegneria logistica e della produzione

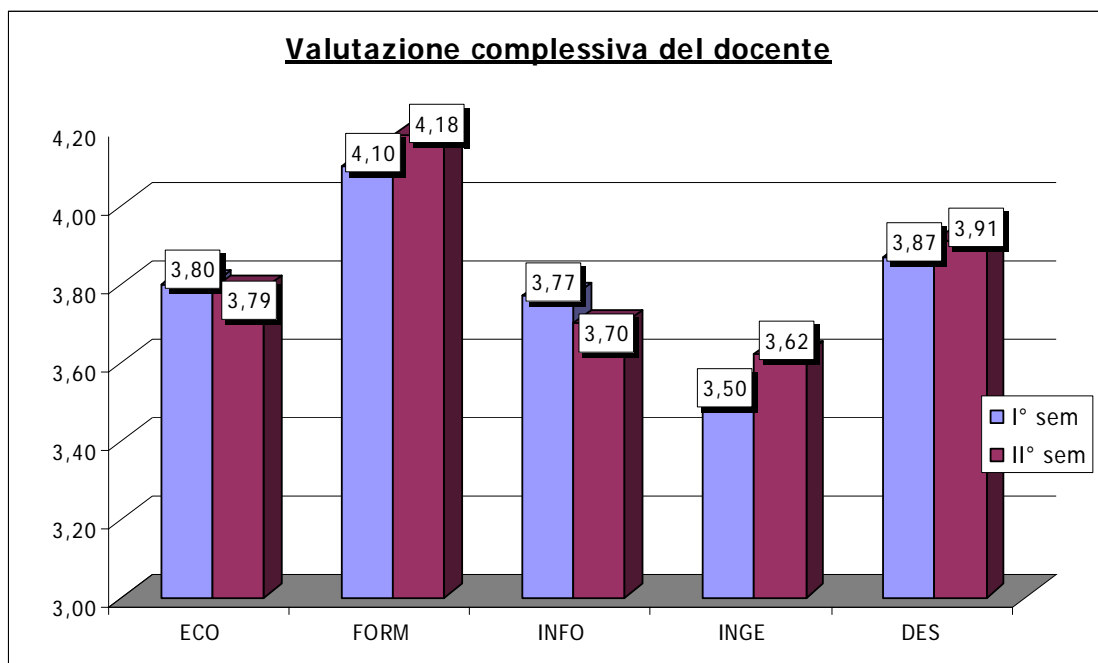
Nell'anno accademico 2001/2002 la valutazione dei docenti era pari a 3,5. L'anno accademico 2002/2003 registra nel primo semestre un valore pari a 3,5 e nel secondo 3,62 che rappresenta un lieve miglioramento della performance.

A livello di Ateneo la valutazione complessiva dei docenti è lievemente migliorata rispetto ai valori del precedente a.a. e non si riscontrano oscillazioni anomale nei due semestri oggetto di esame.

Rispetto al 2001/2002 la valutazione si conferma ben al di sopra del valore medio pari a 2,5 e a livello di singola Facoltà si sono riscontrate minime variazioni verso l'alto o verso il basso. Pertanto si può affermare più in generale che il corpo docente dell'Ateneo viene valutato nelle sue performance didattiche tra il "buono" e "molto buono".

Si conclude che dal punto di vista degli studenti, la scelta del corpo docente, nel suo insieme, sia pienamente condivisa e che anche i singoli parametri di valutazione non diano adito a preoccupazioni di sorta.

Nel grafico che segue abbiamo riproposto le valutazioni a livello di singola Facoltà nei due semestri dell'anno accademico 2002/2003.



### C. Sulla partecipazione dello studente

#### Con quale frequenza ha partecipato alle lezioni del corso?

Con riferimento a questa domanda sopra riportata, qui di seguito sono riprodotte due tabelle che riportano i valori raccolti a livello di Facoltà in valore assoluto ed in percentuale.

#### Partecipazione alle lezioni in valori assoluti

partecipazione alle lezioni	ECO		FORM		INFO		INGE		DES		LUB	
	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°
0%	1	1	5	1	2	0	0	1	0	0	8	3
10%	4	2	6	8	3	1	0	0	3	0	16	11
20%	3	2	15	8	3	1	0	0	1	3	22	14
30%	4	9	10	14	4	1	0	0	8	5	26	29
40%	7	8	21	18	5	1	0	0	4	3	37	30
50%	13	17	40	49	9	3	0	0	38	16	100	85
60%	17	31	34	46	7	4	1	0	30	27	89	108
70%	82	75	106	166	22	8	9	6	74	38	293	293
80%	218	225	378	453	33	23	20	14	163	72	812	787
90%	528	471	912	996	77	40	93	64	213	145	1.823	1.716
100%	719	477	1.828	1.641	80	37	88	46	202	67	2.917	2.268
Totale	1.596	1.318	3.355	3.400	245	119	211	131	736	376	6.143	5.344

### Distribuzione percentuale della frequenza alle lezioni

partecipazione alle lezioni	ECO		FORM		INFO		INGE		DES		LUB	
	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°
0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%
10%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	1,2%	0,8%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,3%	0,2%
20%	0,2%	0,2%	0,4%	0,2%	1,2%	0,8%	0,0%	0,0%	0,1%	0,8%	0,4%	0,3%
30%	0,3%	0,7%	0,3%	0,4%	1,6%	0,8%	0,0%	0,0%	1,1%	1,3%	0,4%	0,5%
40%	0,4%	0,6%	0,6%	0,5%	2,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,5%	0,8%	0,6%	0,6%
50%	0,8%	1,3%	1,2%	1,4%	3,7%	2,5%	0,0%	0,0%	5,2%	4,3%	1,6%	1,6%
60%	1,1%	2,4%	1,0%	1,4%	2,9%	3,4%	0,5%	0,0%	4,1%	7,2%	1,4%	2,0%
70%	5,1%	5,7%	3,2%	4,9%	9,0%	6,7%	4,3%	4,6%	10,1%	10,1%	4,8%	5,5%
80%	13,7%	17,1%	11,3%	13,3%	13,5%	19,3%	9,5%	10,7%	22,1%	19,1%	13,2%	14,7%
90%	33,1%	35,7%	27,2%	29,3%	31,4%	33,6%	44,1%	48,9%	28,9%	38,6%	29,7%	32,1%
100%	45,1%	36,2%	54,5%	48,3%	32,7%	31,1%	41,7%	35,1%	27,4%	17,8%	47,5%	42,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Come si può desumere dalle tabelle sopra riportate, circa il 90% degli studenti che hanno compilato i questionari hanno frequentato mediamente più dell'80% delle lezioni.

A livello di Facoltà si sono riscontrate le seguenti percentuali:

### % di studenti che hanno frequentato tra l'80 ed il 100% delle lezioni

ECO		FORM		INFO		INGE		DES		LUB	
1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°
91,8%	89,0%	92,9%	90,9%	77,6%	84,0%	95,3%	94,7%	78,5%	75,5%	90,4%	89,3%

I dati rilevati devono essere comunque osservati in termini relativi, dal momento che le interviste, rivolgendosi ai soli studenti presenti in aula, dal punto di vista statistico non sono espressive dell'intera popolazione studentesca.

**Con quale frequenza ha partecipato alle sessioni dedicate alle esercitazioni del corso?**

Analogamente alla domanda precedente, anche in questo caso sono riprodotte due tabelle che riportano i valori raccolti a livello di Facoltà in valore assoluto ed in percentuale.

**Partecipazione alle esercitazioni in valori assoluti**

partecipazione alle esercitazioni	ECO		FORM		INFO		INGE		DES		LUB	
	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°
0%	181	157	87	98	12	3	7	0	14	13	301	271
10%	30	21	4	8	4	3	0	0	4	0	42	32
20%	12	22	8	7	1	2	0	0	4	1	25	32
30%	20	20	2	9	7	1	0	1	9	3	38	34
40%	20	15	11	7	1	3	2	0	5	3	39	28
50%	33	33	22	27	13	5	2	0	22	9	92	74
60%	26	18	15	16	5	3	1	1	30	11	77	49
70%	51	37	40	32	13	8	11	5	37	20	152	102
80%	77	75	136	149	20	21	21	9	85	36	339	290
90%	172	131	373	373	54	27	91	68	140	95	830	694
100%	378	259	876	1.034	101	39	65	35	173	59	1.593	1.426
Totale	1.000	788	1.574	1.760	231	115	200	119	523	250	3.528	3.032

**Distribuzione percentuale della frequenza alle esercitazioni**

partecipazione alle esercitazioni	ECO		FORM		INFO		INGE		DES		LUB	
	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°
0%	18,1%	19,9%	5,5%	5,6%	5,2%	2,6%	3,5%	0,0%	2,7%	5,2%	8,5%	8,9%
10%	3,0%	2,7%	0,3%	0,5%	1,7%	2,6%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	1,2%	1,1%
20%	1,2%	2,8%	0,5%	0,4%	0,4%	1,7%	0,0%	0,0%	0,8%	0,4%	0,7%	1,1%
30%	2,0%	2,5%	0,1%	0,5%	3,0%	0,9%	0,0%	0,8%	1,7%	1,2%	1,1%	1,1%
40%	2,0%	1,9%	0,7%	0,4%	0,4%	2,6%	1,0%	0,0%	1,0%	1,2%	1,1%	0,9%
50%	3,3%	4,2%	1,4%	1,5%	5,6%	4,3%	1,0%	0,0%	4,2%	3,6%	2,6%	2,4%
60%	2,6%	2,3%	1,0%	0,9%	2,2%	2,6%	0,5%	0,8%	5,7%	4,4%	2,2%	1,6%
70%	5,1%	4,7%	2,5%	1,8%	5,6%	7,0%	5,5%	4,2%	7,1%	8,0%	4,3%	3,4%
80%	7,7%	9,5%	8,6%	8,5%	8,7%	18,3%	10,5%	7,6%	16,3%	14,4%	9,6%	9,6%
90%	17,2%	16,6%	23,7%	21,2%	23,4%	23,5%	45,5%	57,1%	26,8%	38,0%	23,5%	22,9%
100%	37,8%	32,9%	55,7%	58,8%	43,7%	33,9%	32,5%	29,4%	33,1%	23,6%	45,2%	47,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Circa l'80% degli studenti che hanno risposto al questionario hanno dichiarato di aver partecipato alle esercitazioni in misura oscillante tra l'80 ed il 100% delle stesse.

Qui di seguito il dato a livello di Facoltà. Spicca l'alta partecipazione degli studenti del CI in Ingegneria logistica, decisamente sopra la media (circa il 90%), mentre la Facoltà di Economia registra valori intorno al 60%.

### **% di studenti che hanno frequentato tra l'80 ed il 100% delle esercitazioni**

ECO		FORM		INFO		INGE		DES		LUB	
1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°
62,7%	59,0%	88,0%	88,4%	75,8%	75,7%	88,5%	94,1%	76,1%	76,0%	78,3%	79,5%

### **Quante volte ha incontrato il docente durante l'orario di ricevimento?**

ricevimento	ECO		FORM		INFO		INGE		DES		LUB	
	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°
0	1.046	790	2.066	1.915	194	92	169	102	355	161	3.830	3.060
1	124	146	117	121	15	8	6	4	75	28	337	307
2	67	82	48	43	3	6	2	2	48	24	168	157
3	24	38	6	19	2	1	4	1	35	21	71	80
4	14	14	6	10	1	2	1	0	15	7	37	33
5	14	14	9	5	1	1	1	0	11	8	36	28
6	3	4	0	1	3	0	0	0	7	10	13	15
7	3	4	2	1	0	0	0	0	7	5	12	10
8	5	4	2	0	0	0	1	0	16	3	24	7
9	2	4	11	8	1	0	0	0	8	7	22	19
>9	8	4	15	22	6	1	1	0	9	22	39	49
Totale	1.310	1.104	2.282	2.145	226	111	185	109	586	296	4.589	3.765

Come si vede, il grado di utilizzo da parte degli studenti dell'orario di ricevimento è stato molto limitato.

Infatti, complessivamente l'82,5% degli studenti che hanno compilato i questionari hanno dichiarato di non esser mai stati a colloquio con i docenti, mentre il 7,7% solo una volta.

Il dato si presta a due tipi di osservazioni. Da una parte è stato possibile constatare che molto spesso eventuali dubbi e domande degli studenti vengono soddisfatte direttamente in aula al termine delle lezioni e che l'utilizzo del ricevimento ha spesso luogo in prossimità degli esami. D'altra parte, il NuV ritiene che andrebbe incentivato l'utilizzo sistematico dei ricevimenti, anche per creare le premesse per una scelta di lavoro di tesi, attraverso un colloquio più personalizzato con i docenti.

Era data, infine agli studenti la possibilità di inserire eventuali commenti relativi alla loro esperienza legata a quello specifico corso.

Il numero di commenti varia molto da un corso all'altro. Gli studenti esprimono sia commenti positivi che negativi.

### **1.3.2 Confronto con l'anno accademico 2001/2002**

il NuV ha effettuato un confronto dinamico tra i dati rilevati nell'a.a. 2002/2003 e quelli del precedente a.a. 2001/2002.

Resta esclusa da questa prima analisi la Facoltà di Design e Arti in quanto il 2002/2003 rappresenta il primo anno di attività.

Nel seguito commentiamo sinteticamente le principali risultanze circa alcuni parametri fondamentali previsti dai questionari di valutazione.

#### **1. Aspettative**

Come abbiamo precedentemente osservato il grado di realizzazione delle aspettative è decisamente alto in tutte le Facoltà. Il confronto con l'anno precedente evidenzia un miglioramento delle eccellenti performance alle Facoltà di Economia, Scienze della Formazione e del cl in Ingegneria logistica, mentre si registra un peggioramento nella Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche.

#### **2. Struttura del corso**

Analoga l'evoluzione dei risultati per quanto riguarda l'organizzazione del corso nelle Facoltà di Economia e Scienze della Formazione e nel cl in Ingegneria logistica, in ulteriore miglioramento, a fronte di una lieve flessione nella Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche.

### **3. Livello di difficoltà**

Rispetto all'anno scorso, la Facoltà di Economia registra una sostanziale stabilità del dato. Circa il 20% degli studenti dichiara di incontrare difficoltà, mentre nella Facoltà di Scienze della Formazione si conferma anche quest'anno il livello più basso.

### **4. Materiale didattico**

Alla domanda relativa all'adeguatezza del materiale didattico, si conferma quest'anno la criticità della valutazione da parte degli studenti del ci in Ingegneria, che per circa il 20% considerano inadeguato lo stesso.

### **5. Lingua d'insegnamento**

Si conferma nuovamente che la scelta del trilinguismo accademico non comporta alcun problema agli studenti dal momento che una quota modestissima e stabile intorno al 5% nei due periodi oggetto d'osservazione, si dichiara in difficoltà di apprendimento a causa di una o più lingue d'insegnamento.

### **6. Valutazione complessiva della docenza**

La qualità dei docenti della LUB si conferma anche quest'anno molto buona. Tutte le Facoltà confermano le performance dell'anno scorso con impercettibili differenze.

## **1.4 *Analisi delle criticità emerse***

Oggetto della presente analisi sono i valori medi complessivi, senza prendere in considerazione le valutazioni disaggregate a livello di corso di laurea o di singolo insegnamento. È compito dei Presidi di facoltà monitorare questi ulteriori livelli, in particolare le valutazioni dei singoli docenti ed in caso di eventuali esiti negativi, analizzarne le cause e dare corso ad appositi colloqui con i docenti coinvolti.

Pertanto, in questa sede il NuV può offrire solo spunti di miglioramento a livello "macro" ovvero di Facoltà.

Come risulta dai paragrafi precedenti, tutti gli indicatori registrano percentuali di valutazioni positive, prossime o superiori ad 80 punti e spesso addirittura al 90 %.

Dati i lusinghieri risultati che su tutti i fronti la valutazione della qualità della didattica e della sua relativa organizzazione hanno dimostrato, non emergono particolari spunti per imprimere provvedimenti correttivi con carattere di urgenza o priorità.

Ciò non toglie che, dall'analisi a livello aggregato, emergono comunque elementi da approfondire relativamente a due temi fondamentali passibili di miglioramento:

- la presenza degli assistenti/esercitatori nel corpo docente;
- lo scarso utilizzo delle ore di ricevimento da parte degli studenti.

Entrambi i temi sono difficilmente analizzabili a livello aggregato e meritano pertanto successive riflessioni nelle sedi più opportune e per il tramite degli organismi di funzionamento delle facoltà e con successivi riscontri del NuV stesso.

Circa il primo punto, in generale e nell'ottica degli studenti, non c'è dubbio che una presenza più capillare di assistenti possa contribuire ad aumentare il già elevato indice di soddisfazione globale.

Per quanto riguarda la tematica del ricevimento degli studenti da parte dei docenti, il NuV, insieme ai Presidi e alle Segreterie di facoltà si farà parte diligente per indagare sulle cause della scarsità di incontri e ricevimenti tra studenti e docenti al fine di avanzare proposte di miglioramento, tra cui una diversa organizzazione del calendario ed elementi di orientamento rivolti agli studenti stessi.

### **Ulteriori considerazioni in merito ai risultati emersi**

- Tra il primo ed il secondo semestre si registra in quasi tutti gli indicatori e per tutte le unità didattiche valutate, un significativo seppur limitato miglioramento.
- L'indagine ha messo in evidenza la performance qualitativa della Facoltà di Scienze della Formazione che risulta in cima all'indice di gradimento, seguita da vicino dalla Facoltà di Economia.  
Seguono con un certo margine, ma pur sempre con valutazioni molto positive, la Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche ed il corso di laurea in Ingegneria.
- In ogni caso, una serie di importanti considerazioni devono essere esposte per favorire una ragionevole e corretta interpretazione degli esiti valutativi.  
Occorre innanzitutto tenere conto del fatto che, complessivamente, una valutazione più positiva può essere influenzata anche dalle dimensioni della Facoltà e dal lasso temporale intercorso dalla sua istituzione.  
Inoltre, non si possono trascurare alcune peculiarità delle singole Facoltà; corsi di laurea ad indirizzo sociale sono generalmente valutati più positivamente rispetto a quelli ad indirizzo economico o scientifico.  
Non bisogna dimenticare, infine, che la Facoltà di Arti e Design è al primo anno d'attività, mentre il corso di laurea in Ingegneria è offerto in cooperazione con il Politecnico di Torino.
- In conclusione, gli studenti che hanno compilato i questionari hanno valutato la didattica della Libera Università di Bolzano in misura largamente positiva anche se il grado di frequenza individuale alle lezioni e alle esercitazioni potrebbe essere auspicabilmente più elevato.
- Il quadro complessivo dell'offerta didattica dell'Ateneo risulta molto positivo, anche in confronto al livello internazionale di analoghi enti formativi.

## 2. L'utilizzo dei risultati

### 2.1 La diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

È disponibile nel sistema informatico d'Ateneo un'area riservata contenente i risultati delle valutazioni, alla quale hanno accesso il Rettore, il Presidente, il Direttore Accademico, i Presidi di facoltà, i responsabili delle Segreterie di facoltà. Mentre le prime tre figure hanno un accesso completo ai documenti ivi contenuti, Presidi e Responsabili di segreteria possono visionare solamente le valutazioni relative alla Facoltà di competenza.

Il NuV non ha ritenuto opportuno dare direttive sulla diffusione dei risultati attraverso la loro immissione in rete con accesso liberalizzato agli studenti, limitandosi ad auspicare una decisione comune alle Facoltà, lasciando autonomia ai presidi circa le modalità di utilizzo dei report prodotti. Pertanto alcune Facoltà hanno inviato le valutazioni ai singoli docenti, altre hanno previsto colloqui personali del preside con i docenti stessi.

A fine anno accademico il NuV ha interpellato i presidi circa il grado di diffusione dato alle valutazioni. Qui di seguito una tabella riepilogativa a livello di Facoltà.

	ECO	FORM	INFO	DES
Distribuzione dei risultati ai singoli docenti	X	X*	X	X
Discussione in CdF	X	X	X	X
Presentazione ai rappresentanti degli studenti	X			

*\*su richiesta dei docenti*

Come si può osservare le valutazioni vengono regolarmente distribuite ai docenti. Solo alla Facoltà di Scienze della Formazione è il singolo docente a dover richiedere copia della valutazione.

## ***2.2 Azioni correttive***

In considerazione dei risultati a livello aggregato ampiamente positivo, il NuV non ha ritenuto opportuno suggerire particolari azioni correttive. Peraltro i Presidi di facoltà hanno preso visione delle singole valutazioni e analizzato eventuali criticità.

Occorre tenere presente che la Libera Università di Bolzano si avvale per circa il 90% degli insegnamenti di docenti a contratto, di anno in anno rinnovabili.

Sulla base delle elaborazioni sono stati condotti colloqui con singoli docenti che hanno manifestato scarsi risultati nella didattica e talvolta non sono stati rinnovati contratti di insegnamento a docenti esterni.

## ***2.3 Attuazione delle politiche di incentivazione dei docenti legate alla valutazione della didattica***

In applicazione dell'art. 4 della legge 370 del 1999, la Libera Università di Bolzano si è dotata di un apposito regolamento, approvato dal Consiglio dell'Università il 30/7/02, per incentivare l'impegno didattico dei docenti.

È compito del Senato Accademico prevedere annualmente la ripartizione dei contributi sulla base degli obiettivi annuali in materia che lo stesso organo ha definito.

A tutt'oggi non è stato attuato alcun intervento in tal senso. Tuttavia è da osservare che in sede contrattuale la LUB prevede delle clausole di incentivazione di carattere economico a fronte di un maggior impegno didattico.

### 3. Il questionario per gli studenti che concludono i corsi di laurea o di laurea specialistica

Nel corso dell'anno 2003 il NuV ha introdotto presso la LUB il questionario per gli studenti che concludono gli studi, proposto dal CNVSU.

Nel corso della sessione estiva 2003 ha avuto luogo la prima distribuzione dello stesso agli studenti che si iscrivono all'esame di laurea.

Dal punto di vista organizzativo, anche questo processo è stato governato dal NuV per mezzo dell'Ufficio di supporto. I questionari distribuiti dalla Segreteria studenti, sono stati successivamente compilati e restituiti dai laureandi. È stata cura dell'Ufficio di supporto l'analisi dei risultati.

Nell'anno 2003 sono stati compilati 55 questionari con la seguente distribuzione a livello di Facoltà.

Facoltà	n	%
Economia	21	38,2%
Scienze della Formazione	12	21,8%
Design e Arti	22	40,0%
<b>Totale</b>	<b>55</b>	<b>100,0%</b>

Dato l'esiguo numero di questionari non si sono prodotti report ad hoc, ma si sono analizzati i principali fenomeni emersi. Dobbiamo infatti ricordare che il 40% dei questionari sono stati compilati da studenti della Facoltà di Design e Arti che hanno usufruito limitatamente delle strutture e servizi LUB, in quanto ex-studenti dell'Accademia di Design.

Preme qui sottolineare che a partire dal 2004 la LUB aderisce al consorzio ALMALAUREA e pertanto questa procedura sarà gestita in futuro direttamente dal suddetto consorzio universitario.

Non si escludono inoltre ulteriori eventuali e future iniziative autonome per creare un collegamento istituzionalizzato con il mondo del lavoro locale.

## 4. Conclusioni

Il NuV ha potuto constatare favorevolmente il consolidamento intervenuto in un così breve periodo della procedura di rilevazione della qualità percepita dagli studenti visto l'elevato numero di questionari raccolti ed elaborati durante l'anno accademico 2002/2003.

Sulla base di oltre 11.800 questionari, sul numero di studenti complessivo (1.648), si palesa una densità di campionamento così significativa da produrre un risultato valutativo di indubbia rappresentatività. Nonostante i lusinghieri risultati ottenuti dall'Università con il metodo di valutazione in oggetto, il NuV non mancherà di prendere in considerazione eventuali altre azioni tese a razionalizzare ulteriormente la procedura a parità di affidabilità della stessa, anche in considerazione dell'intendimento di accentrare l'elaborazione dei dati a livello di servizio interno all'Ateneo.

Per quanto riguarda gli esiti finali del processo di valutazione posto in essere dal NuV, si conferma il sostanziale mantenimento degli elevati standard qualitativi espressi nella relazione all'anno accademico 2001/2002 emessa nell'aprile 2003, cui abbiamo fatto riferimento per i confronti dinamici al capitolo 1.3.

Tutto ciò premesso e considerato, tenuto debitamente conto delle deduzioni conclusive del capitolo 1. e in particolare del paragrafo 1.4, quale parte integrante del nostro giudizio, il Nucleo di valutazione attesta l'elevato livello qualitativo della didattica della Libera Università di Bolzano, in applicazione del metodo dei questionari somministrati agli studenti.

## **5. Allegati**

1. Questionario per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti
2. Questionario per gli studenti che concludono i corsi di laurea o di laurea specialistica



FREIE UNIVERSITÄT BOZEN  
LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO  
FREE UNIVERSITY OF BOZEN · BOLZANO

## **Questionario per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti**

**A cura del Nucleo di Valutazione**



**Informazioni sullo studente che compila il questionario:**

SESSO:  F  M

ETA': ANNI: \_\_\_\_\_

MEDIA DEI VOTI NEL CORSO DI LAUREA: \_\_\_\_\_ / 30

**Corso di Laurea**

**A. Valutazioni sul corso:**

CODICE DEL CORSO: \_\_\_\_\_

NOME DEL DOCENTE O ISTRUTTORE: \_\_\_\_\_ COD. \_\_\_\_\_

1. Il grado di realizzazione delle mie aspettative é stato:  scarso  soddisfacente  completamente rispettato

2. Il corso era:  non strutturato  ben strutturato  molto ben strutturato

3. Gli esempi forniti a supporto della teoria erano:  inadeguati  sufficienti  molto utili

4. Il livello di difficoltà era:  difficile  adeguato  facile

5. Il materiale didattico era:  inadeguato  soddisfacente  molto utile

6. La lingua di insegnamento del corso Le ha creato:  serie difficoltà  pochi problemi  nessun problema

7. (Rispondere solo se esiste un assistente) Il supporto degli assistenti era:  insoddisfacente  utile  molto utile

8. Durata del corso:  inadeguata  sufficiente  ben calibrata

**B. Valutazioni sul docente ufficiale o altri istruttori:**

(1) molto insufficiente; (2) insufficiente (3) media (4) buono (5) molto buono

	1	2	3	4	5
1. Capacita' di insegnamento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Capacita' di motivare gli studenti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Preparazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Presentazione e stile linguistico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Risposte alle domande e disponibilità alla discussione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Trasmissione delle conoscenze	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Capacit� di tenere viva l'attenzione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Disponibilit� a ricevere studenti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Valutazione complessiva del docente/istruttore	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



### C. Sulla partecipazione dello studente:

- 0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%
1. Con quale frequenza ha partecipato alle lezioni del corso?
2. Con quale frequenza ha partecipato alle sessioni dedicate alle esercitazioni ?
- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >9
- 3 Quante volte ha incontrato il docente durante l'orario di ricevimento?
4. Se non ha incontrato il docente quanto avrebbe voluto, ciò è accaduto perchè:  a) il docente /istruttore non era disponibile  b) Lei non aveva tempo

### D. Commenti facoltativi:

Inserisca pure ulteriori commenti e osservazioni sul corso:

---

---

Inserisca pure ulteriori commenti e osservazioni sul docente o sull'istruttore del corso:

---

---

Inserisca pure ulteriori commenti e osservazioni sulla sua partecipazione:

---

---





FREIE UNIVERSITÄT BOZEN  
LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO  
FREE UNIVERSITY OF BOZEN · BOLZANO



## **Questionario per gli studenti che concludono i corsi di laurea o di laurea specialistica**

*Il questionario, anonimo, serve a conoscere in modo sistematico le opinioni degli studenti che hanno completato un dato corso di studi. Queste conoscenze potranno aiutare a valutare la qualità dei percorsi formativi della nostra università.*

*Per favore, indichi con una crocetta la risposta che meglio corrisponde alla sua situazione o alla sua opinione.*

*Il questionario va ritornato, debitamente compilato, in Segreteria studenti, unitamente al libretto universitario, la tessera dello studente e la marca da bollo.*

*La Segreteria studenti si impegna a garantire l'assoluto anonimato sui contenuti del questionario.*

*Grazie*

*Il Nucleo di Valutazione*

## A. Alcuni riferimenti generali

SESSO: <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/> M	ETÀ: _____
<input type="checkbox"/> Facoltà di Design e Arti	
<input type="checkbox"/> Facoltà di Economia	
<input type="checkbox"/> Facoltà di Scienze della Formazione	
<input type="checkbox"/> Facoltà di Scienze e Tecnologie informatiche	
Corso di Laurea in: _____	

1) Si sta per laureare in un corso del:

<input type="checkbox"/> Vecchio ordinamento	<input type="checkbox"/> Nuovo ordinamento, laurea
<input type="checkbox"/> Nuovo ordinamento, laurea specialistica	

2) Quanti insegnamenti, tra quelli previsti dal suo corso di studi, ha frequentato regolarmente?

<input type="checkbox"/> Più del 75%	<input type="checkbox"/> Tra 25% e 50%
<input type="checkbox"/> Tra 50% e 75	<input type="checkbox"/> Meno del 25%

## B. Le condizioni di studio e lavoro

3) Durante il periodo di svolgimento delle lezioni, per quanto tempo ha alloggiato a MENO di un'ora di viaggio dalla sede del corso di studi?

<input type="checkbox"/> Oltre 75% della durata degli studi, o sempre	<input type="checkbox"/> Tra 25% e 50% della durata degli studi
<input type="checkbox"/> Tra 50% e 75% della durata degli studi	<input type="checkbox"/> Meno del 25% della durata degli studi, o mai

4) Durante il periodo delle lezioni ha svolto qualche attività lavorativa?

<input type="checkbox"/> SI, con continuità a tempo pieno	<input type="checkbox"/> SI, in modo occasionale, saltuario, stagionale
<input type="checkbox"/> SI, con continuità a tempo parziale	<input type="checkbox"/> NO, nessuna

## C. Le infrastrutture: aule, laboratori, biblioteche e spazi per lo studio

5) Qual è il suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?

<input type="checkbox"/> Sempre o quasi sempre adeguate	<input type="checkbox"/> Non ne ho utilizzate
<input type="checkbox"/> Spesso adeguate	<input type="checkbox"/> Mai adeguate
<input type="checkbox"/> Raramente adeguate	

6) Qual è il suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, etc.)?

<input type="checkbox"/> Sempre o quasi sempre adeguate	<input type="checkbox"/> Non ne ho utilizzate
<input type="checkbox"/> Spesso adeguate	<input type="checkbox"/> Mai adeguate
<input type="checkbox"/> Raramente adeguate	

7) Qual è il suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, etc.)?

<input type="checkbox"/> Decisamente positivo	<input type="checkbox"/> Decisamente negativo
<input type="checkbox"/> Abbastanza positivo	<input type="checkbox"/> Non ne ho utilizzati
<input type="checkbox"/> Abbastanza negativo	

8) Qual è la sua valutazione sugli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)?

<input type="checkbox"/> Erano presenti e adeguati	<input type="checkbox"/> Non erano presenti
<input type="checkbox"/> Erano presenti ma inadeguati	<input type="checkbox"/> Non ne ho utilizzati

9) Qual è la sua valutazione sulle postazioni informatiche?

<input type="checkbox"/> Erano presenti e in numero adeguato	<input type="checkbox"/> Non erano presenti
<input type="checkbox"/> Erano presenti, ma in numero inadeguato	<input type="checkbox"/> Non ne ho utilizzate

#### D. Lo studio e gli esami

10) Di norma, il materiale didattico (indicato o fornito) è risultato adeguato per la preparazione degli esami?

<input type="checkbox"/> Sempre o quasi sempre	<input type="checkbox"/> Per meno della metà degli esami
<input type="checkbox"/> Per più della metà degli esami	<input type="checkbox"/> Mai o quasi mai

11) Complessivamente, ritiene che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) sia stata soddisfacente?

<input type="checkbox"/> Sempre o quasi sempre	<input type="checkbox"/> Per meno della metà degli esami
<input type="checkbox"/> Per più della metà degli esami	<input type="checkbox"/> Mai o quasi mai

12) Il carico di studio degli insegnamenti è stato complessivamente sostenibile?

<input type="checkbox"/> Decisamente SI	<input type="checkbox"/> Più NO che SI
<input type="checkbox"/> Più SI che NO	<input type="checkbox"/> Decisamente NO

13) Ritiene che, nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato la sua effettiva preparazione?

<input type="checkbox"/> Sempre o quasi sempre	<input type="checkbox"/> Per meno della metà degli esami
<input type="checkbox"/> Per più della metà degli esami	<input type="checkbox"/> Mai o quasi mai

14) Ritiene che la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi, o altro) sia stata adeguata?

<input type="checkbox"/> Decisamente SI	<input type="checkbox"/> Decisamente NO
<input type="checkbox"/> Più SI che NO	<input type="checkbox"/> Non era prevista supervisione
<input type="checkbox"/> Più NO che SI	

#### E. Le attività di supporto

15) Se ha effettuato all'estero una parte del corso di studi (con attività riconosciuta nel curriculum, per esempio esami convalidati, tesi, ...) valuta positivamente il supporto fornitole dalla sua università?

<input type="checkbox"/> Decisamente SI	<input type="checkbox"/> Decisamente NO
<input type="checkbox"/> Più SI che NO	<input type="checkbox"/> Non ho effettuato tale tipo di soggiorno all'estero
<input type="checkbox"/> Più NO che SI	

16) Ha svolto attività di tirocinio o stage riconosciuta dal corso di studi?

<input type="checkbox"/> SI, presso l'università	<input type="checkbox"/> SI, presso un ente di ricerca
<input type="checkbox"/> SI, presso un ente o un'azienda pubblica	<input type="checkbox"/> SI, presso un'azienda privata
<input type="checkbox"/> SI, presso altre organizzazioni	<input type="checkbox"/> Non ho effettuato tirocinio o stage

16 bis) Se ha risposto SI, valuta positivamente il supporto fornitole dall'università per effettuare l'attività di tirocinio o stage?

<input type="checkbox"/> Decisamente SI	<input type="checkbox"/> Più NO che SI
<input type="checkbox"/> Più SI che NO	<input type="checkbox"/> Decisamente NO

17) Risponda SOLO SE ha effettuato un passaggio da un ordinamento ad un altro o da un corso di studi ad un altro. Valuta positivamente i criteri per il riconoscimento dei crediti nel passaggio dal corso precedente a quello attuale?

<input type="checkbox"/> Decisamente SI	<input type="checkbox"/> Più NO che SI
<input type="checkbox"/> Più SI che NO	<input type="checkbox"/> Decisamente NO

#### F. La soddisfazione complessiva e le prospettive immediate

18) È complessivamente soddisfatto/a del corso di studi?

<input type="checkbox"/> Decisamente SI	<input type="checkbox"/> Più NO che SI
<input type="checkbox"/> Più SI che NO	<input type="checkbox"/> Decisamente NO

19) Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università?

<input type="checkbox"/> SI, allo stesso corso di questo ateneo	<input type="checkbox"/> SI, ma ad un altro corso e in un altro ateneo
<input type="checkbox"/> SI, ad un altro corso di questo ateneo	<input type="checkbox"/> NO, non mi iscriverei più all'università
<input type="checkbox"/> SI, allo stesso corso ma in un altro ateneo	

20) Nel prossimo futuro intendo:

<input type="checkbox"/> Continuare il lavoro che svolgevo anche prima di iscrivermi a questo corso di studi	<input type="checkbox"/> Continuare a svolgere il lavoro che ho iniziato durante questo corso di studi
<input type="checkbox"/> Accettare un'offerta di lavoro che mi è stata proposta	<input type="checkbox"/> Mettermi alla ricerca di un'occasione di lavoro
<input type="checkbox"/> Proseguire gli studi universitari (altra laurea, scuola di specializzazione, master, dottorato...)	<input type="checkbox"/> Altro _____

**G. I servizi per il diritto allo studio**

21) È soddisfatto/a della qualità dei pasti offerti dal servizio ristorazione?

<input type="checkbox"/> Decisamente SI	<input type="checkbox"/> Decisamente NO
<input type="checkbox"/> Più SI che NO	<input type="checkbox"/> Non ho usufruito di tale servizio
<input type="checkbox"/> Più NO che SI	

22) È complessivamente soddisfatto/a dell'organizzazione (manutenzione, pulizia, affollamento, distanza, etc.) del servizio ristorazione?

<input type="checkbox"/> Decisamente SI	<input type="checkbox"/> Decisamente NO
<input type="checkbox"/> Più SI che NO	<input type="checkbox"/> Non ho usufruito di tale servizio
<input type="checkbox"/> Più NO che SI	

**Risponda alle domande successive SOLO SE ha usufruito del servizio alloggio e di borse di studio offerte dall'Ufficio Assistenza scolastica ed Universitaria della Provincia Autonoma di Bolzano o dalla Libera Università di Bolzano.**

23) È soddisfatto/a della qualità degli alloggi (pulizia, distanza, spazi disponibili, etc.)?

<input type="checkbox"/> Decisamente SI	<input type="checkbox"/> Più NO che SI
<input type="checkbox"/> Più SI che NO	<input type="checkbox"/> Decisamente NO

24) I tempi di erogazione della borsa di studio hanno soddisfatto le sue esigenze di spesa?

<input type="checkbox"/> Decisamente SI	<input type="checkbox"/> Più NO che SI
<input type="checkbox"/> Più SI che NO	<input type="checkbox"/> Decisamente NO

25) L'importo della borsa di studio si è dimostrato adeguato a coprire i costi sostenuti per il mantenimento agli studi?

<input type="checkbox"/> Decisamente SI	<input type="checkbox"/> Più NO che SI
<input type="checkbox"/> Più SI che NO	<input type="checkbox"/> Decisamente NO

26) È soddisfatto/a degli altri servizi offerti?

	SI	NO	Non ho usufruito di tale servizio
Integrazioni alla mobilità internazionale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buoni per l'acquisto di mezzi informatici	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buoni per l'acquisto di libri	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Prestito libri	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Assistenza sanitaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Servizi per gli studenti portatori di handicap	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Eventuali commenti**

---



---



---



---