



FREIE UNIVERSITÄT BOZEN

LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO

UNIVERSITÀ LIEDIA DE BULSAN

NUCLEO DI VALUTAZIONE DELLA LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO

**Relazione sulla valutazione della didattica da parte
degli studenti**

Anno accademico 2003/2004

Aprile 2005

Il Nucleo di valutazione di Ateneo della Libera Università di Bolzano è composto da:
prof. Francesco Mason, Università Ca' Foscari di Venezia, coordinatore
prof. Nando Belardi, Università Tecnica di Chemnitz (D)
dott. Andrea Gröbner, Revi Consult S.r.l. (Bolzano)

L'Ufficio di supporto del Nucleo di valutazione è composto da:
dott. Paolo Naletto, responsabile
Ruth Zelger
Tel. 0471 011400 – Fax 0471 011409
Mailto: evaluation.centre@unibz.it

I documenti prodotti dal Nucleo sono reperibili nel sito INTERNET
<http://www.unibz.it/uni/government/evaluation.html?LanguageID=IT>

INDICE

0.	Metodologia adottata	4
	0.1 Aspetti quantitativi	4
	0.2 Aspetti qualitativi.....	6
	0.3 Lo strumento di rilevazione.....	7
	0.4 L'organizzazione della rilevazione.....	7
1.	I risultati dell'indagine	8
	1.1 Il grado di copertura	8
	1.2 Le caratteristiche degli studenti frequentanti.....	8
	1.3 Il livello di soddisfazione degli studenti.....	9
	1.4 Analisi delle criticità emerse	19
2.	L'utilizzo dei risultati	21
	2.1 La diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo.....	21
	2.2 Azioni correttive.....	22
3.	Conclusioni	23
4.	Allegati.....	24

0. Metodologia adottata

0.1 Aspetti quantitativi

Anche nell'anno accademico 2003/2004 il Nucleo di valutazione (NuV) ha organizzato la preparazione dei questionari, la distribuzione degli stessi agli studenti, l'elaborazione dei risultati, direttamente e con l'ausilio dell'Ufficio di supporto del NuV stesso.

Si è trattato di un lavoro capillare ed impegnativo, che ha coinvolto anche personale delle Segreterie di facoltà, le quali, appunto sotto il coordinamento dell'Ufficio di supporto al Nucleo di valutazione, hanno distribuito in aula i moduli da compilare, chiedendo agli studenti di valutare l'insegnamento in questione.

L'elaborazione dei dati è stata affidata ad un Istituto di ricerca sociale e demografica (Apollis) esterno all'Ateneo.

Nell'anno accademico 2003/2004 sono stati compilati rispettivamente:

- 7.001 questionari nel primo semestre (contro i 6.325 dell'a.a. 02/03)
- 7.410 questionari nel secondo semestre (contro i 5.501 dell'a.a. 02/03)

per un totale di 14.411 questionari (11.826 nell'a.a. 02/03).

La numerosità dei questionari per Facoltà è così distribuita:

Facoltà	a.a 03/04	%	a.a 02/03	%
Design e Arti	820	5,7	1.137	9,6
Economia	2.804	19,5	2.974	25,1
Scienze della Formazione	9.951	69,1	6.990	59,1
Scienze e Tecnologie informatiche	422	2,9	374	3,2
Polito - Ingegneria logistica e della prod.	414	2,8	351	3,0
TOTALE	14.411	100,0	11.826	100,0

Ricordiamo che tutti i valori riferiti, nella presente relazione, alla Facoltà di Scienze della Formazione includono, salvo diversa indicazione, anche i dati della Scuola di Specializzazione per l'insegnamento secondario attiva presso la suddetta Facoltà.

Gli studenti iscritti ai corsi offerti dalla Libera Università di Bolzano erano al 31/12/03 2.038. Di questi, i 73 studenti frequentanti il corso in Ingegneria e Logistica della Produzione (di seguito Ingegneria) da un punto di vista amministrativo sono ufficialmente iscritti al Politecnico di Torino.

La seguente tabella riporta la distribuzione degli studenti a livello di Facoltà.

Facoltà	a.a 03/04	%	a.a. 02/03	%
Design e Arti	165	8,1	173	10,5
Economia	560	27,5	506	30,7
Scienze della Formazione	1.111	54,5	817	49,6
Scienze e Tecnologie informatiche	129	6,3	100	6,1
Polito - Ingegneria logistica e della prod.	73	3,6	52	3,1
TOTALE	2.038	100,0	1.648	100,0

Se ne ricava che in media

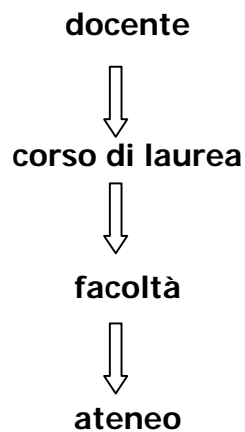
- uno studente di Design e Arti ha compilato 5,0 questionari (contro i 6,6 dell'a.a. 02/03);
- uno studente di Economia ne ha compilato 5,0 (contro i 5,9 dell'a.a. 02/03);
- uno studente di Scienze della Formazione ha compilato 9,0 questionari (contro i 8,6 dell'a.a. 02/03);
- uno studente di Scienze e Tecnologie informatiche ha compilato 3,3 questionari (3,7 nell'a.a. 02/03);
- uno studente del corso di laurea in Ingegneria ha compilato 5,7 questionari (6,8 nell'a.a. 02/03).

Ovviamente questi dati sono puramente indicativi e non si prestano a confronti tra le Facoltà, considerate le differenti organizzazioni didattiche che queste si sono date (frequenza obbligatoria o meno, differenti crediti formativi per ora di lezione...).

0.2 Aspetti qualitativi

Sulla base del documento del CNVSU n. 9/02 "Proposte di un insieme minimo di domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti", il Nucleo di valutazione ha adottato, a partire dall'anno accademico 2003/2004, il questionario proposto dal CNVSU stesso, integrato con alcuni quesiti già presenti gli anni passati.

Al termine della raccolta dei questionari compilati, si è proceduto all'attività di elaborazione dei dati e si sono prodotti i risultati su 4 differenti livelli di aggregazione, e più precisamente:



Ciò al fine di consentire ai diversi soggetti coinvolti nella valutazione della didattica di poter effettuare le opportune considerazioni a seconda del ruolo ricoperto all'interno dell'organizzazione.

0.3 Lo strumento di rilevazione

Anche in questa rilevazione il questionario utilizzato è consistito in un documento cartaceo, con domande a risposta singola chiusa, documento allegato alla presente relazione.

Come sopra ricordato, a partire dall'anno accademico in corso 2003/2004 i questionari sono stati modificati, recependo le proposte di domande uniformi per tutte le Università italiane formulate dal CNVSU.

0.4 L'organizzazione della rilevazione

La procedura amministrativa è rimasta sostanzialmente quella dell'anno accademico 2002/2003 che prevedeva il processo qui di seguito descritto.

I questionari sono stati distribuiti in aula da personale delle Segreterie di facoltà in un periodo compreso tra la metà e i due terzi delle ore del corso interessato. Il personale raccoglieva i moduli, compilati sul momento, e li trasferiva all'Ufficio di supporto del Nucleo che ha poi provveduto a inoltrare il materiale all'istituto incaricato della elaborazione.

A partire dall'anno accademico 2004/05 la fase di elaborazione è stata automatizzata dal reparto I&CT e pertanto il processo viene ora gestito internamente in tutte le sue fasi sotto il coordinamento dell'Ufficio di supporto del NuV.

1. I risultati dell'indagine

1.1 Il grado di copertura

Nell'anno accademico 2003/2004 sono stati valutati tutti i corsi di laurea attivati e oltre il 90% dei relativi insegnamenti.

Qui di seguito una tabella che riporta il numero di insegnamenti valutati ed il grado di copertura a livello di facoltà.

Facoltà	N. insegnamenti	Grado di copertura
Design e Arti	77	97%
Economia	138	93%
Scienze della Formazione*	318	92%
Scienze e Tecnologie informatiche	37	100%
Polito - Ingegneria logistica e della prod.	29	100%
TOTALE	599	94%

*Senza Scuola di Specializzazione

1.2 Le caratteristiche degli studenti frequentanti

A livello di Ateneo gli studenti presentano le seguenti caratteristiche:

- sesso: circa il 70% degli iscritti appartengono al sesso femminile. Ciò è dovuto al peso della Facoltà di Scienze della Formazione che raccoglie oltre il 50% degli studenti Lub e che, a causa della sua offerta didattica, è frequentata in maniera pressoché esclusiva da studentesse.
- Provenienza geografica: circa l'88% degli studenti è cittadino italiano contro il 12% di studenti stranieri.
- Scuola superiore di provenienza: il 30% degli iscritti ha precedentemente conseguito un diploma di maturità presso un Istituto Tecnico, il 27% presso l'Istituto Magistrale, il 18% presso un Liceo. Seguono le maturità conseguite in scuole all'estero e presso gli istituti professionali. L'elevata percentuale di studenti provenienti dall'Istituto

Magistrale è da ascrivere ancora una volta all'elevato peso percentuale della Facoltà di Scienze della Formazione sull'Ateneo, Facoltà che accoglie per circa il 50% studenti provenienti da tale tipologia di scuola superiore.

1.3 Il livello di soddisfazione degli studenti

Valutazione dell'anno accademico 2003/2004

Il questionario sottoposto agli studenti era suddiviso in 7 blocchi di domande:

- a) Organizzazione del corso di studi**
- b) Organizzazione del singolo insegnamento**
- c) Attività didattiche e studio**
- d) Infrastrutture**
- e) Interesse e soddisfazione**
- f) Partecipazione alle lezioni/esercitazioni**
- g) Commenti facoltativi**

Quello che segue è un confronto dei risultati emersi dall'analisi condotta a livello delle singole Facoltà e del corso di laurea in Ingegneria.

Per sintesi espositiva questa relazione non scende volutamente nei dettagli della valutazione di singoli insegnamenti o di singoli professori.

I Presidi delle Facoltà dispongono delle singole valutazioni, da utilizzare in caso di evidenti criticità, al fine di intraprendere eventuali azioni migliorative.

Dall'analisi delle risposte alle singole domande sono state tratte le seguenti considerazioni.

Organizzazione del corso di studi

Si ricorda che le prime due domande riguardano il corso di studi in generale e non sono legate al docente o al singolo insegnamento.

1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?

Il carico di lavoro viene considerato complessivamente in maniera molto positiva, in quanto le risposte negative (NO; Più NO che si) si attestano tra il 10 e il 15 %, con una sola punta di insofferenza del 20% nel caso del CL in Ingegneria, primo semestre; oltre il 50% degli studenti che hanno compilato i questionari ha scelto la risposta n. 3 "Più SI che no", mentre oltre il 30%, (con una punta del 42%, Facoltà di Design e Arti, nel secondo semestre) si esprime con "Decisamente SI" nelle due Facoltà di Design e Arti e di Scienze della Formazione.

2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?

Anche questa seconda domanda registra percentuali decisamente alte di risposte positive. I completamente soddisfatti variano dall'11% del cl in Ingegneria al 34% di Scienze della Formazione, mentre una risposta comunque positiva viene data da una percentuale variabile tra il 78 ed il 93% degli studenti di ciascuna facoltà. Esiste però una fascia di studenti oscillante in tutte le facoltà tra il 10 ed il 20% che non reputano sufficiente l'organizzazione complessiva del corso.

Organizzazione di questo insegnamento

Questo secondo blocco di domande (dalla 3 alla 5) è legato al singolo insegnamento oggetto della valutazione.

3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

Le procedure di esame vengono valutate in modo positivo (risposte 3 e 4) da più dell'80% degli studenti di ciascuna facoltà (se si eccettua Economia, primo semestre). Ma, mentre le Facoltà di Design e Arti e quella di Scienze della Formazione denotano una elevata percentuale (superiore al 50%) di risposte decisamente positive, vi è una certa insoddisfazione per Economia (primo semestre: 23%) e Ingegneria (secondo semestre: 17%).

4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?

Il rispetto degli orari di svolgimento dell'attività didattica equivale per certi versi al rispetto dei docenti vs. gli studenti. È estremamente importante limitare le modifiche ai calendari delle lezioni, cosa non sempre facile per un Ateneo che si avvale in misura preponderante di docenti a contratto e quindi non presenti regolarmente in facoltà.

La rilevazione tramite questionari dà risultati complessivamente soddisfacenti, ma non del tutto lineari. A fronte di un'elevata risposta positiva (risposta 4) per oltre il 55% degli studenti per Design e Arti e Scienze della Formazione, è la stessa facoltà di Design e Arti che registra anche un 10% di (lievemente) insoddisfatti nel primo semestre. In ogni caso, tuttavia, i pareri negativi (risposte 1 e 2) rimangono attorno al 5% per tutte le altre facoltà (una punta dell'8% ad Ingegneria). Fortemente positiva la valutazione nel caso della Facoltà di Scienze della Formazione (dal 67 al 72% nei due semestri), risultato tanto più interessante quanto si consideri l'elevata frammentazione degli insegnamenti in moduli e quindi, intuitivamente, una maggiore difficoltà nel compilare un calendario razionale dei corsi.

5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

La disponibilità del corpo docente a fornire spiegazioni e chiarimenti raggiunge risultati molto elevati in tutte le facoltà, in particolare nelle Facoltà di Scienze della Formazione, Design e Arti e, limitatamente al 2 semestre, in quella di Scienze e Tecnologie informatiche.

Più cauto il giudizio degli studenti nel caso delle altre facoltà, con una prevalenza della risposta 3, pur non emergendo rilevanti criticità in quanto le risposte negative rimangono attorno al 5% e quelle totalmente negative si manifestano in casi rari (1% ad Economia e 2% a Design e Arti, primo semestre).

5a. La lingua usata nel corso dal docente era comprensibile?

Questa domanda, come anche la successiva, è stata inserita nel questionario dal NuV, non essendo prevista nello schema standard di domande adottato dal CNVSU. L'Ateneo di Bolzano nelle proprie linee guida ha inteso sin dall'inizio darsi una forte caratterizzazione plurilinguistica e quindi una valutazione su questi aspetti è fondamentale per stimare in quale misura questo obiettivo specifico della *mission* della Libera Università di Bolzano viene raggiunto.

In effetti, dalle risposte non emergono particolari problemi legati alla comprensione delle lingue. Le risposte si collocano per oltre il 90% nella fascia positiva, con diverse sfumature: nessun problema per oltre il 70% dei casi a Design e Arti e poco meno (tra 66 e 68%) a

Scienze della Formazione. Più cauta la risposta nelle altre facoltà, con una quota di risposte "Più SI che no" attorno al 50%.

5b. La durata del corso è ben calibrata?

Le risposte date al grado di calibratura della durata del corso non registrano risultati particolarmente brillanti.

Solo Scienze della Formazione ha una percentuale di risposte decisamente soddisfatte pari a circa il 50%. Nelle restanti facoltà le principali difficoltà emergono a Ingegneria (circa il 20% degli intervistati esprime parere prevalentemente negativo), mentre Design e Arti registra un'evidente frammentazione delle risposte. Cautamente soddisfatti (risposta 3) circa il 65 - 70% degli studenti nelle altre facoltà di Economia, Scienze e Tecnologie informatiche e del CL in Ingegneria.

Attività didattiche e studio

Questo gruppo di domande è incentrato sull'attività didattica, sui carichi di lavoro e sulle capacità/competenze del docente.

6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

Esiste una percentuale "fisiologica" di studenti oscillante tra l'1 ed il 5% che dichiara di non possedere alcuna base iniziale per la comprensione dei contenuti degli insegnamenti. Ma esiste anche una percentuale non trascurabile di studenti che si ritiene abbastanza poco preparato al corso (circa il 15%, con una punta del 17% per Scienze e Tecnologie informatiche; non molto meglio a Scienze della Formazione, con circa il 12%); le risposte nettamente positive raggiungono punte del 43% (Scienze della Formazione) e valori soddisfacenti anche a Design e Arti (35%); prevale sempre comunque la risposta più cauta 3, particolarmente nel CL di Ingegneria.

7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

I trend precedentemente evidenziati vengono confermati in questa domanda, con le Facoltà di Scienze della Formazione e Design ed Arti che registrano le migliori *performance*, con una percentuale di pienamente soddisfatti rispettivamente del 48% e del 40% mediamente, nei due semestri. Parzialmente soddisfatti (risposta 3) sono soprattutto gli studenti di Ingegneria (attorno al 67%) e circa la metà degli studenti di Economia. Nel complesso delle facoltà, vi

è una quota costante di poco meno di uno studente su 5 che è poco (dal 10 al 15 %) o per nulla (qualche punto percentuale) stimolato dal docente.

8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Pur essendo largamente predominanti le risposte positive (dall'85 al 90% in tutte le Facoltà) si notano forti differenze tra i pareri nettamente e cautamente positivi. Design e Arti e Scienze della Formazione denotano le migliori performance (oltre il 50% di 'SI' netti) seguite da Scienze e Tecnologie informatiche, ma solo per il secondo semestre. Di tono inferiore le risposte per Economia e soprattutto Ingegneria, con risposte nettamente positive che calano al 32% e al 25 % circa, rispettivamente, in media sui due semestri, con piccole variazioni da uno all'altro.

9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Crediti formativi e carichi di studio non sempre sono percepiti come correttamente proporzionati. Rispetto alle altre domande, le risposte risultano meno positive in tutte le Facoltà, anche se quelle più o meno negative sono inferiori comunque al 18 % (mediamente si attestano attorno al 14%) di cui decisamente negative mai più del 4% (generalmente attorno al 3%).

Le risposte nettamente positive sono molto scarse a Ingegneria (8 - 9%) ed Economia (circa 20%). Scienze e Tecnologie informatiche denota una sostanziale differenza tra i due semestri (segno che la percezione è molto variabile da insegnamento a insegnamento), passando dal 9 al 28%. Migliore la performance di Design e Arti (oltre 30%) e soprattutto Scienze della Formazione (oltre il 45%).

10. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?

Le risposte al quesito denotano analogie con quelle relative alla domanda precedente. Si osservano decisi scostamenti a livello di facoltà. I pareri negativi sono bassi, non più del 10 - 15%, ma quelli positivi sono ancora nettamente diversificati per facoltà, e la percentuale di risposte "Decisamente SI" oscilla dal 10% (Ingegneria logistica 1° semestre) al 53,8% (Scienze della Formazione 2° semestre).

Nel dettaglio, ancora una volta Design e Arti e Scienze della Formazione hanno le migliori performance (rispettivamente tra 40 e 50% nei due semestri, per Design e Arti; oltre il 50%

per Scienze della Formazione di risposte nettamente positive) mentre Ingegneria ed Economia danno risposte più caute (risposta 3 prevalente, tra il 65 ed il 70% dei casi) e Scienze e Tecnologie informatiche presenta una discreta variazione tra i semestri (risposta 4 che passa del 20 al 33%).

Sembra di poter concludere che il materiale didattico si presta, in molti casi, a possibilità di miglioramento.

11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento?

L'utilità delle attività didattiche integrative è generalmente riconosciuta dagli studenti.

Percentuali più alte di soddisfazione vengono riscontrate, ancora una volta, a Scienze della Formazione (60% di risposte decisamente positive) e Design e Arti (41% di risposta '4').

Tra il 10% e il 15% gli insoddisfatti, ma prevalgono i giudizi cautamente positivi a Ingegneria (70%), Scienze e Tecnologie Informatiche (attorno al 60%) ed Economia (tra il 58 ed il 63%).

11a. È strutturato bene il corso?

I corsi risultano nel complesso ben strutturati, e non emergono particolari criticità a livello di Facoltà. Maggiormente significativa è l'analisi dei singoli insegnamenti, che è compito dei Presidi di facoltà monitorare. Dai dati risultano prevalere in questo caso (tranne che per il secondo semestre a Scienze della Formazione) i pareri "Più SI che no", con punte attorno al 75% a Ingegneria (Economia 65%; Informatica dal 52 al 69%). Come per molti altri aspetti, migliori le performance di Scienze della Formazione e Design e Arti.

11b. Gli esempi forniti a supporto della teoria sono adeguati?

A livello aggregato possiamo dire che gli esempi forniti a supporto della teoria sono complessivamente positivi.

Le performance delle varie facoltà si riconfermano con risultati percepiti nettamente migliori a Scienze della Formazione (55% di pareri nettamente positivi) e Design e Arti (pareri positivi del 49%, superiori in ogni caso a quelli cautamente positivi).

Fermo restando che i pareri negativi, in tutto o con riserva, non superano il 12% e si mantengono in genere attorno al 8-9%, fanalino di coda rimane Ingegneria, con oltre il 70% delle risposte "Più SI che no" (che prevalgono comunque nettamente anche a Economia, 59%, e Scienze e Tecnologie informatiche, circa 60%).

11c. Il livello di difficoltà del corso è adeguato?

Il livello di difficoltà è ritenuto complessivamente adeguato con punte che sfiorano il 50% a Scienze della Formazione degli studenti che rispondono "Decisamente SI" a tale domanda. Buona anche la performance di Design e Arti, con risposta decisamente positiva al 40 - 43%. Le altre Facoltà seguono lo schema che si è già visto più volte (Ingegneria arriva all'80% di pareri cautamente positivi; Economia e Scienze e Tecnologie informatiche sono su livelli di poco inferiori). Molto basse, intorno al 10%, le risposte più o meno negative e trascurabili quelle totalmente negative.

11d. Il docente dimostra capacità di insegnamento?

La capacità d'insegnamento dei docenti viene riconosciuta dagli studenti. La percentuale di risposte positive è, per tutte le facoltà, superiore rispetto alle altre domande: le risposte negative sono o trascurabili (i decisamente no) o attorno al 7 - 8% (più no che sì). Le risposte decisamente positive superano quelle cautamente positive per le due consuete facoltà (Scienze della Formazione e Design e Arti, con percentuali dal 55 al 60%). Scienze e Tecnologie informatiche presenta una situazione alterna, a seconda dei semestri, mentre a Economia e Ingegneria, come in molti altri quesiti, prevalgono i giudizi positivi con cautela.

11e. Il docente a lezione risponde alle domande ed è disponibile alla discussione?

Anche questa domanda registra un generale apprezzamento nei confronti dei docenti e la loro disponibilità viene riconosciuta in tutte le Facoltà. A fronte di un dato di risposte negative molto basso e concentrato sul "Più NO che sì", si ha una netta percentuale di risposte decisamente positive in tutte le Facoltà, con la solita migliore performance di Design e Arti (attorno al 75%) e di Scienze della Formazione (attorno al 70%). I sì netti prevalgono sui sì con riserva anche ad Economia e, mediamente, a Scienze e Tecnologie informatiche. Solo a Ingegneria prevalgono i sì con riserva (risposta 3, dal 54 al 57%).

11f. La valutazione complessiva del docente/istruttore è positiva?

Le risposte totalmente o parzialmente negative raggiungono appena il 10%. Quindi si può dire che la valutazione complessiva del docente è positiva per il 90% degli intervistati: ma con differenze di sfumatura.

Si possono considerare eccellenti i risultati conseguiti dalle Facoltà di Design e Arti e di Scienze della Formazione (i sì decisi sono circa il 57%). mentre Scienze e Tecnologie informatiche migliora sensibilmente nel II° semestre ma complessivamente prevalgono i "Più SI che no"; a Economia prevalgono sempre i "Più SI che no", nella misura del 55% circa; percentuale di sì con riserve che raggiunge il 62-72% a Ingegneria.

Infrastrutture

12. Le aule in cui si svolgono le lezioni di questo corso sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto, con acustica adeguata...)

Le infrastrutture a disposizione della Facoltà per le lezioni sono nel complesso giudicate positivamente dagli studenti. Peraltro si ha una maggiore frammentazione delle risposte, e non mancano elementi da valutare attentamente: la percentuale di risposte nettamente positive rimane al di sotto del 37%, anche se quelle nettamente negative non superano mai il 6% e quelle prevalentemente negative non superano il 20%. Ricordiamo che a partire dalla primavera 2004 la Facoltà di Scienze della Formazione ha preso possesso del nuovo palazzo a Bressanone. Pertanto la carenza di aule, manifestatasi gli anni passati, è venuta meno alla fine degli insegnamenti del secondo semestre. È ipotizzabile che i benefici, derivanti dalla nuova situazione logistica, emergano dalle valutazioni dell'anno accademico 2004-05.

Evidente è un certo grado di sofferenza da parte degli studenti di Design e Arti, facoltà che per sua natura richiede spazi pro-capite più ampi: per circa un 20% degli intervistati si registrano nel II° semestre perplessità in merito alle aule a disposizione.

13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati?

Questa domanda segue nell'andamento delle risposte la precedente, salvo registrare un maggior grado di soddisfazione da parte degli studenti di Design e Arti, segno che i laboratori attrezzati dalla Facoltà sono ben valutati dagli studenti.

Interesse e soddisfazione

14. Sono interessato agli argomenti di quest'insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)

E' evidente come a livello aggregato questa domanda si presti poco ad una valutazione significativa. Tuttavia è interessante notare come riemergano le differenze tra le facoltà che si sono osservate nei giudizi sui docenti: una decisa valutazione positiva (tra il 55 ed il 65%) da parte degli studenti di Design e Arti e da parte di quelli di Scienze della Formazione e, all'estremo opposto, solo il 20% di "Decisamente SI" per Ingegneria.

Nel complesso, si può dire che gli studenti sono interessati agli argomenti trattati nei singoli insegnamenti (risposte negative, decisamente o con riserva, non superiori al 12% - e quelle negative a livelli sempre molto bassi: qualche punto percentuale) ed a livello di Facoltà non si evidenziano particolari criticità.

15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

La soddisfazione complessiva circa lo svolgimento dell'insegnamento risulta buona, con le ormai consuete punte presso Scienze della Formazione e Design e Arti, anche se in quest'ultima facoltà i giudizi decisamente e cautamente positivi si equilibrano, attorno al 40-45%.

Sulla partecipazione dello studente

Le ultime due domande riguardano il grado di partecipazione alle lezioni/esercitazioni.

16. Con quale frequenza ha partecipato alle lezioni del corso?

Dai dati della rilevazione risulta molto elevata la partecipazione alle lezioni.

Circa il 90% degli studenti frequenta le lezioni in una percentuale oscillante tra l'80 ed il 100% delle ore, con una punta più alta per la facoltà di Ingegneria.

17. Con quale frequenza ha partecipato alle sessioni dedicate alle esercitazioni?

Il dato sulle esercitazioni risulta per la Facoltà di Scienze della Formazione non valutabile, dal momento che circa il 70% dei questionari limitatamente alla domanda in questione non sono stati compilati.

A Design e Arti tale percentuale cala a circa il 47% e a Economia al 35%, seguono Scienze e Tecnologie informatiche e Ingegneria.

Confronto con l'anno accademico 2002/2003

Come già anticipato nei capitoli precedenti, nell'anno accademico 2003/2004 la LUB ha deciso di adottare il questionario proposto dal CNVSU con alcune domande integrative.

Inoltre anche la scala delle possibili risposte è cambiata, essendo questa stata riportata sistematicamente alle quattro risposte standard previste dal CNVSU.

Non appare pertanto significativo confrontare domande simili, ma si può affermare che a livello aggregato i positivi risultati registrati l'anno passato, vengono confermati anche in questa valutazione.

1.4 Analisi delle criticità emerse

Oggetto della presente analisi sono i valori medi complessivi, senza prendere in considerazione le valutazioni disaggregate a livello di corso di laurea o di singolo insegnamento. È compito dei Presidi di facoltà monitorare questi ulteriori livelli, in particolare le valutazioni dei singoli docenti ed in caso di eventuali esiti negativi, analizzarne le cause e dare corso ad appositi colloqui con i docenti coinvolti.

Pertanto, in questa sede il NuV può offrire solo spunti di miglioramento a livello "macro" ovvero sia di Facoltà.

Dati i lusinghieri risultati che su tutti i fronti la valutazione della qualità della didattica e della sua relativa organizzazione hanno dimostrato, non emergono particolari spunti per imprimere provvedimenti correttivi con carattere di urgenza o priorità.

Si possono comunque avanzare osservazioni a livello comparativo tra le varie facoltà.

Si nota in maniera evidente come le migliori performance siano quelle riscontrabili presso le due facoltà di Design e Arti e di Scienze della Formazione: non è facile individuare elementi in comune tra le stesse.

Tuttavia il Nucleo di Valutazione, in occasione di altre circostanze in cui è stato chiamato a relazionare, ha potuto constatare per la Facoltà di Design e Arti una intensa attività di 'didattica non standard', costituita soprattutto da laboratori e partecipazione attiva degli studenti a manifestazioni in sede locale con produzione di materiali tipici della facoltà stessa, che può essere considerata un forte elemento di motivazione: è comunemente acquisito, come tra gli elementi di una didattica efficace, spicchi il principio del *learning by doing* che risulta così applicato.

Per quanto riguarda Scienze della Formazione, è plausibile ritenere che la decisa motivazione di base degli studenti, fortemente indirizzati ad acquisire una qualifica per potersi inserire nel mondo dell'insegnamento, sia adeguatamente sostenuta da un corpo docente che sa trasmettere il concetto di *mission* didattica, che è propria anche del corpo accademico, seppure in 'compartecipazione' con la *mission* ricerca: in questo caso quindi i dati

incoraggianti si dovrebbero far risalire ad una composizione equilibrata di un corpo docente a sua volta motivato, pur nella frammentazione degli insegnamenti e nell'articolazione dei curricula.

Rimane da segnalare, per completezza, il caso del corso di studi di Ingegneria, peraltro non totalmente di pertinenza dell'ateneo altoatesino. Emergono elementi di criticità, anche se va osservato che il ridotto numero di partecipanti toglie molta della significatività statistica ai dati aggregati.

Il Nucleo ritiene che per le due Facoltà rimanenti, Economia e Scienze e Tecnologie informatiche, una maggiore attività di supporto alla didattica frontale possa ulteriormente migliorare le performance che, comunque, devono essere valutate nel complesso come nettamente positive.

2. L'utilizzo dei risultati

2.1 La diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

È disponibile nel sistema informatico d'Ateneo un'area riservata con i risultati delle valutazioni, alla quale hanno accesso il Rettore, il Presidente, il Direttore Accademico, i Presidi di facoltà, i responsabili delle Segreterie di facoltà. Mentre le prime tre figure hanno un accesso completo ai documenti ivi contenuti, Presidi e Responsabili di segreteria possono visionare solamente le valutazioni relative alla Facoltà di competenza.

Il NuV non ha ritenuto opportuno dare direttive sulla diffusione dei risultati attraverso la loro immissione in rete con accesso liberalizzato agli studenti, limitandosi ad auspicare una decisione comune alle Facoltà, lasciando autonomia ai Presidi circa le modalità di utilizzo dei report prodotti. Pertanto alcune Facoltà hanno inviato le valutazioni ai singoli docenti, altre hanno previsto colloqui personali del Preside con i docenti stessi.

A fine anno accademico il NuV ha interpellato i Presidi circa il grado di diffusione dato alle valutazioni. Qui di seguito una tabella riepilogativa a livello di Facoltà.

	ECO	FORM	INFO	DES
Distribuzione dei risultati ai singoli docenti	X	X*	X	X
Discussione in CdF/ Consiglio di corso	X	X	X	X**
Presentazione ai rappresentanti degli studenti	X	X		

**su richiesta dei docenti*

***solo in caso di riconferma (docenti a contratto)*

Come si può osservare le valutazioni vengono regolarmente distribuite ai docenti. Solo alla Facoltà di Scienze della Formazione è il singolo docente a dover richiedere copia della valutazione.

2.2 Azioni correttive

In considerazione dei risultati a livello aggregato ampiamente positivo, il NuV non ha ritenuto opportuno suggerire particolari azioni correttive.

Peraltro i Presidi di facoltà hanno preso visione delle singole valutazioni e analizzato, anche in Consiglio di corso/di Facoltà eventuali criticità. Inoltre i risultati negativi sono stati discussi dai Presidi con i relativi docenti.

Occorre ancora una volta tenere presente che la Libera Università di Bolzano si avvale per circa il 90% degli insegnamenti di docenti a contratto, di anno in anno rinnovabili. La valutazione della didattica da parte degli studenti è stato anche nell'anno accademico oggetto della presente rilevazione, uno degli elementi determinanti per un'eventuale riconferma del docente non di ruolo.

3. Conclusioni

Nell'anno accademico 2003/04 è proseguita l'attività di consolidamento dell'offerta didattica della Libera Università di Bolzano.

Obiettivo di medio-breve periodo rimane quello di dotare il nostro ateneo di un corpo stabile di docenti di ruolo in grado di garantire la continuità dell'attività formativa.

Peraltro non sembra che gli studenti risentano in maniera negativa dell'attuale elevata presenza di docenti a contratto, e presumibilmente non sempre presenti in maniera continuativa in Facoltà.

Infatti i risultati presentati nelle pagine precedenti evidenziano un generale apprezzamento dell'organizzazione didattica e della qualità dell'offerta stessa. Non sono emerse a livello di Facoltà criticità particolarmente rilevanti, e come più volte ricordato, è compito dei Presidi monitorare più nel dettaglio il grado di soddisfazione degli studenti.

Il Nucleo di Valutazione è consapevole che la valutazione per mezzo del questionario compilato dagli studenti è solo uno degli strumenti utili per valutare l'attività didattica, ciò nondimeno invita tutti i soggetti interessati ad una lettura attenta dei risultati, in particolare, a seconda delle varie possibilità e competenze, a considerare i risultati non aggregati.

Il Nucleo ritiene di dover rilevare come la scala di valutazione, se da una parte soddisfa requisiti di chiarezza e invita lo studente che compila il questionario ad esprimere una posizione non banalmente neutrale, tuttavia non si presta a valutazioni più articolate e in molti casi porta ad un appiattimento di giudizi (si osservano le percentuali molto alte di risposta "Più Sì che no"). In tal caso, è proprio dalla analisi delle valutazioni nei singoli corsi che possono emergere criticità o deviazioni significative dalle *performance* "medie" di Facoltà.

In ogni caso, le *performance* registrate in questi anni potranno essere confermate e migliorate unicamente se si utilizza questo strumento quale occasione per un'analisi critica circa il proprio operato. Ricordiamo infatti che uno dei rischi più seri è la disaffezione da parte degli studenti verso lo strumento soprattutto in mancanza di adozione di misure correttive ad eventuali osservazioni ricorrenti.

4. Allegati

1. Questionario per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti
2. Dati statistici (Tabelle e grafici)



FREIE UNIVERSITÄT BOZEN

LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO

UNIVERSITÀ LIEDIA DE BULSAN

QUESTIONARIO

**per la valutazione della didattica da parte degli
studenti**

Anno accademico 2003/2004

Informazioni sullo studente che compila il questionario

SESSO F M

ETÀ ANNI: _____

MEDIA DEI VOTI DEL CORSO DI LAUREA ____/30

Denominazione insegnamento: _____ Cod. insegnamento: _____

Nominativo docente: _____ Cod. docente: _____

Durata del corso: _____ ore

Si prega di fornire una risposta a tutti i quesiti.

Barrare la casella "non previste" per le domande 10, 11 e 13, quando non sono previste attività didattiche integrative delle lezioni. A eccezione dei n. 1 e 2, i quesiti si riferiscono esclusivamente all'insegnamento che si sta valutando.

giudizi negativi



giudizi positivi



Organizzazione del corso di studi	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Organizzazione di questo insegnamento	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI	<i>non previste</i>
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5a. La lingua usata nel corso dal docente era comprensibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5b. La durata del corso è ben calibrata?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Attività didattiche e studio	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	<i>non previste</i>
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10. Il materiale didattico (<i>indicato o fornito</i>) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Le attività didattiche integrative (<i>esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...</i>) sono utili ai fini dell'apprendimento? (<i>se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste</i>)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11a. È strutturato bene il corso?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11b. Gli esempi forniti a supporto della teoria sono adeguati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11c. Il livello di difficoltà del corso è adeguato?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11d. Il docente dimostra capacità di insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11e. Il docente a lezione risponde alle domande ed è disponibile alla discussione?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11f. La valutazione complessiva del docente/istruttore è positiva?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Infrastrutture	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	<i>non previste</i>
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni di questo corso sono adeguate? (<i>si vede, si sente, si trova posto, con acustica adeguata...</i>)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (<i>esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...</i>) sono adeguati? (<i>se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste</i>)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Interesse e soddisfazione	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	<i>non previste</i>
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (<i>Indipendentemente da come è stato svolto</i>)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Sulla partecipazione dello studente

	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
16. Con quale frequenza ha partecipato alle lezioni del corso?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Con quale frequenza ha partecipato alle sessioni dedicate alle esercitazioni? (se previste)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Commenti facoltativi

Ulteriori commenti e osservazioni sul corso:

Ulteriori commenti e osservazioni sul docente o sull'istruttore del corso:

Ulteriori commenti e osservazioni sulla sua partecipazione:



FREIE UNIVERSITÄT BOZEN

LIBERA UNIVERSITÀ DI BOLZANO

UNIVERSITÀ LIEDIA DE BULSAN

DATI STATISTICI

Valutazione della didattica da parte degli studenti

Anno accademico 2003/2004

Il questionario sottoposto agli studenti era suddiviso in 7 blocchi di domande:

- a) **Organizzazione del corso di studi**
- b) **Organizzazione di questo insegnamento**
- c) **Attività didattiche e studio**
- d) **Infrastrutture**
- e) **Interesse e soddisfazione**
- f) **Partecipazione alle lezioni/esercitazioni**
- g) **Commenti facoltativi**

Annotazioni tecniche

Nelle tabelle e nei grafici sono state utilizzate le seguenti abbreviazioni:

DES = Design e Arti

ECO = Economia

FORM = Scienze della Formazione

INFO = Scienze e Tecnologie informatiche

INGE = Ingegneria Logistica e della produzione

I = 1° semestre

II = 2° semestre

La scala delle risposte va da 1 a 4

1= Decisamente NO

2 = Più NO che si

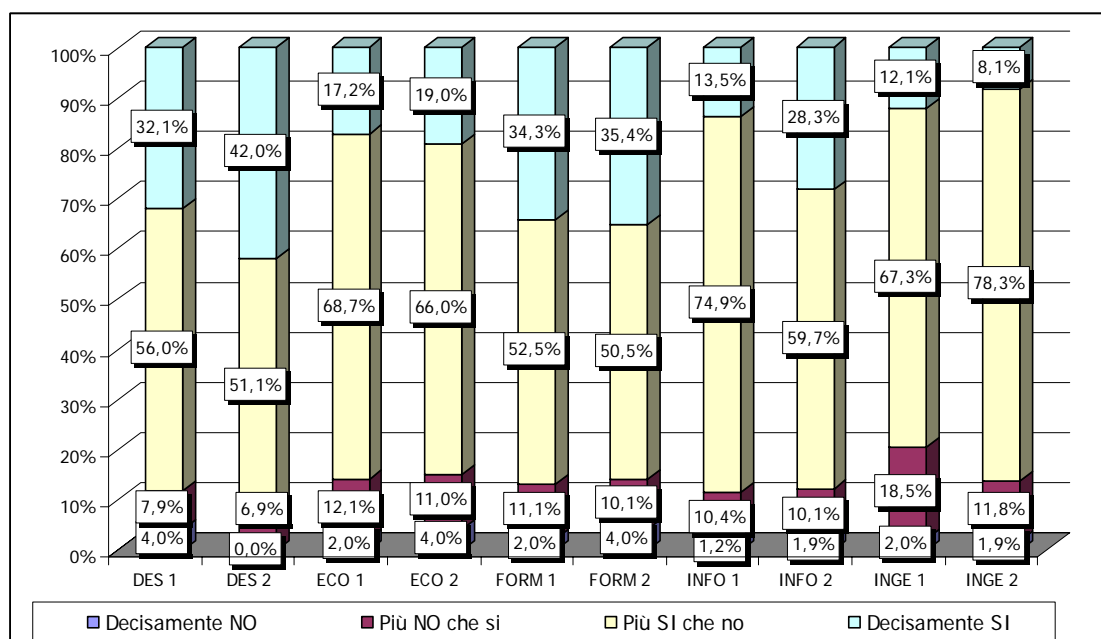
3= Più SI che no

4= Decisamente SI

Organizzazione del corso di studi

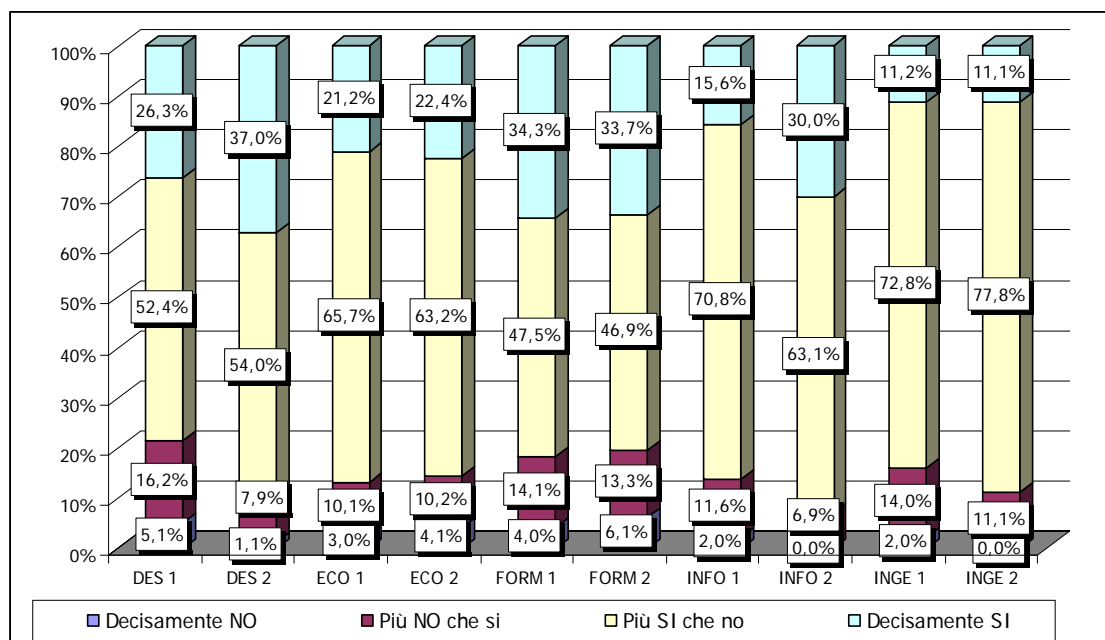
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	4,0%	7,9%	56,0%	32,1%
DES II	0,0%	6,9%	51,1%	42,0%
ECO I	2,0%	12,1%	68,7%	17,2%
ECO II	4,0%	11,0%	66,0%	19,0%
FORM I	2,0%	11,1%	52,5%	34,3%
FORM II	4,0%	10,1%	50,5%	35,4%
INFO I	1,2%	10,4%	74,9%	13,5%
INFO II	1,9%	10,1%	59,7%	28,3%
INGE I	2,0%	18,5%	67,3%	12,1%
INGE II	1,9%	11,8%	78,3%	8,1%



2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti del periodo di riferimento è accettabile?

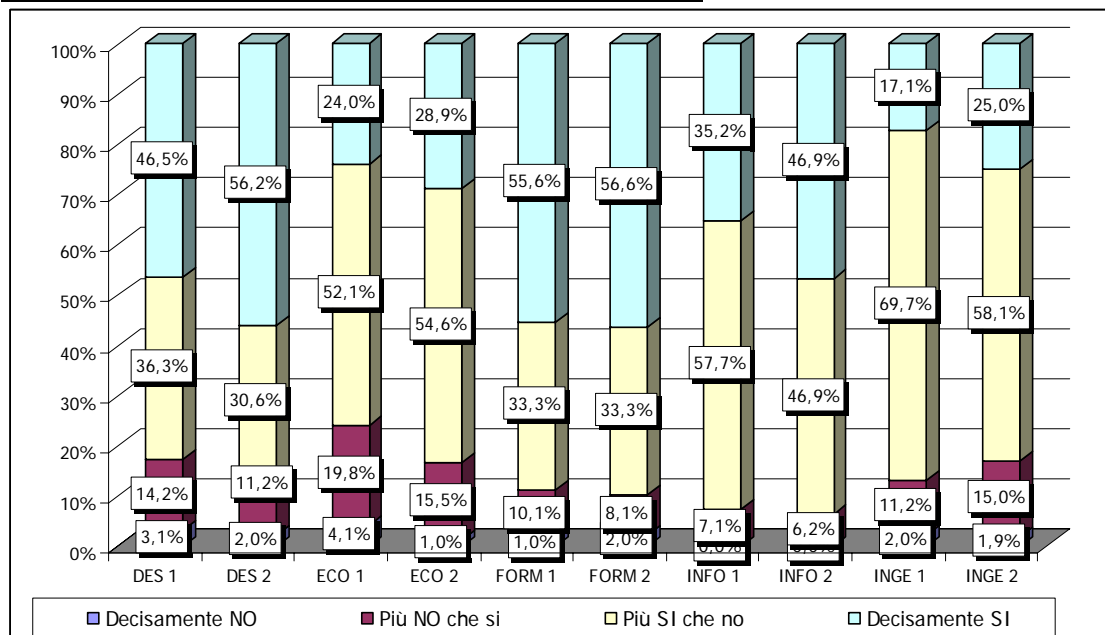
Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	5,1%	16,2%	52,4%	26,3%
DES II	1,1%	7,9%	54,0%	37,0%
ECO I	3,0%	10,1%	65,7%	21,2%
ECO II	4,1%	10,2%	63,2%	22,4%
FORM I	4,0%	14,1%	47,5%	34,3%
FORM II	6,1%	13,3%	46,9%	33,7%
INFO I	2,0%	11,6%	70,8%	15,6%
INFO II	0,0%	6,9%	63,1%	30,0%
INGE I	2,0%	14,0%	72,8%	11,2%
INGE II	0,0%	11,1%	77,8%	11,1%



Organizzazione di questo insegnamento

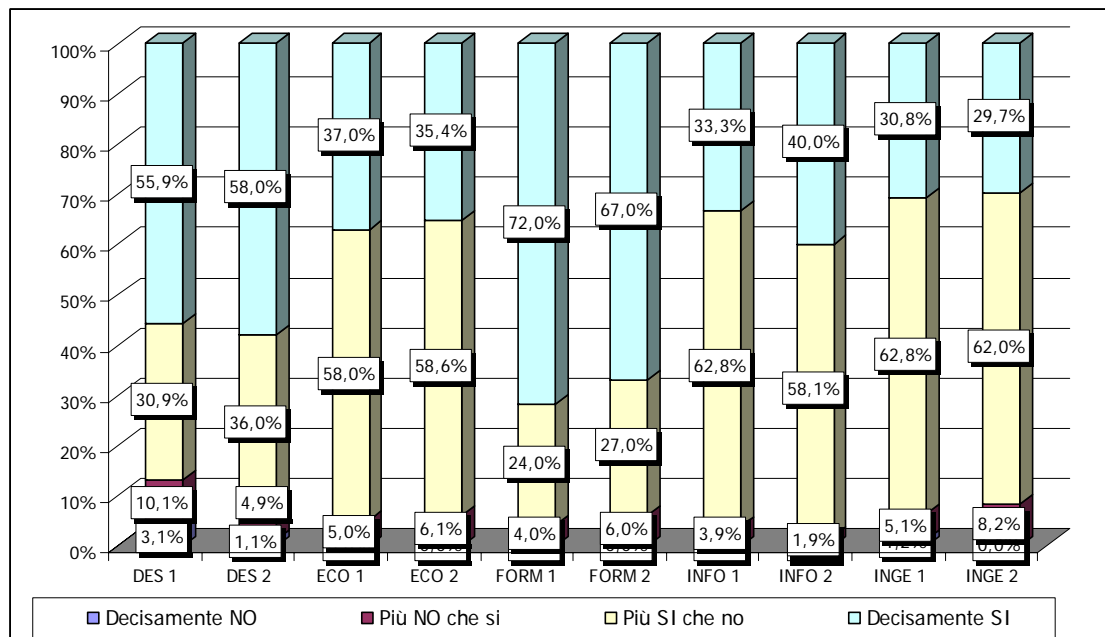
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	3,1%	14,2%	36,3%	46,5%
DES II	2,0%	11,2%	30,6%	56,2%
ECO I	4,1%	19,8%	52,1%	24,0%
ECO II	1,0%	15,5%	54,6%	28,9%
FORM I	1,0%	10,1%	33,3%	55,6%
FORM II	2,0%	8,1%	33,3%	56,6%
INFO I	0,0%	7,1%	57,7%	35,2%
INFO II	0,0%	6,2%	46,9%	46,9%
INGE I	2,0%	11,2%	69,7%	17,1%
INGE II	1,9%	15,0%	58,1%	25,0%



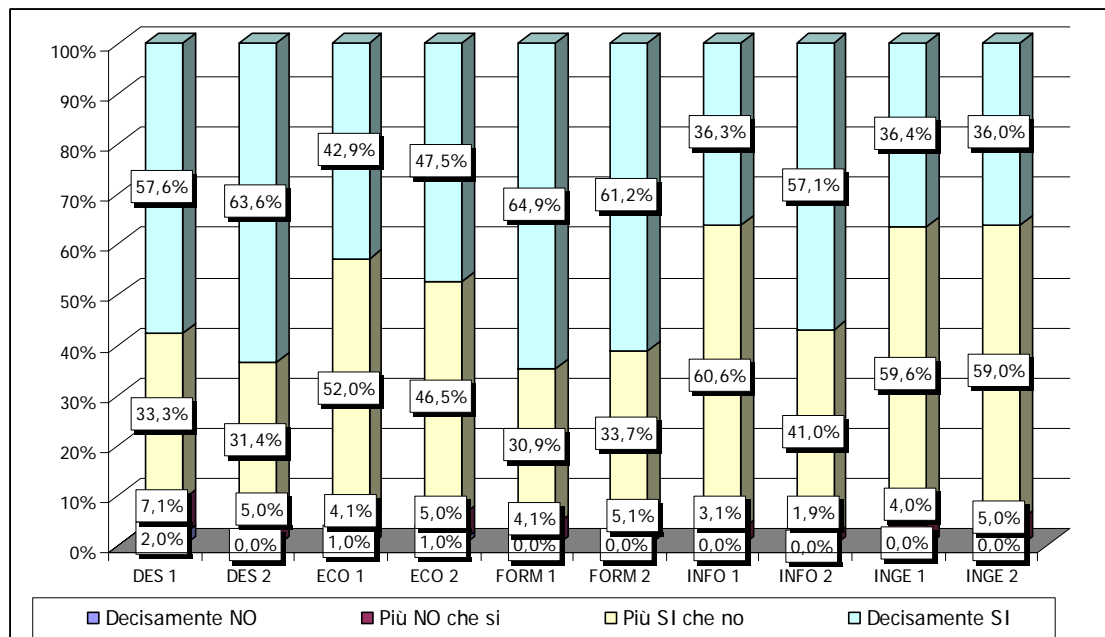
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	3,1%	10,1%	30,9%	55,9%
DES II	1,1%	4,9%	36,0%	58,0%
ECO I	0,0%	5,0%	58,0%	37,0%
ECO II	0,0%	6,1%	58,6%	35,4%
FORM I	0,0%	4,0%	24,0%	72,0%
FORM II	0,0%	6,0%	27,0%	67,0%
INFO I	0,0%	3,9%	62,8%	33,3%
INFO II	0,0%	1,9%	58,1%	40,0%
INGE I	1,2%	5,1%	62,8%	30,8%
INGE II	0,0%	8,2%	62,0%	29,7%



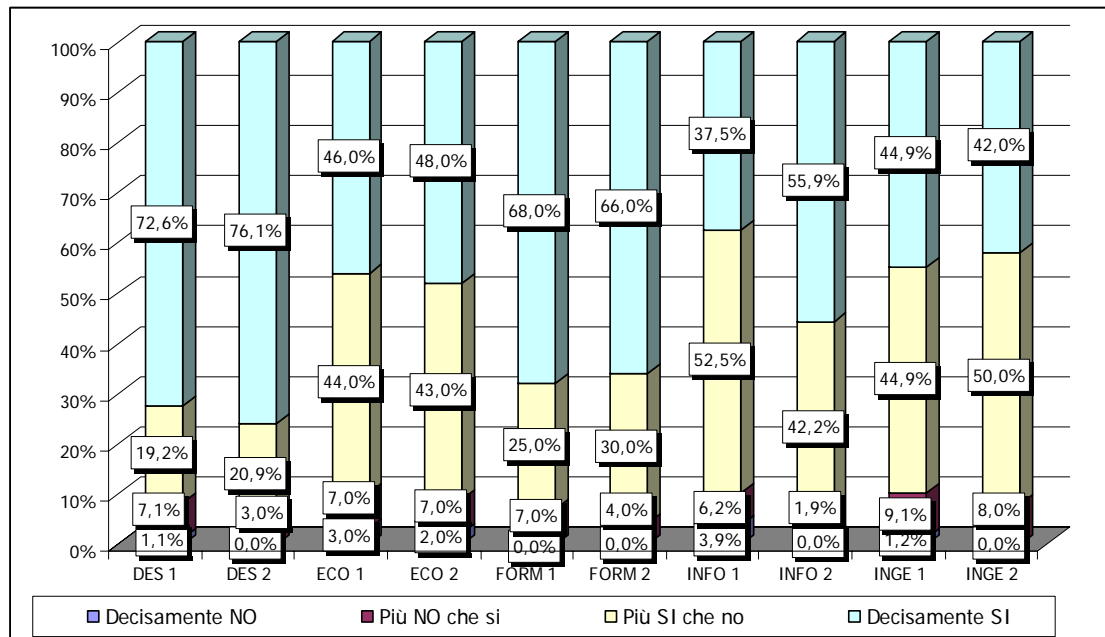
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Facoltà	Decisione NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisione SI
DES I	2,0%	7,1%	33,3%	57,6%
DES II	0,0%	5,0%	31,4%	63,6%
ECO I	1,0%	4,1%	52,0%	42,9%
ECO II	1,0%	5,0%	46,5%	47,5%
FORM I	0,0%	4,1%	30,9%	64,9%
FORM II	0,0%	5,1%	33,7%	61,2%
INFO I	0,0%	3,1%	60,6%	36,3%
INFO II	0,0%	1,9%	41,0%	57,1%
INGE I	0,0%	4,0%	59,6%	36,4%
INGE II	0,0%	5,0%	59,0%	36,0%



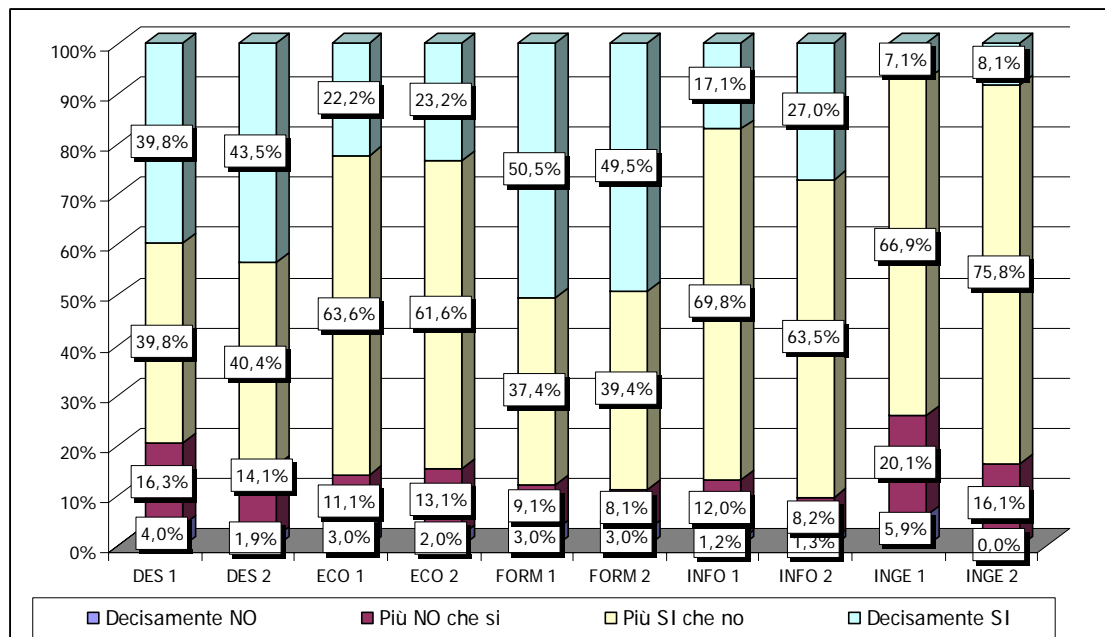
5a. La lingua usata nel corso dal docente era comprensibile?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	1,1%	7,1%	19,2%	72,6%
DES II	0,0%	3,0%	20,9%	76,1%
ECO I	3,0%	7,0%	44,0%	46,0%
ECO II	2,0%	7,0%	43,0%	48,0%
FORM I	0,0%	7,0%	25,0%	68,0%
FORM II	0,0%	4,0%	30,0%	66,0%
INFO I	3,9%	6,2%	52,5%	37,5%
INFO II	0,0%	1,9%	42,2%	55,9%
INGE I	1,2%	9,1%	44,9%	44,9%
INGE II	0,0%	8,0%	50,0%	42,0%



5b. La durata del corso è ben calibrata?

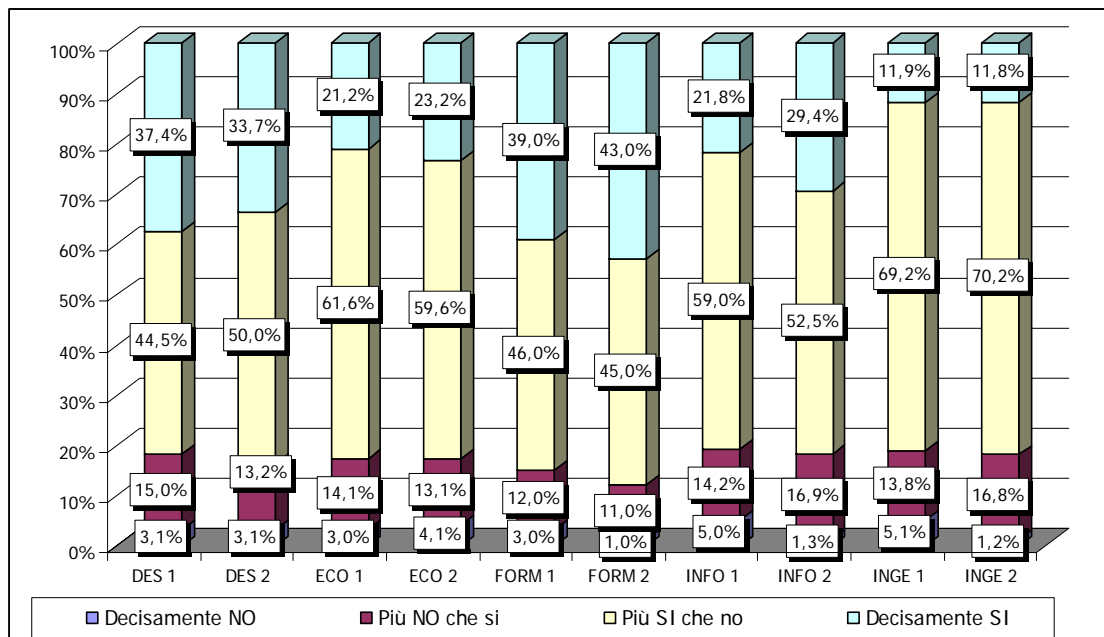
Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	4,0%	16,3%	39,8%	39,8%
DES II	1,9%	14,1%	40,4%	43,5%
ECO I	3,0%	11,1%	63,6%	22,2%
ECO II	2,0%	13,1%	61,6%	23,2%
FORM I	3,0%	9,1%	37,4%	50,5%
FORM II	3,0%	8,1%	39,4%	49,5%
INFO I	1,2%	12,0%	69,8%	17,1%
INFO II	1,3%	8,2%	63,5%	27,0%
INGE I	5,9%	20,1%	66,9%	7,1%
INGE II	0,0%	16,1%	75,8%	8,1%



Attività didattiche e studio

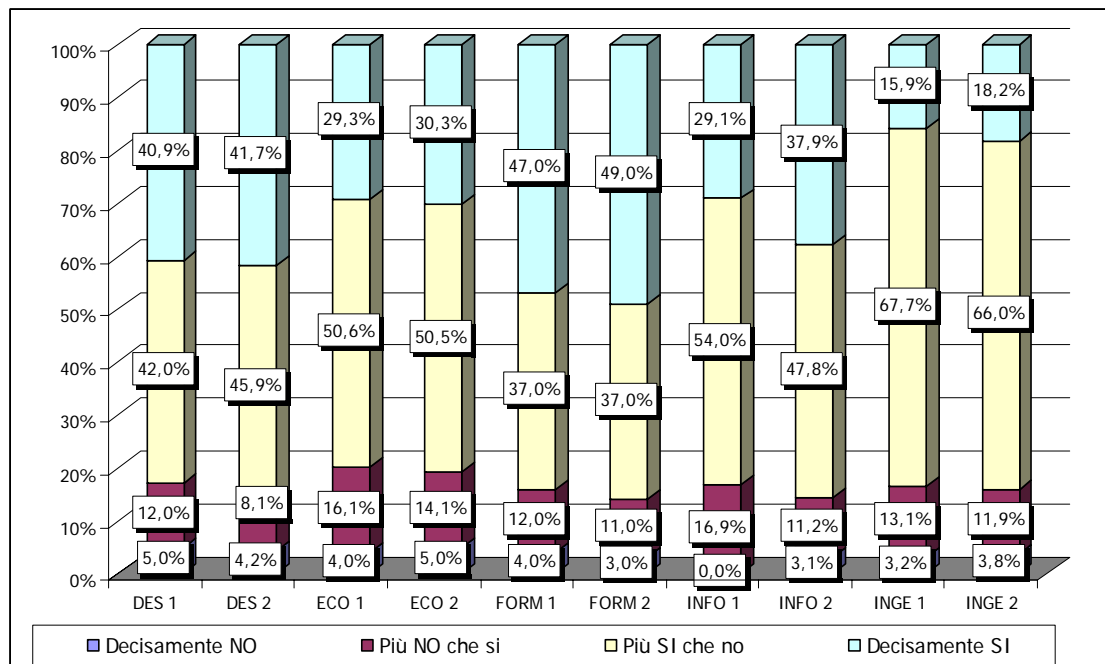
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	3,1%	15,0%	44,5%	37,4%
DES II	3,1%	13,2%	50,0%	33,7%
ECO I	3,0%	14,1%	61,6%	21,2%
ECO II	4,1%	13,1%	59,6%	23,2%
FORM I	3,0%	12,0%	46,0%	39,0%
FORM II	1,0%	11,0%	45,0%	43,0%
INFO I	5,0%	14,2%	59,0%	21,8%
INFO II	1,3%	16,9%	52,5%	29,4%
INGE I	5,1%	13,8%	69,2%	11,9%
INGE II	1,2%	16,8%	70,2%	11,8%



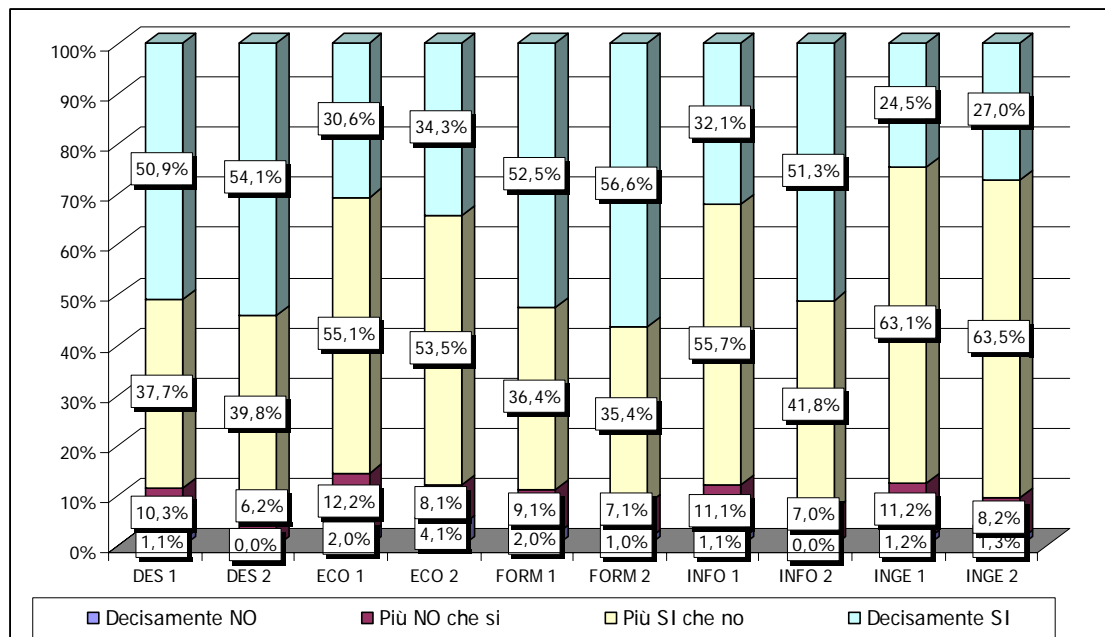
7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	5,0%	12,0%	42,0%	40,9%
DES II	4,2%	8,1%	45,9%	41,7%
ECO I	4,0%	16,1%	50,6%	29,3%
ECO II	5,0%	14,1%	50,5%	30,3%
FORM I	4,0%	12,0%	37,0%	47,0%
FORM II	3,0%	11,0%	37,0%	49,0%
INFO I	0,0%	16,9%	54,0%	29,1%
INFO II	3,1%	11,2%	47,8%	37,9%
INGE I	3,2%	13,1%	67,7%	15,9%
INGE II	3,8%	11,9%	66,0%	18,2%



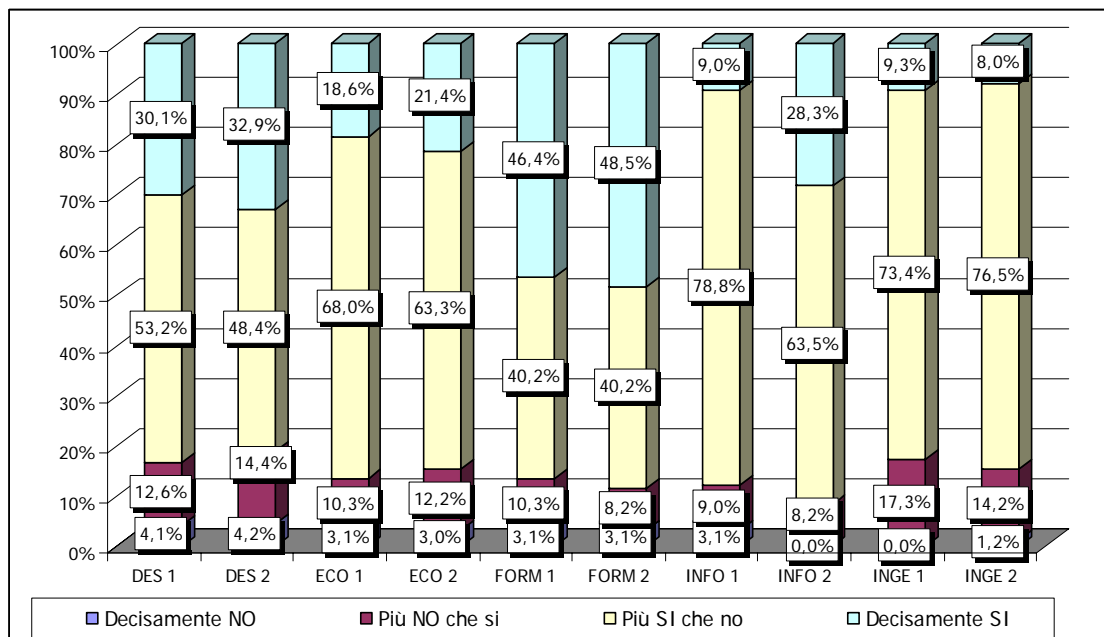
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	1,1%	10,3%	37,7%	50,9%
DES II	0,0%	6,2%	39,8%	54,1%
ECO I	2,0%	12,2%	55,1%	30,6%
ECO II	4,1%	8,1%	53,5%	34,3%
FORM I	2,0%	9,1%	36,4%	52,5%
FORM II	1,0%	7,1%	35,4%	56,6%
INFO I	1,1%	11,1%	55,7%	32,1%
INFO II	0,0%	7,0%	41,8%	51,3%
INGE I	1,2%	11,2%	63,1%	24,5%
INGE II	1,3%	8,2%	63,5%	27,0%



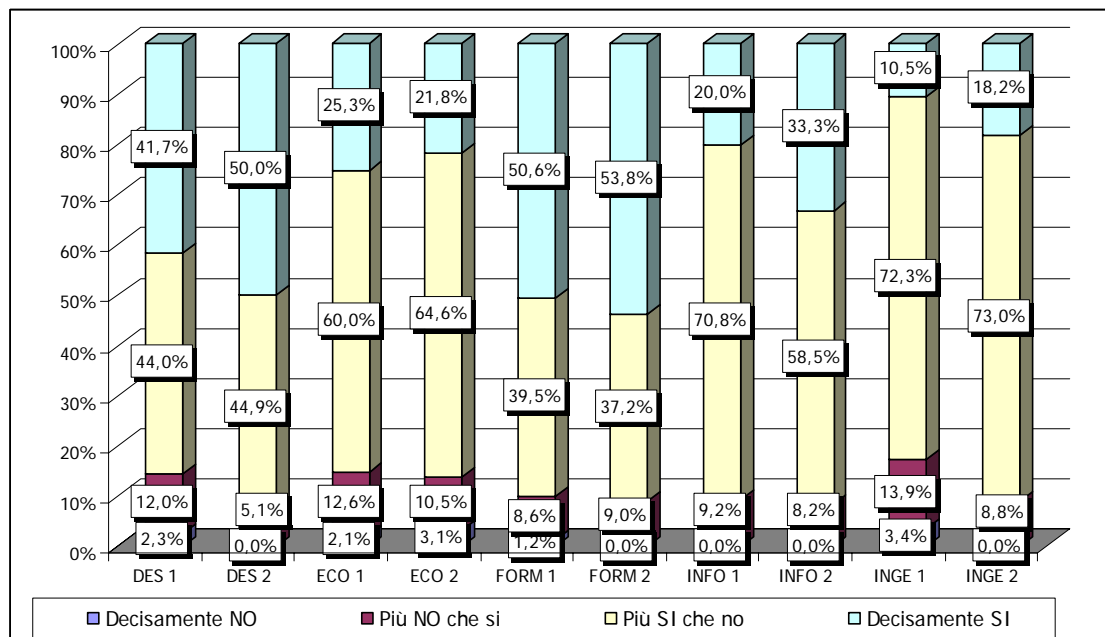
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	4,1%	12,6%	53,2%	30,1%
DES II	4,2%	14,4%	48,4%	32,9%
ECO I	3,1%	10,3%	68,0%	18,6%
ECO II	3,0%	12,2%	63,3%	21,4%
FORM I	3,1%	10,3%	40,2%	46,4%
FORM II	3,1%	8,2%	40,2%	48,5%
INFO I	3,1%	9,0%	78,8%	9,0%
INFO II	0,0%	8,2%	63,5%	28,3%
INGE I	0,0%	17,3%	73,4%	9,3%
INGE II	1,2%	14,2%	76,5%	8,0%



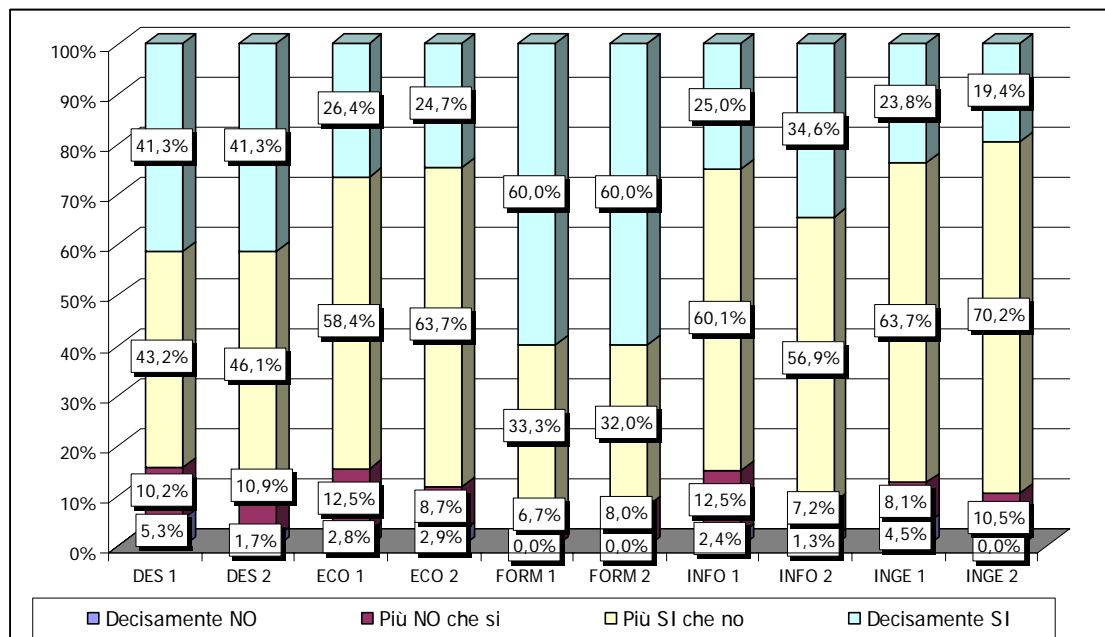
10. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	2,3%	12,0%	44,0%	41,7%
DES II	0,0%	5,1%	44,9%	50,0%
ECO I	2,1%	12,6%	60,0%	25,3%
ECO II	3,1%	10,5%	64,6%	21,8%
FORM I	1,2%	8,6%	39,5%	50,6%
FORM II	0,0%	9,0%	37,2%	53,8%
INFO I	0,0%	9,2%	70,8%	20,0%
INFO II	0,0%	8,2%	58,5%	33,3%
INGE I	3,4%	13,9%	72,3%	10,5%
INGE II	0,0%	8,8%	73,0%	18,2%



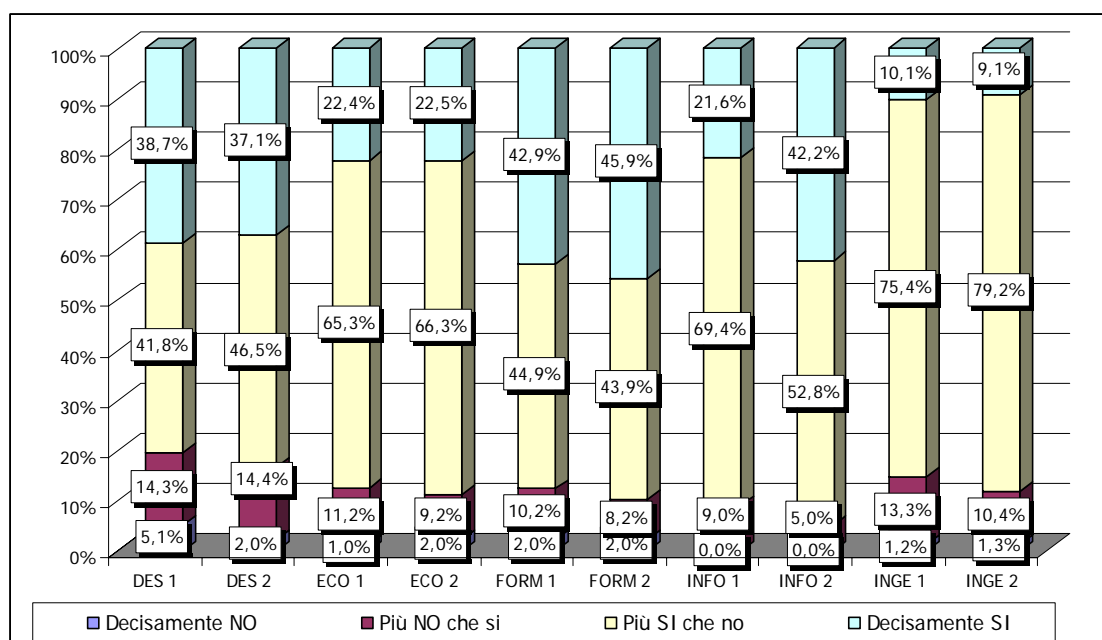
11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	5,3%	10,2%	43,2%	41,3%
DES II	1,7%	10,9%	46,1%	41,3%
ECO I	2,8%	12,5%	58,4%	26,4%
ECO II	2,9%	8,7%	63,7%	24,7%
FORM I	0,0%	6,7%	33,3%	60,0%
FORM II	0,0%	8,0%	32,0%	60,0%
INFO I	2,4%	12,5%	60,1%	25,0%
INFO II	1,3%	7,2%	56,9%	34,6%
INGE I	4,5%	8,1%	63,7%	23,8%
INGE II	0,0%	10,5%	70,2%	19,4%



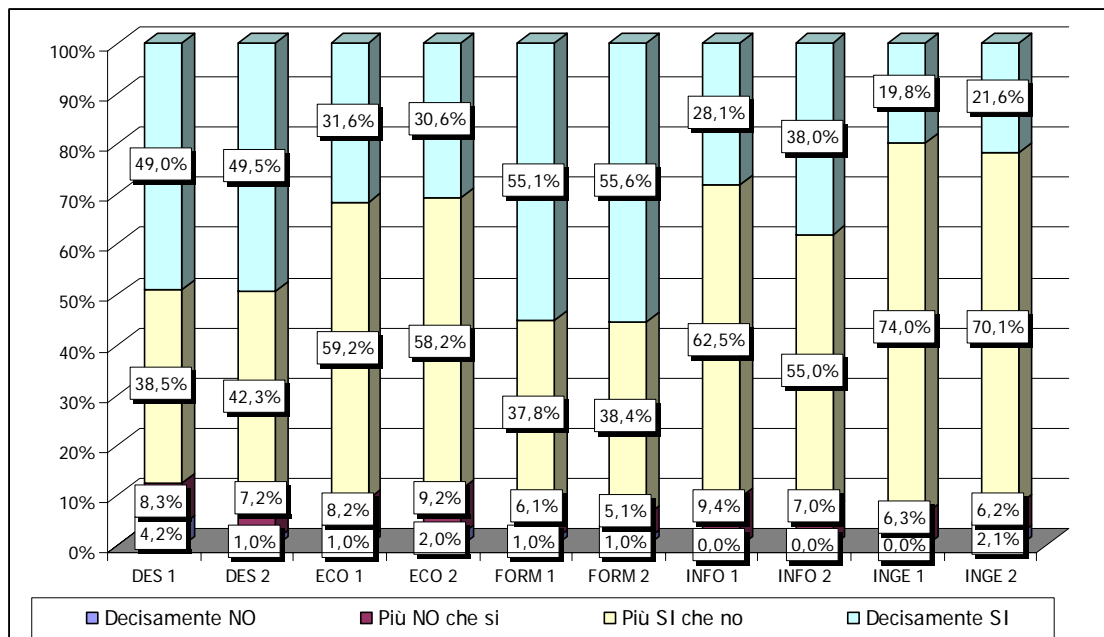
11a. È strutturato bene il corso?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	5,1%	14,3%	41,8%	38,7%
DES II	2,0%	14,4%	46,5%	37,1%
ECO I	1,0%	11,2%	65,3%	22,4%
ECO II	2,0%	9,2%	66,3%	22,5%
FORM I	2,0%	10,2%	44,9%	42,9%
FORM II	2,0%	8,2%	43,9%	45,9%
INFO I	0,0%	9,0%	69,4%	21,6%
INFO II	0,0%	5,0%	52,8%	42,2%
INGE I	1,2%	13,3%	75,4%	10,1%
INGE II	1,3%	10,4%	79,2%	9,1%



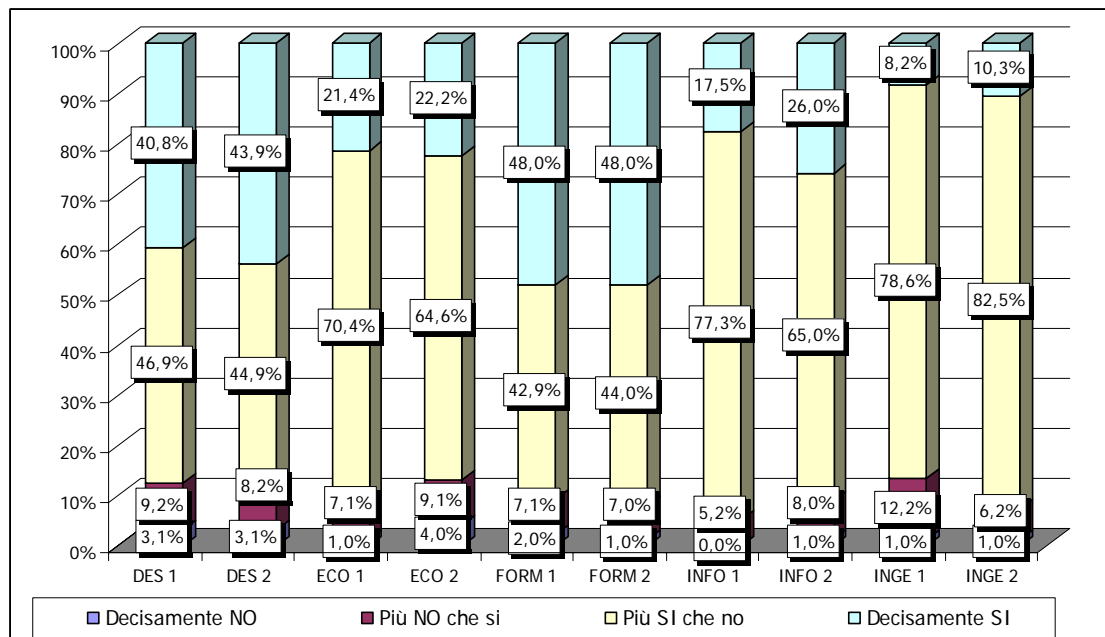
11b. Gli esempi forniti a supporto della teoria sono adeguati?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	4,2%	8,3%	38,5%	49,0%
DES II	1,0%	7,2%	42,3%	49,5%
ECO I	1,0%	8,2%	59,2%	31,6%
ECO II	2,0%	9,2%	58,2%	30,6%
FORM I	1,0%	6,1%	37,8%	55,1%
FORM II	1,0%	5,1%	38,4%	55,6%
INFO I	0,0%	9,4%	62,5%	28,1%
INFO II	0,0%	7,0%	55,0%	38,0%
INGE I	0,0%	6,3%	74,0%	19,8%
INGE II	2,1%	6,2%	70,1%	21,6%



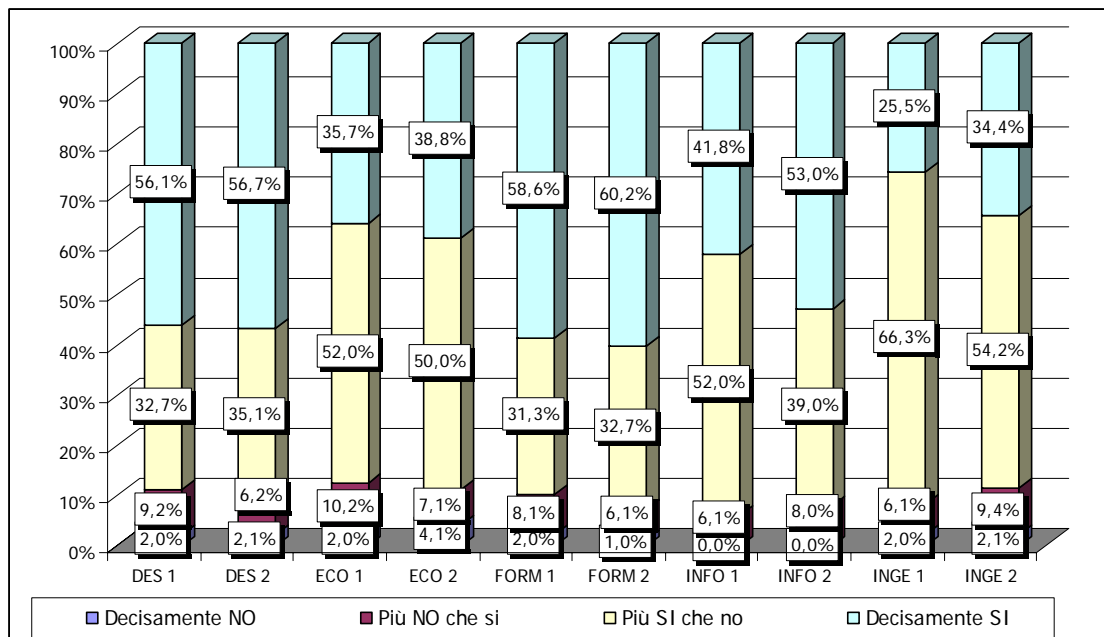
11c. Il livello di difficoltà del corso è adeguato?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	3,1%	9,2%	46,9%	40,8%
DES II	3,1%	8,2%	44,9%	43,9%
ECO I	1,0%	7,1%	70,4%	21,4%
ECO II	4,0%	9,1%	64,6%	22,2%
FORM I	2,0%	7,1%	42,9%	48,0%
FORM II	1,0%	7,0%	44,0%	48,0%
INFO I	0,0%	5,2%	77,3%	17,5%
INFO II	1,0%	8,0%	65,0%	26,0%
INGE I	1,0%	12,2%	78,6%	8,2%
INGE II	1,0%	6,2%	82,5%	10,3%



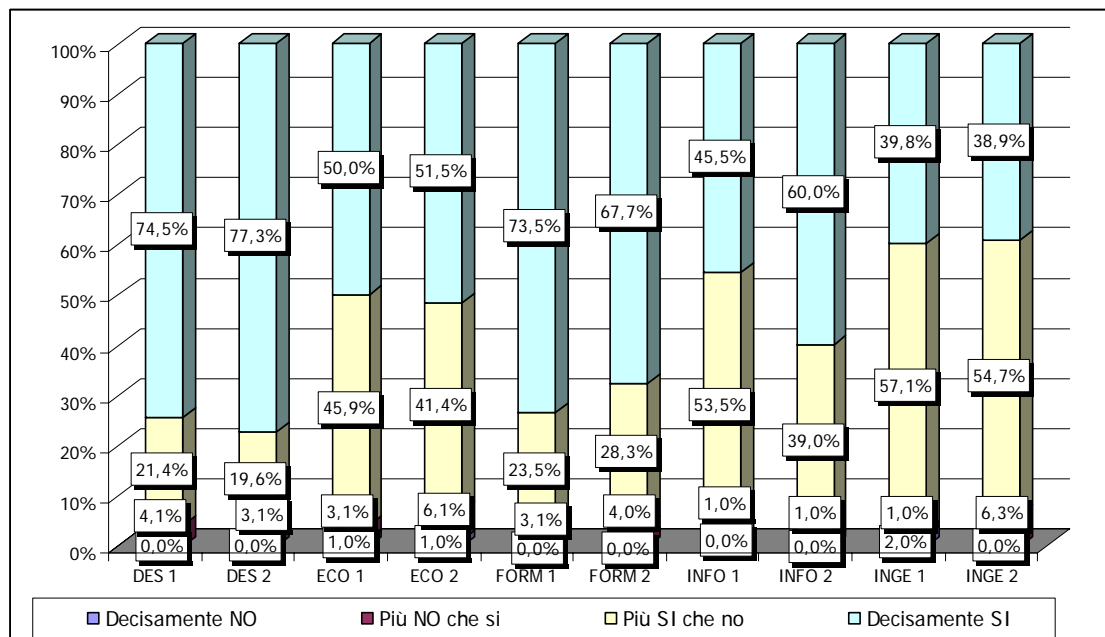
11d. Il docente dimostra capacità di insegnamento?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	2,0%	9,2%	32,7%	56,1%
DES II	2,1%	6,2%	35,1%	56,7%
ECO I	2,0%	10,2%	52,0%	35,7%
ECO II	4,1%	7,1%	50,0%	38,8%
FORM I	2,0%	8,1%	31,3%	58,6%
FORM II	1,0%	6,1%	32,7%	60,2%
INFO I	0,0%	6,1%	52,0%	41,8%
INFO II	0,0%	8,0%	39,0%	53,0%
INGE I	2,0%	6,1%	66,3%	25,5%
INGE II	2,1%	9,4%	54,2%	34,4%



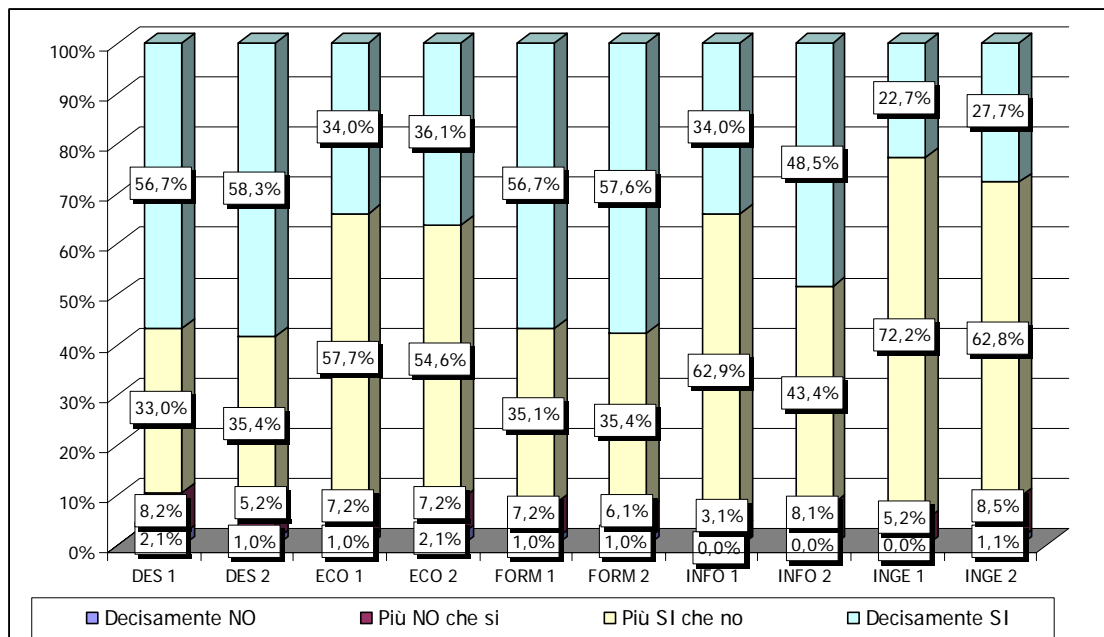
11e. Il docente a lezione risponde alle domande ed è disponibile alla discussione?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	0,0%	4,1%	21,4%	74,5%
DES II	0,0%	3,1%	19,6%	77,3%
ECO I	1,0%	3,1%	45,9%	50,0%
ECO II	1,0%	6,1%	41,4%	51,5%
FORM I	0,0%	3,1%	23,5%	73,5%
FORM II	0,0%	4,0%	28,3%	67,7%
INFO I	0,0%	1,0%	53,5%	45,5%
INFO II	0,0%	1,0%	39,0%	60,0%
INGE I	2,0%	1,0%	57,1%	39,8%
INGE II	0,0%	6,3%	54,7%	38,9%



11f. La valutazione complessiva del docente/istruttore è positiva?

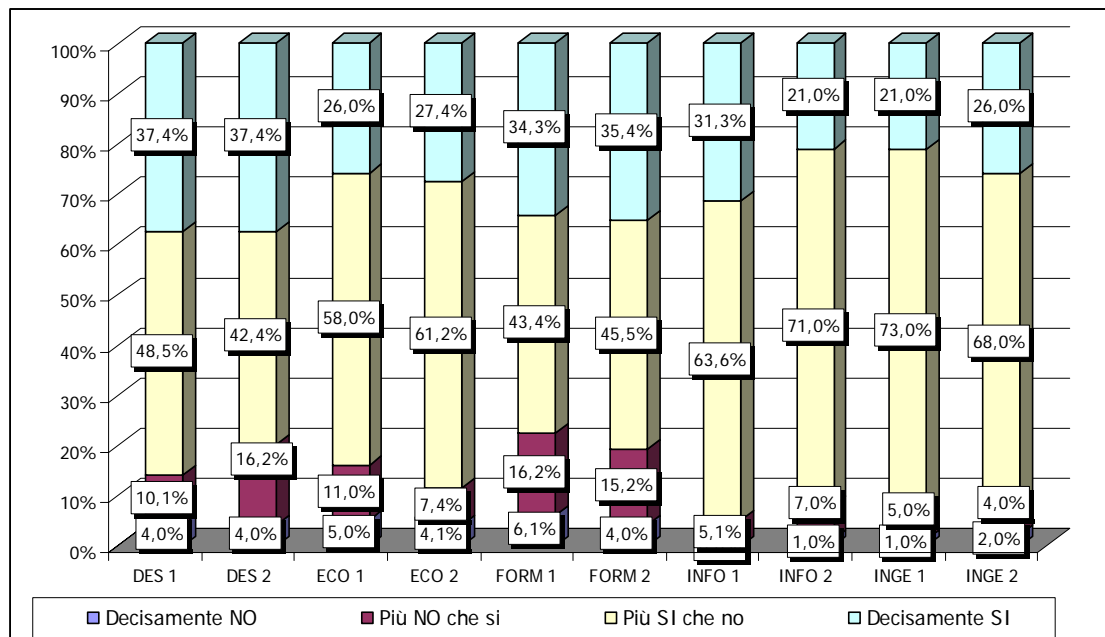
Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	2,1%	8,2%	33,0%	56,7%
DES II	1,0%	5,2%	35,4%	58,3%
ECO I	1,0%	7,2%	57,7%	34,0%
ECO II	2,1%	7,2%	54,6%	36,1%
FORM I	1,0%	7,2%	35,1%	56,7%
FORM II	1,0%	6,1%	35,4%	57,6%
INFO I	0,0%	3,1%	62,9%	34,0%
INFO II	0,0%	8,1%	43,4%	48,5%
INGE I	0,0%	5,2%	72,2%	22,7%
INGE II	1,1%	8,5%	62,8%	27,7%



Infrastrutture

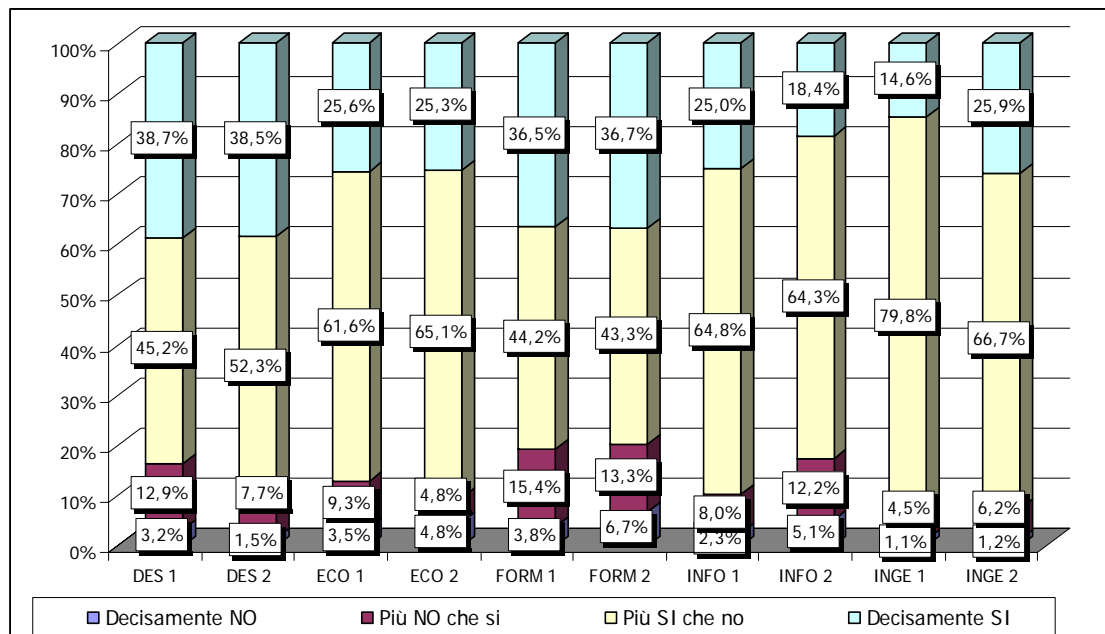
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni di questo corso sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto, con acustica adeguata...)

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	4,0%	10,1%	48,5%	37,4%
DES II	4,0%	16,2%	42,4%	37,4%
ECO I	5,0%	11,0%	58,0%	26,0%
ECO II	4,1%	7,4%	61,2%	27,4%
FORM I	6,1%	16,2%	43,4%	34,3%
FORM II	4,0%	15,2%	45,5%	35,4%
INFO I	0,0%	5,1%	63,6%	31,3%
INFO II	1,0%	7,0%	71,0%	21,0%
INGE I	1,0%	5,0%	73,0%	21,0%
INGE II	2,0%	4,0%	68,0%	26,0%



13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati?

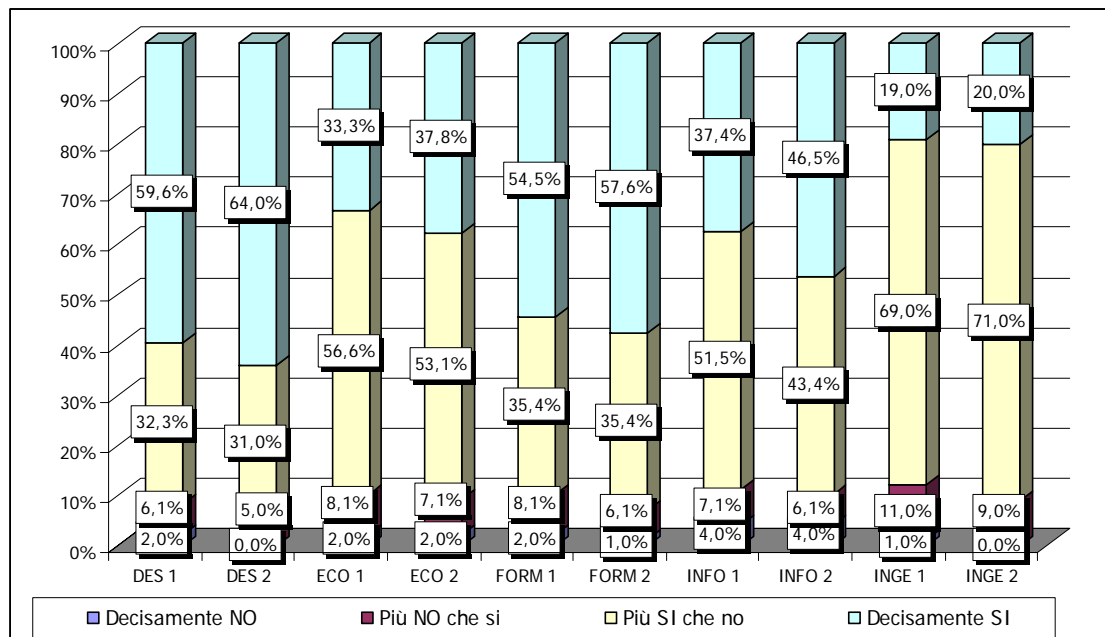
Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	3,2%	12,9%	45,2%	38,7%
DES II	1,5%	7,7%	52,3%	38,5%
ECO I	3,5%	9,3%	61,6%	25,6%
ECO II	4,8%	4,8%	65,1%	25,3%
FORM I	3,8%	15,4%	44,2%	36,5%
FORM II	6,7%	13,3%	43,3%	36,7%
INFO I	2,3%	8,0%	64,8%	25,0%
INFO II	5,1%	12,2%	64,3%	18,4%
INGE I	1,1%	4,5%	79,8%	14,6%
INGE II	1,2%	6,2%	66,7%	25,9%



Interesse e soddisfazione

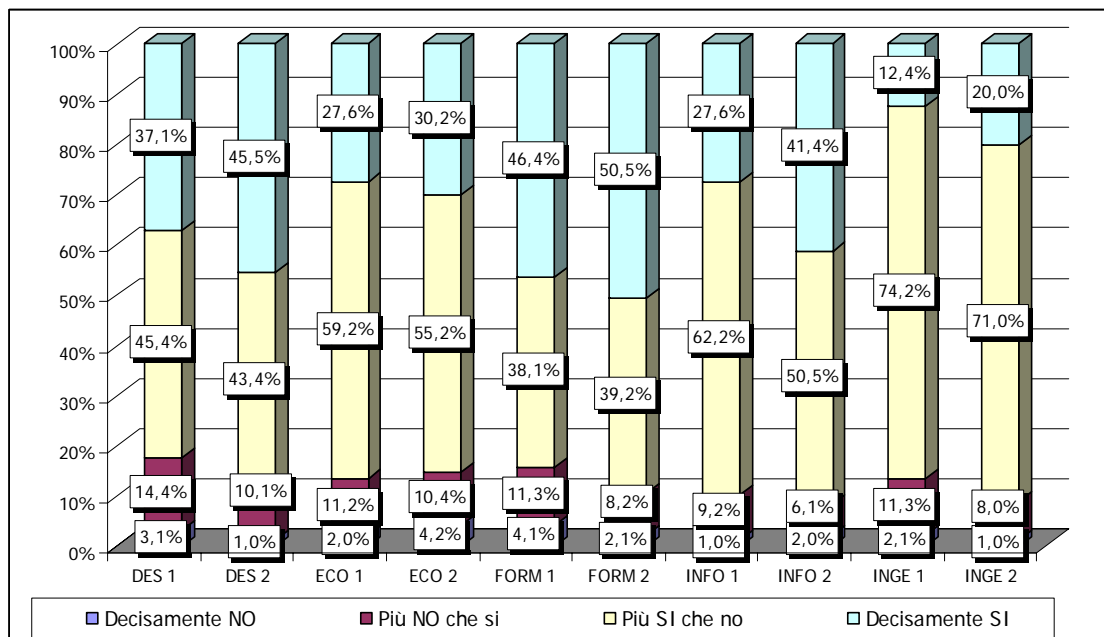
14. Sono interessato agli argomenti di quest'insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	2,0%	6,1%	32,3%	59,6%
DES II	0,0%	5,0%	31,0%	64,0%
ECO I	2,0%	8,1%	56,6%	33,3%
ECO II	2,0%	7,1%	53,1%	37,8%
FORM I	2,0%	8,1%	35,4%	54,5%
FORM II	1,0%	6,1%	35,4%	57,6%
INFO I	4,0%	7,1%	51,5%	37,4%
INFO II	4,0%	6,1%	43,4%	46,5%
INGE I	1,0%	11,0%	69,0%	19,0%
INGE II	0,0%	9,0%	71,0%	20,0%



15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

Facoltà	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
DES I	3,1%	14,4%	45,4%	37,1%
DES II	1,0%	10,1%	43,4%	45,5%
ECO I	2,0%	11,2%	59,2%	27,6%
ECO II	4,2%	10,4%	55,2%	30,2%
FORM I	4,1%	11,3%	38,1%	46,4%
FORM II	2,1%	8,2%	39,2%	50,5%
INFO I	1,0%	9,2%	62,2%	27,6%
INFO II	2,0%	6,1%	50,5%	41,4%
INGE I	2,1%	11,3%	74,2%	12,4%
INGE II	1,0%	8,0%	71,0%	20,0%



Sulla partecipazione dello studente

16. Con quale frequenza ha partecipato alle lezioni del corso?

I° semestre

%	ECO		FORM		INFO		INGE		DES	
0	1	0,1%	1	0,0%	1	0,4%		0,0%		0,0%
10	1	0,1%	4	0,1%	3	1,1%		0,0%		0,0%
20	6	0,4%	10	0,2%	1	0,4%		0,0%		0,0%
30	6	0,4%	12	0,3%	7	2,7%		0,0%	4	0,9%
40	15	1,0%	15	0,3%	3	1,1%		0,0%	4	0,9%
50	21	1,3%	37	0,8%	9	3,4%		0,0%	26	5,7%
60	43	2,8%	52	1,2%	4	1,5%		0,0%	16	3,5%
70	94	6,0%	140	3,1%	23	8,8%	8	3,2%	50	11,0%
80	224	14,4%	450	10,1%	45	17,2%	9	3,6%	69	15,1%
90	511	32,8%	1252	28,0%	90	34,5%	83	32,8%	164	36,0%
100	614	39,4%	2321	51,9%	70	26,8%	151	59,7%	112	24,6%
mancanti	23	1,5%	178	4,0%	5	1,9%	2	0,8%	11	2,4%
totale	1559	100,0%	4472	100,0%	261	100,0%	253	100,0%	456	100,0%

II° semestre

%	ECO		FORM		INFO		INGE		DES	
0	1	0,1%	0	0,0%		0,0%		0,0%		0,0%
10	1	0,1%	5	0,1%	1	0,6%	1	0,6%	1	0,3%
20	1	0,1%	3	0,1%	2	1,2%		0,0%		0,0%
30	4	0,3%	6	0,1%	1	0,6%		0,0%	3	0,8%
40	7	0,6%	6	0,1%	5	3,1%		0,0%	3	0,8%
50	17	1,4%	24	0,4%		0,0%		0,0%	14	3,8%
60	37	3,1%	24	0,4%	5	3,1%		0,0%	12	3,3%
70	79	6,7%	118	2,2%	11	6,8%	3	1,9%	40	11,0%
80	183	15,5%	529	9,7%	20	12,4%	8	5,0%	69	19,0%
90	406	34,4%	1482	27,0%	61	37,9%	49	30,4%	130	35,7%
100	412	34,9%	3049	55,6%	49	30,4%	96	59,6%	86	23,6%
mancanti	31	2,6%	233	4,3%	6	3,7%	4	2,5%	6	1,6%
totale	1179	100,0%	5479	100,0%	161	100,0%	161	100,0%	364	100,0%

17. Con quale frequenza ha partecipato alle sessioni dedicate alle esercitazioni?

I° semestre

%	ECO		FORM		INFO		INGE		DES	
0	89	5,7%	47	1,1%	7	2,7%	1	0,4%	7	1,5%
10	32	2,1%	3	0,1%	1	0,4%		0,0%	2	0,4%
20	22	1,4%	4	0,1%	6	2,3%		0,0%	1	0,2%
30	18	1,2%		0,0%	4	1,5%	1	0,4%	3	0,7%
40	30	1,9%	3	0,1%	2	0,8%		0,0%	3	0,7%
50	47	3,0%	16	0,4%	5	1,9%	1	0,4%	12	2,6%
60	39	2,5%	9	0,2%	4	1,5%		0,0%	9	2,0%
70	58	3,7%	36	0,8%	19	7,3%	6	2,4%	24	5,3%
80	110	7,1%	71	1,6%	31	11,9%	12	4,7%	27	5,9%
90	226	14,5%	288	6,4%	55	21,1%	72	28,5%	66	14,5%
100	383	24,6%	693	15,5%	54	20,7%	140	55,3%	86	18,9%
mancanti	505	32,4%	3302	73,8%	73	28,0%	20	7,9%	216	47,4%
totale	1559	100,0%	4472	100,0%	261	100,0%	253	100,0%	456	100,0%

II° semestre

%	ECO		FORM		INFO		INGE		DES	
0	56	4,7%	44	0,8%	2	1,2%	3	1,9%	2	0,5%
10	17	1,4%	5	0,1%	2	1,2%		0,0%	2	0,5%
20	19	1,6%	5	0,1%	4	2,5%		0,0%		0,0%
30	11	0,9%		0,0%	3	1,9%		0,0%	2	0,5%
40	19	1,6%	4	0,1%	4	2,5%		0,0%	2	0,5%
50	42	3,6%	7	0,1%	2	1,2%	1	0,6%	9	2,5%
60	17	1,4%	5	0,1%	4	2,5%		0,0%	6	1,6%
70	42	3,6%	20	0,4%	9	5,6%	3	1,9%	17	4,7%
80	85	7,2%	112	2,0%	23	14,3%	9	5,6%	31	8,5%
90	151	12,8%	385	7,0%	44	27,3%	52	32,3%	59	16,2%
100	290	24,6%	1161	21,2%	53	32,9%	65	40,4%	64	17,6%
mancanti	430	36,5%	3731	68,1%	11	6,8%	28	17,4%	170	46,7%
totale	1179	100,0%	5479	100,0%	161	100,0%	161	100,0%	364	100,0%